

УДК 347.23

***ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ПРИТВОРНОЙ СДЕЛКИ***

Александров А.Ю.

доцент кафедры юриспруденции

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Пергамент О.Ю.

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
магистрант*

Калуга, Россия

Аннотация: Настоящей статья посвящена анализу правовых последствий недействительности притворной сделки. Указывается на специфичность данного вида сделки и правовые последствия ее недействительности. По результатам исследования установлено, что реституция как последствие применения последствий недействительности притворной сделки возможна в случаях установленных законом, но в иных закон устанавливает в отношении притворных сделок применение к сделке правил, которые стороны действительно имели ввиду.

Ключевые слова: Притворная сделка, применение последствий ничтожности сделки, прикрываемая сделка, доказывание в суде притворности сделки.

***FEATURES OF THE LEGAL CONSEQUENCES OF THE
INVALIDITY OF A FRAUDULENT TRANSACTION***

Aleksandrov A.Yu.

Associate Professor, Department of Jurisprudence

K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University,

Kaluga, Russia

Pergament O.Yu.

Master's Student

K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University,

Kaluga, Russia

Abstract: This article is devoted to the analysis of the legal consequences of the invalidity of a sham transaction. It points out the specificity of this type of transaction and the legal consequences of its invalidity. Based on the results of the study, it has been established that restitution as a consequence of the application of the consequences of the invalidity of a sham transaction is possible in cases established by law, but in other cases, the law establishes that the rules that the parties actually intended to apply to the transaction will apply to the sham transaction.

Key words: A sham transaction, the application of the consequences of the nullity of a transaction, a covered transaction, and proving the sham nature of a transaction in court.

Заклучение притворных сделок в гражданском обороте встречается нередко. Сторонами движет желание уйти от неблагоприятных налоговых, гражданских и иных правовых последствий или не применять установленный законом порядок, чтобы получить желаемое право или благо. При этом важно, чтобы обе стороны имели такую скрытую волю к достижению иных правовых последствий и действовали намеренно. Подобная позиция ранее уже формулировалась в судебных прецедентах. Так, постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 26/05 от 02.08.2005 г.¹

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 02.08.2005 г. № 26/05 по делу № А 01-1783-2004-11 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.10.2025 г.)
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

(решение высшего суда по конкретному делу) содержит условие, при котором сделка может быть признана недействительной как притворная, а именно, если она направлена на достижение иных правовых последствий и, соответственно, скрывает иную волю всех участников этой сделки.

Скрывая истинную природу своих отношений, стороны устанавливают, изменяют или прекращают гражданские правоотношения иначе чем, это указано в сделке. Поэтому так важно для квалификации притворной сделки выявить истинную волю сторон и восстановить нарушенные права и законные интересы лиц, пострадавших из-за нее, поэтому рассмотреть правовые последствия недействительности притворных сделок представляется весьма важным.

Для всех недействительных сделок в общем случае наступает гражданско-правовое последствие в виде двусторонней реституции (п. 2 ст. 167 ГК РФ)². Но притворные сделки, отнесенные к ничтожным сделкам, не должны повлечь юридических последствий, за исключением связанных с их недействительностью, поэтому п. 2 ст. 170 ГК РФ предписывает применять к сделке, которую стороны скрыли, с учетом ее существа, относящиеся к ней правила. Суд, при условии, что скрытая сделка не имеет признаков недействительности, должен ее сохранить, но на практике скрытые сделки могут не иметь требуемой законом формы или нарушать защищаемые законом права иных лиц, поэтому суды принимают более сложные решения по устранению последствий недействительности притворных сделок, иногда применяя реституцию или признавая законными предписания правоприменительных органов, либо по возврату сторон сделок к состоянию, не нарушающему требования закона, но не к первоначальному состоянию.

Например, в судебной практике встречается заключение нескольких притворных сделок, направленных на недопущение взыскания на имущество

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Ст. 130 // СПС КонсультантПлюс.

банкротящегося юридического лица или совершение ряда притворных сделок, составляющих единую притворную сделку с участием и иных лиц, когда защита нарушенных прав возможна при применении ряда реституций. Так, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2023 № Ф 04-6716/2023 по делу № А 03-16500/2022³ были признаны недействительными (ничтожными) по признаку притворности, как прикрывающие сделку между первым продавцом и конечными покупателями, заключенные аффилированными лицами в ущерб интересам кредиторов, направленные в связи со значительно заниженной ценой на причинение имущественного ущерба обществу с изначальным намерением реализовать спорное имущество в качестве промежуточного звена для вывода его из конкурсной массы. Суды первой и апелляционной инстанций указали последствиями притворности этого ряда сделок - возврат имущества в конкурсную массу, а не в первоначальное положение так как именно такое решение защищало права кредиторов.

Сложность вынесения судом законного и обоснованного решения связано при недействительности притворных сделок с злоупотреблением правом при совершении прикрываемой сделки. Очень показательна отмена Верховного Суда РФ судебных актов трех инстанций и направление дела на новое рассмотрение по основаниям, сформулированным в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.06.2024 № 301-ЭС23-28607 по делу № А43-26514⁴. Отменяя судебные акты, Верховный суд сослался на Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 № 2472-О,⁵ согласно которому закрепленное в п.1 и 2 ст. 167 ГК РФ правовое регулирование, предлагая восстановление имущественного

³ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2023 № Ф 04-6716/2023 по делу № А 03-16500/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.10.2025 г.)

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.06.2024 № 301-ЭС23-28607 по делу № А43-26514 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.10.2025 г.)

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 № 2472-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.10.2025 г.)

положения сторон, имевшего место до совершения предоставления по недействительной сделке, обеспечивает защиту имущественных интересов участников гражданского оборота. Суды трех инстанций, установив, что все участники сделок, направленных на вывод имущества должника из конкурсной массы, злоупотребляют правом в виде недобросовестности, признали недействительными (ничтожными) сделки по отчуждению спорного имущества, но не применили последствия недействительности ничтожных сделок в виде двусторонней реституции, что и послужило основанием для их отмены. Согласно положениям п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации)»⁶, поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Поэтому требования истца о взыскании уплаченных денежных средств по договору купли-продажи, т.е. реституция, подлежат по мнению Верховного Суда удовлетворению, поскольку вывод судов о недобросовестном поведении всех субъектов цепочки сделок влечет нарушение баланса интересов сторон, в то время как это ставит недобросовестного продавца в преимущественное положение и влечет возникновение на стороне ответчика необоснованной выгоды.

Действия правоприменительных органов подтверждают этот двойной подход в судебной практике, ведь как следствие недействительности притворной сделки, в судебной практике встречаются и возврат сторон в первоначальное положение (двухсторонняя реституция), и применение правил скрытой сделки, которую стороны на самом деле имели ввиду. Но, когда

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации) // «Российская газета», № 140, 30.06.2015.

оспаривается внесудебный порядок возврата сторон спорной сделки в первоначальное положение, суды, не признавая недействительность притворной сделки, указывают на законность реституции. Например, территориальный антимонопольный орган, признавая в сделке по отчуждению муниципального имущества нарушение порядка приватизации муниципального имущества, предусмотренного законодательством, возложил на орган муниципального управления обязанность прекратить нарушение путем возврата в муниципальную собственность трех спорных объектов недвижимого имущества, переданных подведомственному юридическому лицу и практически сразу проданных вне конкурсных процедур. Обжалованное в трех инстанциях предписание антимонопольного органа было признано судами законным, а в передаче дела на рассмотрение Верховного Суда РФ было отказано.⁷

Чаще всего, однако, при установлении притворности сделки суды применяют к правоотношению те правила, которые стороны установили или имели ввиду в скрытой сделке. В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 53-КГ-38⁸ прямо указывается, что признание договора притворной сделкой не влечет таких последствий как реституция, поскольку законом в отношении притворных сделок предусмотрены иные последствия – применение к сделке, которую стороны действительно имели ввиду (прикрываемой сделке) относящихся к ней правил, с учетом существа и содержания такой прикрываемой сделки.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Ст. 130 // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2019 № Ф 07-6755/2019 по делу № А42-7355/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.10.2025 г.)

⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 53-КГ-38// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.10.2025 г.)

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации) // «Российская газета», № 140, 30.06.2015.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 № 2472-О // СПС «КонсультантПлюс».
4. Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 53-КГ-38// СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.06.2024 № 301-ЭС23-28607 по делу № А43-26514 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.08.2005 г. № 26/05 по делу № А 01-1783-2004-11 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2019 № Ф 07-6755/2019 по делу № А42-7355/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2023 № Ф 04-6716/2023 по делу № А 03-16500/2022// СПС «КонсультантПлюс».

Оригинальность 80%