

УДК 347

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ПРАВИЛ
СТРАХОВАНИЯ И ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ
ФАКТА НАСТУПЛЕНИЯ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ ПРИ
ИМУЩЕСТВЕННОМ СТРАХОВАНИИ**

Александров А.Ю.

доцент кафедры юриспруденции

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Пергамент А.П.

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
магистрант
Калуга, Россия*

Аннотация: Настоящей статья посвящена попытке анализа проблемы соотношения правил страхования и договора страхования при установления факта наступления страхового случая при имущественном страховании. Указывается на трудности с установлением такого юридического факта, По результатам исследования резюмируется необходимость внесения в законодательство полного определения страхового случая при имущественном страховании.

Ключевые слова: Страховой случай, страхователь, страховщик, выгодоприобретатель, страховое возмещение.

***SOME PROBLEMS OF THE RELATIONSHIP BETWEEN INSURANCE
RULES AND THE INSURANCE CONTRACT WHEN ESTABLISHING THE
FACT OF AN INSURANCE EVENT IN PROPERTY INSURANCE***

Aleksandrov A.Yu.

Associate Professor, Department of Jurisprudence

K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University,

Kaluga, Russia

Pergament A.P.

Master's Student

K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University,

Kaluga, Russia

Abstract: This article attempts to analyze the relationship between insurance rules and insurance contracts in the context of establishing the occurrence of an insurance event in property insurance. The article highlights the difficulties in establishing such a legal fact and concludes that it is necessary to introduce a comprehensive definition of an insurance event in property insurance legislation.

Keywords: Insurance event, policyholder, insurer, beneficiary, insurance compensation.

В соответствии с п. п. 4, 6 ст. 4 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объектами имущественного страхования могут стать имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества (страхование имущества); с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов РФ или Российской Федерации. Страхование имущественных интересов, связанных с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества и страхование гражданской ответственности относятся к имущественному страхованию (п. 7 ст. 4 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в

Российской Федерации»¹) и осуществляются на основании договоров имущественного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховщиком (п. 1 ст. 927 ГК РФ).² Условия, на которых заключается договор страхования, в соответствии со п. 1, 2 ст. 943 ГК РФ могут быть определены в правилах страхования, которые являются утвержденными, принятыми или одобренными страховщиком или объединением страховщиков, стандартными правилами страхования соответствующего вида.

Основанием наступления у страховщика имущественной ответственности является наступление страхового случая, который является юридическим фактом, событием или действием, влекущим установленные законом правовые последствия. В соответствии с п.2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Сущность страхового случая определяется причинением вреда объекту страхования, а также возникновением страховых имущественных потерь, вызванных деликтной ответственностью. Страхование, возмещая указанные потери, компенсирует утрату или умаление имущества юридических и физических лиц, муниципальных образований и государства, стабилизируя гражданский оборот.

В судебной практике встречается немало споров по факту установления страхового случая. Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского

¹ Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 26.10.2025 г.).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. (ред. от 24.06.2025) [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025 г.)

округа от 13.02.2024 г. № Ф09-8753/23 по делу № А60-35402/2022³ стороны заспорили о том, может ли по условиям генерального договора из состава страховых случаев исключено причинение ущерба застрахованному имуществу вследствие эксплуатации электротехнического оборудования, расположенного в здании из деревянных конструктивных элементов, в то время как стандартные правила такой случай предусматривают. В удовлетворении требования о выплате страхового возмещения судами было правомерно отказано, так как пунктом генерального договора сторонами из состава страховых случаев был исключен стандартный страховой случай причинения ущерба застрахованному лицу вследствие эксплуатации электротехнического оборудования, расположенного в здании из деревянных конструктивных элементов. Три судебные инстанции сослались в своих решениях на ст. 421 и 422 ГК РФ, предусматривающих свободу договора и право сторон определить условия договора, которые должны соответствовать лишь установленным законами и иными правовыми актами обязательным для сторон правилам. Поэтому произошедший с застрахованным имуществом пожар страховым случаем не является, несмотря на наличие противоречий между договором страхования и Правилами страхования.

Но встречаются в судебной практике и случаи, когда условия страхового договора нарушают баланс прав страхователя и страховщика. Так, определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2025 г. № 305-ЭС25-842 по делу А40-38928/2024⁴ условия договора страхования были признаны ничтожными как освобождающие страховщика от выплаты страхового возмещения и ущемляющие права страхователя. При этом Верховный суд РФ отменил

³ Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2024 г. № Ф09-8753/23 по делу № А60-35402/2022 [Электронный ресурс]. //СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025 г.)

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2025 г. № 305-ЭС25-842 по делу А40-38928/2024 [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.10.2025 г.).

обжалуемые судебные акты по следующим основаниям. Заключенный на основании письменного заявления о страховании имущества юридического лица страховой договор содержал условия в самом договоре и изложенные в приложении № 1 к договору Правила страхования имущества юридических лиц в редакции от 20 июня 2019 г. Стороны установили, что страховым случаем является утрата (гибель) или повреждение застрахованного имущества, в том числе вследствие пожара (пункт 3.1.1 договора, пункт 4.2.1 Правил страхования), однако целый ряд распространенных причин пожаров был исключен. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2024 г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» условия договора определяются по усмотрению сторон договора страхования имущества и могут включать перечень случаев, которые не признаются страховыми.⁵

Событие, обладающее признаками страхового случая – пожар, случился по вине производящих ремонтные работы на основании договора со страхователем работниками третьего лица, нарушившими правила работы с горючими веществами. По факту повреждения чужого имущества в крупном размере было возбуждено уголовное дело по ст. 168 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в ходе расследования которого пожарно-техническая экспертиза установила причину возникновения пожара: воспламенение горючих материалов в очаге прогрева металлических конструкций вследствие использования углошлифовальной машины или газовой горелки либо попадание в них раскаленных частиц металла вследствие использования углошлифовальной машины.

В п. 4.8.1.3 Правил страхования было установлено, что к страховым рискам не относится и не является страховым случаем утрата, гибель или

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2024 г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 8, август, 2024.

повреждение застрахованного имущества, произошедшее в результате неосторожного обращения с огнем третьими лицами, квалифицируемое по ст. 168 УК РФ, что дало основание судам трех инстанций отказать страхователю в выплате страхового возмещения, так как заявленное истцом событие в соответствии с условиями договора не является страховым случаем и не влечет обязанности ответчика по выплате страхового возмещения.

Однако с этим не согласился Верховный суд РФ. В своем определении он указал, что без перечня конкретных обстоятельств страхового случая страхователь лишен возможности объективно оценить как объем страхового покрытия, так и реальность исполнения договора со стороны страховщика. Далее судьи Коллегии по экономическим спорам усмотрели злоупотребление правом более сильной стороной – страховщиком, что дало право истцу заявить о ничтожности применения несправедливых договорных условий. Так как в предмет договора страхования вопрос ответственности страхователя не входит, то страховой случай не может зависеть от исполнения страхователем принятых на себя обязательств по договору. Согласно ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от возмещения страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. П.2 и 3 указанной статьи говорят о вине застрахованных лиц, однако в обжалуемых в Верховный суд РФ судебных актах установлено, что вины истца в возникновении пожара не было. Т.е. суды не учли императивность ст. 963 ГК РФ, которая говорит об установлении оснований освобождения от выплаты страхового возмещения только законом, а не правилами страхования под видом исключения из страхового покрытия целого раздела причин наступления пожара без умысла страхователя. Правила страхования фактически расширяют перечень оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Как было отмечено, экономически более мощный участник страхового правоотношения – страховая организация, исключая из страхового покрытия распространенные

виды пожаров, противозаконно уменьшает свой предпринимательский риск профессионального участника рынка страхования.

В соответствии с п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации»⁶ сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а оспариваемые судебные акты отменены.

Таким образом, даже при согласовании условий договора страхования и наличии аналогичных условий в стандартных правилах страхования, наступление страхового случая, исключенного из условий, при отсутствии в законе оснований освобождения от выплаты страхового возмещения и отсутствия умысла страхователя, дает ему право требовать от страховщика исполнения страхового обязательства.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. (ред. от 24.06.2025) [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025 г.)
2. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 26.10.2025 г.)
3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 8, август, 2015.

Гражданского Кодекса Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 8, август, 2015.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2024 г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 8, август, 2024.

5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2025 г. № 305-ЭС25-842 по делу А40-38928/2024 [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 26.10.2025 г.)

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2024 г. № Ф09-8753/23 по делу № А60-35402/2022 [Электронный ресурс]. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025 г.)

Оригинальность 75%