

УДК 347

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУЩНОСТИ СТРАХОВАНИЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА**

Александров А.Ю.

доцент кафедры юриспруденции

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Пергамент А.П.

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
магистрант*

Калуга, Россия

Аннотация: Настоящей статья посвящена анализу сущности страхования ответственности за причинение вреда. Указывается на специфичность данного вида ответственности и правовые последствия ее страхования. По результатам исследования резюмируется необходимость изменения ст. 931 ГК РФ для защиты прав страховщика и выгодоприобретателя.

Ключевые слова: Возмещение вреда жизни, здоровью или имуществу, страхователь, страховщик, выгодоприобретатель, страховое возмещение.

***SOME ASPECTS OF THE ESSENCE OF LIABILITY INSURANCE
FOR HARM***

Aleksandrov A.Yu.

Associate Professor, Department of Jurisprudence

*K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University,
Kaluga, Russia*

Pergament A.P.

Master's Student

*K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University,
Kaluga, Russia*

Abstract: This article analyzes the essence of liability insurance for causing harm. It highlights the specificity of this type of liability and the legal consequences of its insurance. Based on the results of the study, it is concluded that Article 931 of the Civil Code of the Russian Federation needs to be amended to protect the rights of the insurer and the beneficiary.

Key words: Compensation for damage to life, health, or property, policyholder, insurer, beneficiary, and insurance compensation.

Участники гражданского оборота заинтересованы в сохранении своих личных неимущественных благ и принадлежащего им имущества. Для уменьшения или пресечения риска утраты этих благ в Российской Федерации, как и в других странах мира, используется институт страхования, который, фактически, выполняет функцию общественной помощи попавшим в неблагоприятные обстоятельства членам общества, так как участники гражданского оборота, у которых не возникли потери, отказываются от части своего имущества в пользу тех участников, у которых эти потери возникли. Таким образом, возникает разновидность страхования гражданской ответственности, а именно, страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу, здоровью или жизни других лиц, юридическая сущность которого вызывает споры теоретиков и, по их оценке, относится к числу наиболее сложных видов страхования.¹

¹ Худяков А.И. Теория страхования. М.: Статут, 2010. С. 198.

Охранительное (деликтное) обязательство в этом случае возникает из факта причинения одним участником гражданского оборота вреда другому лицу при условии, что между ними отсутствуют договорные отношения. При наличии договорного основания наступление ответственности за умаление принадлежащего потерпевшему блага происходит в рамках договорного правоотношения. Утративший благо участник гражданского оборота при деликте вправе в соответствии со ст. 1064 ГК РФ² требовать полного возмещения причиненного ему вреда. Ответственность причинителя вреда возникает в установленных законом случаях и при отсутствии вины, и при причинении вреда в результате правомерных действий. Ответственность же по договору наступает в случаях, предусмотренных договором и законом, как мера ответственности, указанная или не указанная в договоре.

В ряде случаев законодатель устанавливает обязательное страхование ответственности за причинение вреда, но всегда есть возможность добровольно заключить данный вид договора страхования, застраховав при этом не только риск ответственности страхователя, но и иных лиц, несущих такую ответственность, причем, например, в случае страхования автогражданской ответственности по ОСАГО или КАСКО, такой договор заключается в пользу заранее неизвестного потерпевшего третьего лица.

При наступлении страхового случая, а именно причинения вреда имуществу, здоровью или жизни, ответственное лицо – страховщик, исполняя свою обязанность по закону или договору, выплачивает страховое возмещение в обусловленной законом или договором сумме потерпевшему, который является выгодоприобретателем. Оставшуюся до возмещения полного причинения вреда сумму выплачивает непосредственный причинитель вреда. Как отмечают некоторые исследователи, в связи с этим достигается непосредственная цель этого вида страхования – восстановление

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. (ред. от 24.06.2025) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2025).
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

имущественной сферы потерпевшего и, только затем, обеспечение имущественной потребности страхователя или иного лица (причинителя вреда), связанной с минимизацией расходов по возмещению причиненного вреда.³ Механизм исполнения обязанности одновременно причинителем вреда и страховщиком должен привести к полному возмещению причиненного вреда во исполнение требований ст. 1064 ГК РФ. Таким образом, за счет иных страхователей, у которых не наступил страховой случай, уменьшается бремя причинителя вреда за счет страховых сумм или иных способов возмещения (например, осуществление ремонта) и появляется дополнительная гарантия полного возмещения вреда потерпевшему лицу.

Но такая четкая теоретическая и практическая правовая конструкция сталкивается с положениями ст. 931 ГК РФ, где в п. 4 за выгодоприобретателем при обязательности страхования ответственности за причинение вреда, указании на возможность такого требования в законе или договоре, закрепляется право требовать возмещения вреда от страховщика, в то время как п. 3 этой же статьи дает право потерпевшему лицу требовать от страховщика выполнить обязанность в любом случае без ограничений и условий, предусмотренных п. 4 этой же статьи. Законодатель в ст. 931 ГК РФ смешал выплаты в порядке возмещения вреда и выплаты по страховому обязательству, следующих из закона и договора, имеющих разную правовую конструкцию, разных обязанных лиц, разные основания – из деликта или договора страхования. Причем это же смешение закреплено и в некоторых федеральных законах. Так, ст. 1 Закона об ОСАГО⁴ дает право потерпевшему третьему лицу обратиться с требованием о возмещении вреда при наступлении

³ Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 2021. С. 411.

⁴ Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс (дата обращения 18.10.2025).

страхового случая по договору ОСАГО непосредственно в страховую компанию.

Получается, что только страхователь в иных случаях, не предусмотренных п. 4 ст. 931 ГК РФ, имеет право требовать выплаты страхового возмещения, при этом он же должен передать эти денежные суммы для возмещения вреда выгодоприобретателю – потерпевшему по деликту. Представляется нелогичным подобным образом ограничивать права потерпевшего лица и увеличивать риск утраты возмещения вреда из-за недобросовестности страхователя. Некоторые авторы указывают на специальный характер нормы п. 4 ст. 931 по отношению к ст. 430 и, поэтому, ограничивают в этих договорах право требования третьего лица.⁵

Предоставление права потерпевшему в определенных в законе обусловленных случаях требовать от страховщика возмещения вреда по п. 4 ст. 931 ГК РФ конкурирует с правом потерпевшего получить от страховщика безусловно страховую выплату по п. 3 этой же статьи, в то время как для полного возмещения вреда эти выплаты должны быть соединены. Кроме того, страхователь несет и иные расходы при реализации п. 4 ст. 931 ГК РФ в виде выплаты банковских процентов за перечисление денежных средств потерпевшему, что умаляет его прибыль. Страховщик, не являясь субъектом деликтного правоотношения из причинения вреда, не должен возмещать вред вместо причинителя и нести накладные расходы по перечислению денежных средств потерпевшему лицу. Руководствуясь положениями п. 1 ст. 430 ГК РФ только третье лицо - выгодоприобретатель, в пользу которого и заключен договор страхования, имеет право требовать выплаты страхового возмещения. Замена страховщиком причинителя вреда в деликтном обязательстве является юридически оспоримой, и возможность потерпевшего обратиться к страховщику за возмещением вреда, заменяя им причинителя вреда

⁵ Гражданское право: учеб. В 3 т. 4-е издание. \ отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М. 2005. Т.2. С. 620.
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

(деликвента), представляется ошибочной. Выгодоприобретатель должен иметь право во всех случаях требовать страховую выплату от страховщика, уменьшать его право в п. 4 ст. 931 ГК РФ представляется нарушением баланса интересов сторон страхового обязательства, поэтому для восстановления этого баланса следовало бы исключить из состава ст. 931 ГК РФ п. 4, разрешив тем самым коллизию в законе.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. (ред. от 24.06.2025) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.10.2025)
2. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс (дата обращения 18.10.2025)
3. Гражданское право: учеб. В 3 т. 4-е издание. \ отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М. 2005. Т.2. 842 с.
4. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 2021. 726 с.
5. Худяков А.И. Теория страхования. - М.: Статут, 2010. 656 с.

Оригинальность 76%