

УДК 159.9.07

***ВЛИЯНИЕ НЕЙРОСЕТЕЙ НА КРЕАТИВНОСТЬ СТУДЕНТОВ:
ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ***

Васькова Е.В.

магистрант,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Косова А.А.

Преподаватель,

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,

Россия, Калуга

Аннотация

В статье рассматривается влияние использования нейросетей на уровень креативности студентов в образовательной среде. Анализируются результаты опроса, проведённого среди студентов, касающиеся их опыта взаимодействия с нейросетями, а также отношения к инновациям в обучении. Особое внимание уделяется факторам, таким как уровень креативности, одиночества и восприятия информации, предоставляемой нейросетями. Результаты показывают как позитивные, так и негативные аспекты использования технологий в учебном процессе.

Ключевые слова: нейросети, креативность, студенты, обучение, информация, эмоциональное восприятие, инновации.

***THE INFLUENCE OF NEURAL NETWORKS ON STUDENTS'
CREATIVITY: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES***

Vaskova E. V.

Master's student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Kosova A.A.

Teacher,

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Russia, Kaluga

Abstract

The article examines the impact of using neural networks on the level of creativity of students in an educational environment. The article analyzes the results of a survey conducted among students regarding their experience of interacting with neural networks, as well as attitudes towards innovation in learning. Special attention is paid to factors such as the level of creativity, loneliness, and perception of information provided by neural networks. The results show both positive and negative aspects of the use of technology in the educational process.

Keywords: neural networks, creativity, students, learning, information, emotional perception, innovation.

В современном мире технологии стремительно внедряются в образовательный процесс, и нейросети становятся важным инструментом поддержки обучения. С их помощью студенты получают доступ к новым формам взаимодействия и источникам вдохновения. Однако, наряду с возможностями, возникают и серьезные вызовы, связанные с качеством информации и влиянием на креативность учащихся. Актуальность данной работы подчеркивается необходимостью изучения того, как нейросети влияют на творческие способности студентов и как можно оптимизировать их использование в образовательной среде, учитывая психоэмоциональные аспекты взаимодействия.

В исследовании принимали участие студенты 2 курсов КГУ им. К.Э. Циолковского в количестве 84 человек. Использовались следующие Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

инструменты: Авторская анкета «Инструменты дистанционного общения» (Васькова Е.В., Косова А.А.); Самоопросник креативного потенциала (С. И. Макшанов) [1]; Шкала одиночества UCLA (David Russell в адаптации Д. В. Каширский) [2].

Перейдем к результатам авторской анкеты. Результаты первого вопроса анкеты касательно частоты использования различных нейросетей показали, что наиболее востребованным инструментом среди респондентов является ChatGPT (42.9%). Значительная часть опрошенных также использует чат-ботов, созданных на базе популярных моделей (38.1%). Генеративные нейросети для создания изображений Midjourney оказались популярными у 19% участников. Остальные предложенные варианты (Bard, DALL-E 2/3, Stable Diffusion) не получили ни одного голоса. 9.5% респондентов указали, что используют другие нейросети, не включенные в список. Примечательно, что никто из опрошенных не отметил, что не использует нейросети вовсе.

По вопросу о целях использования нейросетей продемонстрировали, что нейросети в основном используются для помощи в учебе (76%) и поиске информации (64%). Развлечение и генерация идей также популярны (24%), в то время как автоматизация задач и профессиональное развитие менее востребованы (20% и 8% соответственно), что отражает текущие приоритеты и задачи студентов на данном этапе обучения.

По вопросу критической оценки информации, полученной от нейросетей, показывают, что большинство респондентов (42.9%) оценивают информацию "иногда". Значительная часть опрошенных оценивает информацию "часто" (28.6%), в то время как лишь 14.3% делают это "всегда". Незначительная доля респондентов оценивает информацию "редко" (4.8%), а 9.5% признались, что "никогда" не оценивают критически информацию, полученную от нейросетей. Большинство студентов оценивают информацию, предоставляемую нейросетями, критически лишь время от времени, что вызывает определенную обеспокоенность. Недостаточная критическая оценка информации от нейросетей

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

может привести к распространению недостоверной информации и формированию ошибочных представлений.

Большинство респондентов (61.9%) сталкивались с ситуациями, когда нейросеть предоставляла некорректную или неточную информацию "иногда". Значительная часть опрошенных сталкивались с этим "часто" (19%). "Редко" сталкивались с такой проблемой 14.3% респондентов, а "никогда" – лишь 4.8%. Подавляющее большинство студентов сталкивались с некорректной или неточной информацией, предоставленной нейросетями, что подчеркивает необходимость критической оценки и проверки данных, полученных из этих источников.

Подавляющее большинство студентов (71.4%) считают, что нейросети "значительно помогают" в их учебе. Оставшиеся 28.6% респондентов ответили, что нейросети "скорее помогают, чем нет". Никто из опрошенных не считает, что нейросети мешают их учебе или занимает нейтральную позицию, также никто не отметил, что не использует нейросети в учебе. Студенты в целом положительно оценивают влияние нейросетей на процесс обучения, признавая их существенную помощь в учебе. Это подчеркивает потенциал нейросетей как эффективного инструмента поддержки образовательного процесса.

Большинство студентов (38.1%) не считают общение с нейросетью общением в полном смысле этого слова, полагая, что это "просто инструмент". 28.6% респондентов "скорее не считают" это общением, чем считают. 14.3% считают, что общение с нейросетью - это "да, безусловно" общение, а 9.5% - "скорее да, чем нет". 9.5% сохраняют нейтральную позицию по этому вопросу. Несмотря на активное использование нейросетей, большинство студентов не воспринимают взаимодействие с ними как полноценное общение, рассматривая их скорее как инструменты, чем как собеседников. Это подчеркивает различие между функциональной полезностью нейросетей и восприятием их как субъектов общения.

Большинство студентов (38.1%) "никогда" не обращаются к нейросетям, используя "человеческий" тон (например, "пожалуйста", "спасибо"). 23.8% респондентов делают это "часто", 19% - "иногда", 9.5% - "всегда" и 9.5% - "редко". Значительная часть студентов не считает необходимым использовать "человеческий" тон при взаимодействии с нейросетями, что согласуется с предыдущим выводом о том, что нейросети воспринимаются как инструменты, а не как собеседники. Однако, заметная часть респондентов все же прибегает к вежливости при общении с нейросетями, что может говорить о проявлении привычки к общению или вере в улучшение результатов запроса.

Наибольшее число студентов (38.1%) "никогда" не благодарят нейросеть за ответ или помощь. По 23.8% респондентов делают это "иногда" и "редко". "Всегда" благодарят нейросеть 9.5% опрошенных, а "часто" - 4.8%. Подавляющее большинство студентов не благодарят нейросети, что подтверждает их восприятие как инструмента, а не как партнера по взаимодействию. Низкий процент благодарности может быть связан с отсутствием эмоциональной привязанности к нейросети или с пониманием, что благодарность не влияет на качество ее работы.

Большинство студентов "редко" испытывают раздражение или злость по отношению к нейросетям (38.1%). 33.3% респондентов "никогда" не испытывали негативных эмоций по отношению к нейросетям. 19% студентов испытывают раздражение или злость "иногда", а 9.5% - "часто". В целом, студенты относительно редко испытывают раздражение или злость по отношению к нейросетям. Однако, значительная часть респондентов все же сталкивалась с негативными эмоциями при взаимодействии с ними, что может быть связано с некачественными ответами, невыполнением задач или техническими проблемами. Тот факт, что треть респондентов никогда не испытывали негативных эмоций, может говорить об их адекватных ожиданиях от нейросетей и умении использовать их эффективно.

Среди студентов, испытывавших раздражение или злость по отношению к нейросетям, наиболее частой причиной было предоставление нейросетью некорректного ответа (52 случая). Другой распространенной причиной было непонимание нейросетью запроса пользователя (45 случаев). Значительно реже раздражение вызывали медленная работа нейросети (10 случаев) и отказ выполнять запрос пользователя (18 случаев). Никто из опрошенных не указал другие причины раздражения или злости. 38 респондентов отметили, что не испытывали раздражения/злости. Предоставление некорректной информации и непонимание запроса являются основными причинами раздражения и злости студентов по отношению к нейросетям. Это подчеркивает необходимость улучшения качества ответов и понимания запросов со стороны нейросетей.

В случае, когда нейросеть допускает ошибку, большинство студентов (71.4%) предпочитают повторять запрос, уточняя детали. 23.8% респондентов пытаются найти другое решение проблемы. Лишь небольшая часть (4.8%) ругает/критикует нейросеть. Никто из опрошенных не игнорирует ошибку или выбирает другой вариант реагирования. Подавляющее большинство студентов при возникновении ошибки в работе нейросети демонстрируют конструктивный подход, направленный на исправление ситуации путем уточнения запроса. Это говорит о понимании студентами особенностей работы нейросетей и готовности к корректировке взаимодействия для достижения желаемого результата.

Наибольшее число студентов (33.3%) считают, что нейросети "скорее нет, чем да" не смогут иметь "чувства" или "эмоции" в будущем. Такое же количество респондентов (33.3%) уверены, что это "невозможно". 19% занимают нейтральную позицию. 14.3% "скорее да, чем нет" верят в возможность появления чувств у нейросетей. Никто из опрошенных не ответил "да, безусловно". Большинство студентов скептически относятся к возможности появления у нейросетей "чувств" или "эмоций" в будущем, либо полагая это маловероятным, либо считая невозможным. Это может быть связано с

пониманием фундаментальных различий между человеческим сознанием и алгоритмами машинного обучения.

Среди рисков широкого использования нейросетей в образовании студенты наиболее часто отмечали снижение самостоятельности мышления (60 случаев). Также многие указывали на потерю навыков написания и анализа текстов (52 случая) и зависимость от нейросетей (52 случая). Распространение недостоверной информации и сложности с проверкой подлинности авторства были отмечены в 37 случаях. Увеличение академической нечестности (плагиат) и снижение креативности и оригинальности работ - по 33 случая. Увеличение разрыва между теми, кто имеет доступ к нейросетям, и теми, кто нет, было отмечено в 13 случаях. 26 респондентов указали другие риски. Студенты видят основные риски широкого использования нейросетей в образовании в снижении когнитивных навыков (самостоятельность мышления, написание и анализ текстов) и возникновении зависимости от нейросетей. Негативные последствия также связываются с распространением недостоверной информации и возможным снижением академической честности. Это подчеркивает важность разработки стратегий использования нейросетей в образовании, направленных на минимизацию потенциальных рисков и сохранение основных образовательных ценностей.

Среди возможностей широкого использования нейросетей в образовании студенты чаще всего отмечали ускорение процесса обучения (65 случаев). Также популярными ответами были индивидуализация обучения (59 случаев) и упрощение поиска информации (57 случаев). Нейросети также рассматриваются как инструмент для помощи в изучении иностранных языков (43 случая) и для автоматизации рутинных задач (41 случай). Предоставление персонализированной обратной связи и улучшение доступности образования для людей с ограниченными возможностями набрали по 35 случаев. 19 респондентов отметили другие возможности. Студенты видят ключевые возможности широкого использования нейросетей в образовании в повышении

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

эффективности и доступности обучения. Ускорение процесса, индивидуализация обучения и упрощение поиска информации рассматриваются как наиболее значимые преимущества, а также отмечается потенциал для помощи в изучении языков и автоматизации задач. Это подчеркивает важность разработки и внедрения нейросетевых технологий в образовательный процесс для оптимизации обучения и повышения его эффективности.

Большинство студентов (38.1%) "никогда" не используют нейросети для создания креативных материалов. 28.6% делают это "иногда", 19% - "часто", и 14.3% - "редко". Несмотря на доступность и популярность нейросетей, значительная часть студентов не использует их для создания креативных материалов. Это может быть связано с отсутствием интереса к креативной деятельности, недостаточным знанием о возможностях нейросетей в этой области или предпочтением традиционных методов создания контента.

Результаты показали разнообразное мнение респондентов относительно креативности контента, созданного нейросетями, в сравнении с человеческим творчеством. Большинство опрошенных (20 человек) считают, что нейросети "более креативные" или "сложно оценить, зависит от задачи", что указывает на признание потенциала и контекстуальности генеративного ИИ. Однако, значительное число респондентов (16 человек) выбрали варианты "примерно на том же уровне" и "значительно менее креативные", демонстрируя скептицизм относительно способности нейросетей превосходить человеческую креативность. Меньше всего голосов было отдано варианту "менее креативные" (4 человека) и "значительно более креативные" (8 человек). В целом, результаты указывают на отсутствие однозначного консенсуса относительно креативности нейросетей по сравнению с людьми, с преобладанием мнения о сопоставимости или зависимости от контекста.

Результаты показывают, что мнения респондентов разделились относительно влияния нейросетей на развитие их собственной креативности. Большинство (52,4%) придерживаются нейтральной позиции, не ощущая явного Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

влияния. Значительная часть опрошенных (23,8%) считает, что использование нейросетей "значительно помогает", а 14,3% склоняются к тому, что они "скорее помогают, чем мешают". Небольшая доля респондентов (4,8%) полагает, что нейросети "скорее мешают, чем помогают" или "значительно мешают" развитию креативности. В целом, результаты свидетельствуют о преобладании нейтрального отношения к влиянию нейросетей на личную креативность, однако заметная доля респондентов отмечает их положительное воздействие.

Ответы на вопрос о способности нейросетей к генерации принципиально новых идей оказались весьма интересными и равномерно распределенными. Замечательно, что целых 23,8% опрошенных верят в потенциал нейросетей создавать абсолютно новые концепции, и еще столько же (23,8%) склоняются к этой точке зрения, выбирая вариант "скорее могут, чем нет". Любопытно, что 14,3% респондентов придерживаются нейтральной позиции, а другая группа (14,3%) настроена скептически, считая, что нейросети "скорее не могут" генерировать принципиально новое. Удивительно, но никто из респондентов не уверен, что нейросети способны лишь комбинировать существующие идеи, что говорит о вере в их более глубокий творческий потенциал. В итоге результаты демонстрируют скорее оптимистичное, нежели пессимистичное отношение к способности нейросетей к новаторству. Хотя и нет единогласного мнения, явное отсутствие убежденности в ограниченности их комбинированием существующих идей позволяет надеяться на то, что в будущем нас ждут настоящие прорывы в области AI-творчества.

Перейдем к результатам самоопросника креативного потенциала, представленными на рисунке 1.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

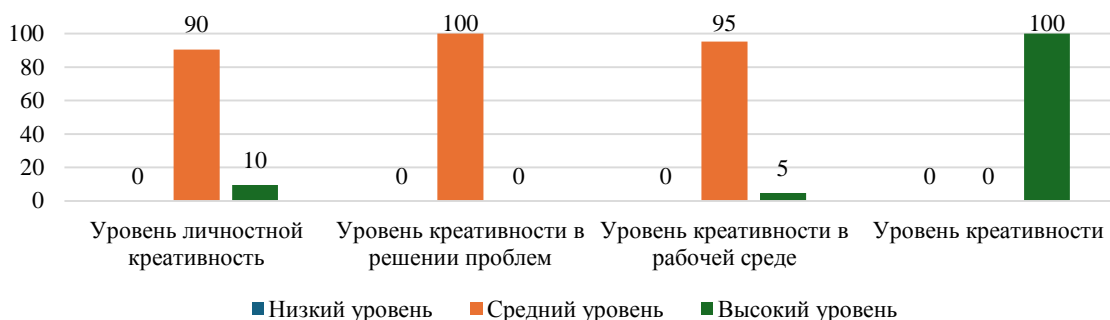


Рис. 1 – Уровень креативности среди студентов 2 курса, в %

Согласно данным у студентов 2 курса преобладает средний уровень личностной креативности (90%), при этом лишь 10% демонстрируют высокий уровень, а низкий уровень отсутствует. В контексте решения проблем все 100% студентов показали средний уровень креативности. В рабочей среде у 95% студентов наблюдается средний уровень, и только 5% проявляют высокий уровень креативности. Однако, при оценке общего уровня креативности все 100% студентов демонстрируют высокий уровень.

Наблюдается интересная тенденция: в то время как "личная" креативность и креативность в рабочей среде распределены в основном по среднему уровню с небольшим процентом высокого уровня, то креативность при решении проблем демонстрирует средний уровень у всех студентов. Самым удивительным является то, что, судя по последнему показателю, все студенты обладают высоким уровнем креативности в целом. Это может быть связано с несколькими факторами. Во-первых, на втором курсе студенты уже адаптировались к учебной среде и требованиям, что позволяет им успешно демонстрировать креативность в различных аспектах. Во-вторых, возможно, специфика обучения на данном курсе подразумевает акцент на развитии креативных навыков, что приводит к высоким показателям у всех студентов. Также важно учитывать субъективность оценки, т.к. понятие креативности может трактоваться по-разному.

Перейдем к результатам шкалы одиночества UCLA, представленными на рисунке 2.

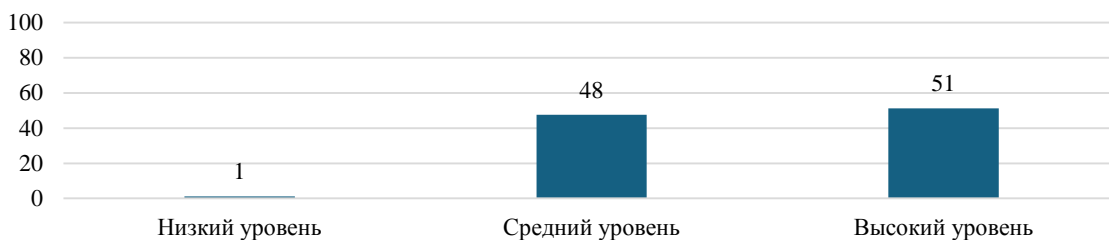


Рис. 2 – Уровень одиночества среди студентов 2 курса, в %

Незначительное количество (1%) испытывают низкий уровень одиночества, 48% сталкиваются со средним уровнем, а большинство студентов (51%) демонстрируют высокий уровень одиночества.

В данном случае, можно отметить, что результаты могут быть связаны с периодом обучения: на втором курсе студенты часто сталкиваются с возросшей академической нагрузкой, что может ограничивать их социальную активность и приводить к чувству одиночества. Кроме того, может сказываться адаптация к новой среде и изменение социальных связей после первого года обучения, когда формируются новые группы и интересы. Важно также учитывать индивидуальные особенности студентов, такие как интроверсия, наличие проблем в общении или трудности в построении близких отношений. Общую картину может также определять общий психологический климат в учебных группах и доступность психологической поддержки в учебном заведении.

Далее был проведен корреляционный анализ по использованным методикам с помощью критерия Спирмена с применением программы Statistica 10. Результаты корреляционного исследования представлены в таблице №1.

В результате проведенного исследования среди студентов второго курса КГУ им. К.Э. Циолковского были получены важные данные о взаимодействии молодежи с нейросетями, которые открывают новые горизонты для понимания психологических аспектов этого взаимодействия. Во-первых, наблюдается относительная стабильность эмоционального фона, связанного с использованием нейросетей: большинство студентов не испытывают негативных эмоций, таких как злость или раздражение, что может указывать на Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

их адаптацию к технологиям и восприятие нейросетей в качестве инструментов, а не собеседников. Тем не менее, несмотря на практическое использование данных технологий, значительное число респондентов предпочитает не применять «человеческий» тон в общении с нейросетями, что подчеркивает расслоение между функциональной и эмоциональной стороной взаимодействия.

Одной из ключевых тем является влияние степени одиночества на оценку нейросетей и их перспективы в контексте креативности. Одиноким студентам чаще отмечают, что нейросети помогают им генерировать идеи и обеспечивают поддержку в творческом процессе, что может быть связано с их стремлением найти источники вдохновения и взаимодействия в условиях недостатка социальных связей. Это открывает вопрос о том, как технологии могут служить мостом между одиночеством и креативностью, предлагая возможность для самовыражения и решения творческих задач.

Примечательно, что результаты исследования подчеркивают различные подходы к критической оценке информации, получаемой от нейросетей. Тем не менее, высокий уровень одиночества ассоциируется с низким уровнем критичности, что может представлять потенциальный риск не только в образовании, но и в более широком контексте технологической зависимости. Студенты, имеющие менее активные социальные связи, могут быть более восприимчивы к недостоверной информации, что требует от педагогических работников и психологов внимательного подхода к формированию критического мышления у учащихся.

В будущем исследования в этой области могут внести новые данные о том, как различные факторы, такие как степень одиночества, уровень креативности и эмоциональная привязанность к технологиям, влияют на учебный процесс и на развитие личности. Потенциально можно разработать программы и инициативы, направленные на интеграцию нейросетей в образовательные процессы, которые учитывают психологические потребности студентов, способствуя более здоровому и продуктивному взаимодействию с технологией.

наблюдение за
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

динамикой этих аспектов может предоставить ценную информацию для дальнейшего развития методик обучения и психолого-педагогической поддержки студентов в условиях стремительных изменений в технологической среде.

Таблица 1 – Результаты корреляционного анализа влияния нейросетей на виды креативности и уровня одиночества

Показатели	Уровень различий	Интерпретация
Степень одиночества & Уровень креативности в рабочей среде	0,234*	Чем выше степень одиночества, тем выше уровень креативности в рабочей среде, по мнению студентов, и наоборот. Возможно, одинокие студенты больше склонны искать креативные решения в своей работе, чтобы компенсировать отсутствие социальных взаимодействий или потому, что у них больше времени для размышлений и экспериментов.
Степень одиночества & Критическая оценка информации от нейросетей	-0,366*	Чем выше степень одиночества, тем ниже уровень критической оценки информации, полученной от нейросетей, и наоборот. Студенты, которые чувствуют себя более одинокими, могут быть менее склонны к критическому анализу информации из нейросетей, возможно, из-за недостатка социальных связей, необходимых для обмена мнениями и проверки информации. Они могут также быть более доверчивыми к новым технологиям в поисках социального взаимодействия или поддержки.
Степень одиночества & Оценка креативности материалов, созданных нейросетями	0,315*	Чем выше степень одиночества, тем выше оценка креативности материалов, созданных нейросетями, и наоборот. Одинокие студенты могут быть более впечатлены креативными результатами, созданными нейросетями, возможно, потому что они ищут источник вдохновения и новизны в технологиях. Они могут также видеть в этом потенциал для компенсации отсутствия творческого сотрудничества с другими.
Степень одиночества & Создание новых продуктов или копирование ранних работ нейросетями	0,412*	Чем выше степень одиночества, тем больше студенты склонны создавать новые продукты или копировать ранние работы, созданные нейросетями, и наоборот. Одинокие студенты могут быть более открыты к использованию нейросетей для создания контента, либо путем создания чего-то нового, либо путем адаптации или переработки существующих работ. Они могут видеть в этом возможность для самовыражения или получения признания.
Степень одиночества & Нейросеть работала слишком медленно	-0,309*	Чем выше степень одиночества, тем меньше студенты отмечают, что нейросеть работала слишком медленно, и наоборот. Одинокие студенты, возможно, менее чувствительны к задержкам в работе нейросетей, поскольку у них может быть больше времени и терпения, либо они могут быть более сфокусированы на процессе работы с технологией, а не на скорости получения результата.
Степень одиночества & Ускорение процесса обучения и выполнения заданий	-0,340*	Студенты с более высокой степенью одиночества чаще отмечают, что нейросети ускоряют процесс обучения и выполнения заданий, и наоборот. Возможно, одинокие студенты больше полагаются на нейросети для повышения эффективности обучения, поскольку у них может быть меньше доступа к традиционной поддержке в обучении (например, от однокурсников или преподавателей). Они видят в нейросетях способ быстрее справляться с задачами без необходимости обращаться за помощью.
Степень одиночества &	-0,336*	Студенты с более высокой степенью одиночества чаще считают, что нейросети повышают доступность образования, и наоборот. Возможно, одинокие студенты больше ценят возможность учиться самостоятельно и в своем темпе, которую обеспечивают нейросети. Они могут чувствовать, что нейросети дают им равные возможности в образовании, независимо от их социального статуса или возможностей.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Повышение доступности образования		
Степень одиночества & Автоматизация рутинных задач, освобождение времени для более творческой работы	-0,330*	Студенты с более высокой степенью одиночества чаще отмечают, что нейросети автоматизируют рутинные задачи и освобождают время для более творческой работы, и наоборот. Возможно, одинокие студенты больше стремятся к автоматизации рутинных задач, чтобы освободить время для занятий, которые им действительно интересны. Они могут видеть в нейросетях способ уменьшить количество скучной работы и сосредоточиться на более творческих и полезных делах.
Степень одиночества & Получение новых знаний и навыков	-0,309*	Студенты с более высокой степенью одиночества чаще отмечают, что нейросети помогают им получать новые знания и навыки, и наоборот. Возможно, одинокие студенты больше используют нейросети для самостоятельного обучения и расширения кругозора, так как у них может быть меньше возможностей для получения новых знаний и навыков через социальное взаимодействие.
Степень одиночества & Помощь в генерации идей и творческом процессе	-0,440*	Студенты с более высокой степенью одиночества чаще отмечают, что нейросети помогают им в генерации идей и творческом процессе, и наоборот. Возможно, одинокие студенты видят в нейросетях источник вдохновения и помощь в творческом процессе, поскольку у них может быть меньше возможностей для мозгового штурма или получения обратной связи от других людей. Нейросети становятся своего рода "творческим партнером".
Уровень личностной креативность & Обладание чувствами у нейросетей в будущем	-0,391*	Чем выше уровень личностной креативности, тем меньше вера в то, что нейросети смогут обладать чувствами в будущем, и наоборот. Может предположить, креативные люди, обладая собственным богатым эмоциональным миром, считают, что чувства – это уникальная характеристика, присущая только людям и биологическим существам, а не машинам.
Уровень личностной креативность & Общение с нейросетями как с человеком	-0,363*	Чем выше уровень личностной креативности, тем меньше склонность общаться с нейросетями как с человеком, и наоборот. Креативные люди могут рассматривать нейросети как инструменты, а не как партнеров или собеседников. Они используют их для конкретных целей, например, для генерации идей или автоматизации задач, но не видят в них личность. Возможно, более креативные люди имеют более развитые навыки межличностного общения и предпочитают взаимодействовать с другими людьми, а не с искусственным интеллектом.
Уровень личностной креативность & Потеря навыков написания и анализа текстов	-0,413*	Люди с более высоким уровнем личностной креативности меньше боятся, что использование ИИ приведет к ухудшению их навыков письма и анализа текстов, и наоборот. Креативные люди, вероятно, уверены в своей языковой компетентности, начитанности и аналитических способностях. Они считают, что ИИ может быть полезным инструментом, но не представляет угрозы для фундаментальных навыков, которые формировались годами. Более того, они могут рассматривать ИИ как вызов для развития новых навыков и адаптации к меняющимся условиям, а не как причину для деградации.
Уровень личностной креативность &	-0,413	Люди с более высоким уровнем личностной креативности меньше чувствуют себя зависимыми от нейросетей, и наоборот.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Зависимость от нейросетей		Креативные люди обладают более развитым воображением, способностью генерировать новые идеи и находить нестандартные решения. Они имеют в своем арсенале множество инструментов и подходов к творчеству, помимо нейросетей. Поэтому ИИ для них - лишь один из вариантов, а не единственный способ достижения цели.
Уровень личностной креативности & Ускорение процесса обучения и выполнения заданий	-0,447*	Люди с более высоким уровнем личностной креативности меньше верят в то, что нейросети значительно ускоряют процесс обучения и выполнение заданий, и наоборот. Креативные люди часто ориентированы не на скорость, а на глубину понимания и критическое осмысление информации. Они предпочитают тратить больше времени на изучение материала, чтобы сформировать собственное мнение и найти новые связи и закономерности, а не просто быстро усвоить поверхностные знания с помощью ИИ.
Уровень креативности в рабочей среде & Предоставление нейросетями некорректной/неточной информации	0,361*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, чаще сталкиваются с тем, что нейросети предоставляют им некорректную или неточную информацию, и наоборот. Креативные люди в работе склонны задавать нейросетям сложные, нетривиальные и нестандартные вопросы, требующие глубокого анализа и синтеза информации. В таких случаях риск получения некорректной или неточной информации возрастает, так как нейросети могут не обладать достаточными знаниями или не уметь правильно интерпретировать запрос. Креативные люди в силу своего критического мышления более внимательно и тщательно анализируют результаты работы ИИ, выявляя неточности, противоречия и ошибки, которые могут остаться незамеченными менее креативными пользователями.
Уровень креативности в рабочей среде & Помощь нейросетей в учебе	-0,353*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, меньше ощущают помощь нейросетей в процессе обучения, и наоборот. Креативные люди, успешные в своей работе, уже обладают развитыми навыками самостоятельного обучения и самообразования. Они умеют находить нужную информацию, анализировать ее и применять на практике. Поэтому дополнительная помощь со стороны нейросетей может быть для них излишней или даже бесполезной. Креативные люди могут использовать другие, более эффективные для них методы обучения, такие как наставничество, участие в проектах, обмен опытом с коллегами и т.д. Эти методы могут быть более полезными и интересными, чем обучение с помощью нейросетей.
Уровень креативности в рабочей среде & Нейросеть отказалась выполнять мой запрос	0,479*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, чаще сталкиваются с отказами нейросетей выполнять их запросы, и наоборот. Креативные люди склонны генерировать уникальные идеи и ставить перед собой амбициозные цели. Для достижения этих целей они часто обращаются к нейросетям с нестандартными, сложными и инновационными запросами, которые выходят за рамки их возможностей.
Уровень креативности в рабочей среде & Повторяю запрос, уточняя детали	-0,353*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, реже испытывают необходимость повторять запросы к нейросетям, уточняя детали, и наоборот. Креативные люди, как правило, обладают развитыми навыками коммуникации и четкостью выражения мысли, что позволяет им более эффективно передавать свои идеи и требования нейросетям.
Уровень креативности в рабочей среде &	0,400*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, более настойчивы в поиске альтернативных решений проблем, и наоборот.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Пытаюсь найти другое решение проблемы		Креативные люди склонны генерировать множество идей для решения одной и той же проблемы. Это естественным образом подталкивает их к поиску различных подходов и альтернативных вариантов, рассматривая нейросеть как помощника.
Уровень креативности в рабочей среде & Увеличение разрыва между теми, кто имеет доступ к нейросетям и теми, кто нет	0,548*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, более остро осознают проблему социального неравенства, связанного с доступом к нейросетям, и наоборот. Креативные люди часто обладают развитым критическим мышлением и повышенным чувством социальной ответственности. Это позволяет им видеть не только преимущества новых технологий, но и потенциальные негативные последствия, такие как увеличение социального неравенства. Креативные люди более склонны задумываться о долгосрочных последствиях технологического прогресса, в том числе о возможном увеличении социального разрыва и создании нового класса "цифровых бедных".
Уровень креативности в рабочей среде & Ускорение процесса обучения и выполнения заданий	-0,689*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, менее склонны считать, что нейросети значительно ускоряют процесс обучения и выполнения заданий, и наоборот. Креативные люди ценят глубину понимания и творческий процесс, а не только скорость достижения результата. Они готовы потратить больше времени на изучение проблемы, чтобы найти оригинальное и эффективное решение, даже если это замедлит процесс выполнения задания.
Уровень креативности в рабочей среде & Получение новых знаний и навыков	0,400*	Люди, считающие себя более креативными в рабочей среде, видят в нейросетях полезный инструмент для получения новых знаний и навыков, и наоборот. Креативные люди часто являются новаторами и проявляют интерес ко всем новым технологиям и инновациям. Они видят в нейросетях перспективный инструмент для расширения своих знаний и навыков.

* - различия достоверны при $p \leq 0,05$

Библиографический список:

1. Никифоров Г. С. (ред.). Практикум по психологии менеджмента и профессиональной деятельности. - СПб.: Речь, 2001; 2003
2. Каширский Д. В. Диагностика проявлений одиночества: адаптация опросника Д. Рассела, Л. Пепло и М. Фергюсона на российской выборке // Эмоциональные связи и отношения привязанности в замещающей семье. Материалы семинара для специалистов служб сопровождения замещающих семей в Алтайском крае. - Барнаул: ААЭП, 2014

Оригинальность 79%