

УДК 343.976

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ И КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА

Яровая К.Р.¹

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Аннотация: В статье анализируются различия между взяточничеством и коммерческим подкупом, а также сложности правовой классификации, возникающие в судебной практике. В статье подчеркивается необходимость четких определений и критериев для улучшения качества правовой классификации преступлений, которые непосредственно взаимосвязаны с коррупцией.

Ключевые слова: Уголовный кодекс, взяточничество, коррупция, должностные преступления, коррупционные практики, злоупотребление служебным положением, коммерческий подкуп, предмет взятки, классификация преступлений, мошенничество, неимущественные услуги, проблемы квалификации.

PROBLEMATIC ISSUES OF QUALIFICATION OF RECEIVING A BRIBE AND COMMERCIAL BRIBERY

Yarovaya K.R.

*Belgorod State National Research University
Belgorod, Russia*

¹ Научный руководитель: ***Шумилина О.С.***, доцент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Shumilina O.S., Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure
Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Annotation: The article analyzes the differences between bribery and commercial bribery, as well as the difficulties of legal classification that arise in judicial practice. The article highlights the need for clear definitions and criteria to improve the quality of the legal classification of crimes that are directly related to corruption.

Keywords: Criminal Code, bribery, corruption, official offenses, corrupt practices, abuse of official position, commercial bribery, the subject of a bribe, classification of crimes, fraud, non-property services, qualification problems.

Впервые взяточничество упоминается в эпоху царизма в письменных источниках XIV-го столетия [1]. Именно в это время были зафиксированы коррупционные практики в царском правительстве. Восприятие взяточничества как преступления изменилось во время правления Петра I, когда государственные чиновники начали получать жалованье, и это явление стало уголовно наказуемым. Тем не менее, на данный момент проблема коррупции является чрезвычайно важной и насущной в политической, экономической, социальной жизни как России, и в международном масштабе [2].

Современная взятка – это форма коррупции, которая также включает в себя иные неправомерные действия, в том числе хищение, сговор, мошенничество и злоупотребление служебным положением. Этот аспект подчеркивает значимость точного определения и распределения понятий «взяточничество» и «коррупция».

Под коррупцией понимается: злоупотребление служебным положением, дача взятки или получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, а также иное незаконное использование физическими лицами своего должностного положения вопреки интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, другого имущества, а также услуг имущественного характера для себя или третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами [3].

В частности, взяточничество выражается в четырех основных типах преступлений: дача взятки, получение взятки, мелкое взяточничество и посредничество во взяточничестве.

Опасность взяточничества заключается в его пагубном влиянии на функционирование государственных структур, что, в свою очередь, негативно сказывается на стабильности и развитии экономики страны.

Прежде всего, взяточничество нарушает нормы и правила, регулирующие деятельность органов власти, что приводит к произвольному и ненадлежащему принятию решений. При этом коррупционные практики могут способствовать возникновению неэффективных административных барьеров, задержек с выдачей разрешений и лицензий, а также затруднять доступ граждан и бизнеса к государственным услугам.

Проблемы в функционировании государственного аппарата и потеря гражданами страны веры в завтрашний день сказываются не только на международном имидже России, но и негативно отражаются на её инвестиционной и экономической привлекательности [4]. Кроме того, экономика страны страдает от системы взяточничества, поскольку она подрывает конкурентоспособность, создаёт условия для нечестной конкуренции и способствует несанкционированным финансовым потокам. В результате ресурсы направляются не на развитие и инновации, а на удовлетворение личных интересов отдельных чиновников или ведение теневой экономики, что лишает страну инвестиционных возможностей и снижает её международный имидж.

Проблемы с квалификацией возникают из-за того, что взяточничество активно вовлекает существующий посреднический механизм, в котором посредники могут нести уголовную ответственность за участие в преступлении. Взяточничество охватывает действия государственных структур, осуществляемые в рамках норм права, что создаёт основу для злоупотребления служебным положением [5].

Вопрос, требующий особого внимания, заключается в возможности признания товаров и услуг, стоимость которых сложно или невозможно точно определить,

предметом взятки. Так, услуги, связанные с искусством, культурой или интеллектуальным трудом, нередко не обладают чёткой или объективной рыночной ценой. Это осложняет их признание предметом взятки, так как в законе может не быть конкретных критериев и норм для определения их стоимости.

Ещё одна сложность заключается в отсутствии чётких критериев оценки стоимости предмета взятки, особенно если речь идёт о нематериальных услугах. К ним могут относиться, в частности, профессиональные консультации, экспертные заключения или передача информации. Поскольку подобные услуги сложно оценить в денежном эквиваленте, их отнесение к взятке нередко вызывает разногласия и правовые сложности. В связи с этим необходимо разработать более гибкие и прозрачные методы оценки, которые позволят чётко определять, что именно может считаться предметом взятки, независимо от его материального выражения.

Коммерческий подкуп— это незаконная передача или получение денег, ценных бумаг, имущества или услуг в обмен на совершение действий (или бездействие) в интересах дающего в сфере бизнеса. В отличие от взятки, коммерческий подкуп происходит в частном секторе между сотрудниками коммерческих организаций.

Мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК) представляет собой специальную разновидность коммерческого подкупа, разграничение между ними проводится в зависимости от размера вознаграждения как предмета преступления. Признаки мелкого коммерческого подкупа совпадают с признаками простых составов его получения и передачи.

В ситуации с коммерческим подкупом субъект причиняет вред правоохраняемым интересам не для предотвращения неотвратимого в данных условиях иными средствами большего вреда, угрожающего личности, обществу, государству. У субъекта всегда остается выбор либо совершить подкуп, а следовательно, преступление, либо предотвратить вред, причиняемый коммерческим подкупом, сообщив правоохранительным органам о факте

вымогательства коммерческого подкупа, выявить коррупционера, но не получить то, что положено по закону.

В связи с этим, для последующей оптимизации нормативно-правовой базы и практики её применения требуется углубленный разбор существующих подходов к идентификации предмета взятки, а также изучение международного опыта и рекомендаций специалистов в этой области. Такой подход позволит более эффективно бороться с данными правонарушениями и обеспечить справедливость в правоприменении.

В теории уголовного права важно проводить четкое разграничение между случайным взяточничеством и другими преступлениями. Таким образом, критериями дифференциации являются:

- По объекту.
- По субъекту.
- По объективному аспекту.
- По субъективному аспекту.

Проблема квалификации взяточничества и связанных с ним преступлений часто заключается в недостаточном развитии теории, что приводит к ошибкам судов при применении уголовного права.

Получение и дача взяток обладают похожими признаками с другими преступлениями, такими как:

- Злоупотребление служебным положением (статья 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)) [6].
- Коммерческий подкуп (статья 204 УК РФ).
- Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (статья 184 УК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» акцентирует внимание на современных вызовах,

связанных с квалификацией коррупционных преступлений, включая взяточничество, коммерческий подкуп и иные формы коррупции. Ключевой особенностью документа является детализация субъектного состава преступлений: в отличие от более ранних разъяснений, он распространяет ответственность не только на государственных и муниципальных служащих, но и на иностранных должностных лиц, а также должностных лиц публичных международных организаций. Кроме того, подчеркивается необходимость учета международных антикоррупционных стандартов, таких как Конвенция ООН против коррупции, что отражает глобальный характер современных коррупционных угроз. Серьезной проблемой, которую призвано решить данное постановление, является некорректное разграничение взяточничества и коммерческого подкупа, особенно в случаях, когда действия вовлекать лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих организациях. Это требует от судов тщательного анализа признаков каждого состава преступления, включая характер полномочий лица и обстоятельства передачи материальных ценностей.

На практике точная квалификация нередко осложняется схожестью признаков взяточничества и злоупотребления должностными полномочиями. Ключевое отличие заключается в обязательном наличии корыстного умысла при получении взятки, тогда как при злоупотреблении служебным положением корыстный мотив может быть лишь одним из возможных вариантов.

Трудности при квалификации коррупционных преступлений обусловлены рядом ключевых аспектов:

1. Необходимостью различать получение взятки и схожие правонарушения.
2. Сложностью дифференциации взятки и коммерческого подкупа.
3. Трудностями в установлении субъекта преступления при взяточничестве.
4. Проблемами разграничения взятки и законного подарка.

5. Особенности субъективной стороны состава преступления.
6. Противоречиями в квалификации деяний.
7. Ошибками, допускаемыми в правоприменительной практике.

Указанные проблемы нуждаются в четком определении понятий и разработке конкретных критериев, что позволит усовершенствовать правовую квалификацию коррупционных деяний. Такие меры создадут необходимую основу для результативного противодействия взяточничеству и иным проявлениям коррупции в Российской Федерации.

Правовые системы могут по-разному определять границы между мошенничеством и взяточничеством, но ключевым различительным признаком между этими преступлениями служит умысел виновного не исполнять взятые обязательства.

При мошенничестве принципиально важным является изначальное намерение злоумышленника обмануть потерпевшего для незаконного обогащения. Таким образом, преступник осознанно не выполняет взятые обязательства и целенаправленно вводит жертву в заблуждение, формируя у неё искажённое восприятие реальной ситуации.

В отличие от этого, взяточничество предполагает иную модель взаимодействия между участниками. Здесь, несмотря на наличие обманного элемента, получатель взятки далеко не всегда изначально планирует нарушать договорённости. Данное преступление часто представляет собой взаимовыгодный обмен материальными ценностями или услугами, где обе стороны ожидают выполнения оговоренных обязательств. Так, передача взятки может осуществляться в расчёте на получение определённых служебных действий. Однако подобные сделки являются противоправными, так как совершаются в обход установленных законом процедур.

Следовательно, решающим фактором при разграничении мошенничества и взяточничества выступает установление истинных намерений участников противоправных действий. Этот аспект включает в себя не только анализ

преднамеренности обмана, но и оценку последствий, которые могут возникать в результате действий обеих сторон. Например, если лицо, давшее взятку, предполагает, что в результате этого действия оно получит доступ к каким-либо преимуществам, не предусмотренным законом, то в этом контексте можно говорить о наличии взаимного намерения сторон.

Библиографический список

1. Горбунов, А. И. История развития взяточничества в России / А. И. Горбунов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. С.151
2. Баранова И. В. Коррупция и борьба с ней // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2011. С.1.
3. Павлов В. Г., Павлик М. Ю., Ромашов Р. А. Коррупция и преступность // Ленинградский юридический журнал. 2023. С.111
4. Платов Е. В. Коррупция как социальное явление в обществе // Наука. Общество. Государство. 2019. С.3
5. Баранов П. П. Коррупция в государственном управлении: проблемы и решения. М.: Юриспруденция.. 2019. С.45
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.05.2024) // Российская газета. – 1996. – № 25. – 2954 с.
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Оригинальность 75%