

УДК 34.096

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Васильева Ю.В.¹

студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

В статье проводится комплексный анализ наиболее актуальных проблем применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Исследуются вопросы, возникшие в связи с изменением экономической и геополитической ситуации, а также с развитием судебной практики и законодательства. Особое внимание уделяется проблемам обеспечения исков к публично-правовым образованиям, применения обеспечительных мер в корпоративных спорах, а также соразмерности обеспечительных мер в условиях санкционного давления и ограничения доступа к иностранным юрисдикциям. Автор приходит к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования арбитражного процессуального законодательства и формирования единообразной судебной практики для преодоления выявленных коллизий.

Ключевые слова: обеспечительные меры, арбитражный процесс, запрет действий, встречное обеспечение, корпоративные споры, публично-правовые образования, соразмерность.

CURRENT ISSUES IN THE APPLICATION OF INTERIM MEASURES IN ARBITRATION PROCEEDINGS

Синенко В.С. научный руководитель, доц. кафедры трудового и предпринимательского права Белгородского государственного национального исследовательского университета.

V.S. Sinenko supervisor, associate professor, department of labour and business law, Belgorod State National Research University.

Vasilieva Y.V.

student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract

The article provides a comprehensive analysis of the most pressing issues related to the application of interim measures in arbitration proceedings. The issues arising from changes in the economic and geopolitical situation, as well as the development of judicial practice and legislation, are investigated. Particular attention is paid to the problems of securing claims against public legal entities, the application of interim measures in corporate disputes, and the proportionality of interim measures in the context of sanctions pressure and restricted access to foreign jurisdictions. The author concludes that further improvement of arbitration procedural legislation and the formation of uniform judicial practice are necessary to overcome the identified conflicts.

Keywords: interim measures, arbitration process, prohibition of actions, counter-security, corporate disputes, public legal entities, proportionality, abuse of procedural rights.

Институт обеспечительных мер, регламентированный главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), является одним из фундаментальных элементов арбитражного процесса, призванным гарантировать реальность исполнения будущего судебного акта [1]. Согласно статье 90 АПК РФ, целью обеспечительных мер является предотвращение ситуаций, когда непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб заявителю. Несмотря на детальную законодательную регламентацию, практическое применение данного института продолжает

сталкиваться с рядом системных проблем, которые требуют осмысления и разрешения, особенно в свете новейших разъяснений и изменения в экономической реальности. Важнейшим ориентиром для арбитражных судов стало Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15, которое заменило ранее действовавшее разъяснение и актуализировало подходы к применению обеспечительных мер с учетом накопленного опыта [2]. В настоящей статье рассматриваются ключевые проблемы, получившие наибольший резонанс в последней судебной практике и правовой доктрине.

Одной из наиболее дискуссионных тем остается вопрос о допустимости и пределах наложения обеспечительных мер в отношении публично-правовых образований. Несмотря на формальное закрепление в части 1.1 статьи 99 АПК РФ возможности применения таких мер, в действительности складывается противоречивая практика. Суды зачастую исходят из презумпции добросовестности государства и его готовности исполнить судебное решение, что фактически ставит под сомнение саму цель обеспечения. В то же время, в отдельных случаях, когда есть реальные риски вывода активов или их обременения, арбитражные суды идут на наложение обеспечительных мер, апеллируя к принципу равенства всех участников гражданского оборота. Эта коллизия подчеркивает необходимость выработки более четких и предметных критериев для оценки рисков неисполнения решения суда именно в отношении публично-правовых образований, что позволило бы унифицировать судебный подход.

Широкие дискреционные полномочия суда по применению обеспечительных мер порождают другую проблему – их использование в качестве недобросовестной конкурентной борьбы или оказания давления на ответчика. Наложение ареста на основные денежные средства или ключевые активы компании может парализовать ее хозяйственную деятельность еще до вынесения решения по существу спора. В этой связи центральным механизмом противодействия злоупотреблениям выступает институт встречного

обеспечения (ст. 94 АПК РФ). Однако на практике расчет размера встречного обеспечения зачастую носит формальный характер и не отражает реальных убытков, которые может понести ответчик в случае необоснованного применения мер. Актуальной задачей является разработка методик, позволяющих более точно прогнозировать и доказывать размер потенциальных убытков, вызванных обеспечением, чтобы встречное обеспечение выполняло свою компенсаторную, а не символическую функцию. Как справедливо отмечается в научной литературе, проблема возмещения таких убытков остается малоработанной: за несколько лет арбитражными судами было рассмотрено крайне мало дел о применении статьи 98 АПК РФ, что свидетельствует о недостаточной эффективности данного механизма на практике [3, с.45].

Изменение геополитической реальности и ограничение доступа к иностранным юрисдикциям для значительного числа российских компаний привело к пересмотру подходов к соразмерности обеспечительных мер. Традиционно под соразмерностью, требование которой закреплено в части 2 статьи 91 АПК РФ, понималось соответствие меры заявленным требованиям по объему и характеру. В современных условиях судам приходится учитывать новые риски, связанные с «деофшоризацией» активов и необходимостью обеспечения исков в рамках исключительной подсудности российских судов по новым основаниям. Это порождает вопросы о допустимости обеспечения требований в размере, превышающем стоимость спорного актива, для блокировки потенциальных схем по его выводу, а также о применении обеспечительных мер в форме, по сути, предвосхищающей будущий способ исполнения судебного решения (например, запрет на отчуждение долей в определенной компании). Проблема соразмерности особенно остро стоит в корпоративных спорах, где обеспечительные меры могут привести к приостановке деятельности юридического лица, что требует от суда особой тщательности в балансировании интересов сторон [4, с.308].

Корпоративные споры характеризуются особой динамикой и высокими рисками необратимых изменений в структуре управления и владения компанией. Наложение обеспечительных мер здесь часто является единственным способом сохранить текущее положение до разрешения спора по существу. К числу актуальных проблем в этой сфере относятся обеспечения исков об оспаривании корпоративных решений, где мерой может быть запрет на осуществление прав, вытекающих из оспариваемого решения. Чрезмерно широкий запрет может заблокировать всю хозяйственную деятельность компании, в то время как слишком узкий – не достигнет цели обеспечения. Суды все чаще требуют от заявителей точечной формулировки испрашиваемых мер, прямо увязывая их с предметом заявленного спора, что соответствует разъяснениям, содержащимся в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №15.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о судьбе обеспечительных мер при отмене судебных актов, в связи с которыми они были приняты. Согласно сложившейся практике, отмена решения суда первой инстанции не влечет автоматической отмены определения об обеспечительных мерах, если последнее не было обжаловано. Это создает правовую неопределенность для заявителя, который вынужден повторно обращаться с ходатайством о применении обеспечительных мер на стадии нового рассмотрения дела или даже в суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 90 АПК РФ, допускающей обеспечение на любой стадии процесса. Данная проблема указывает на необходимость более четкого законодательного регулирования процессуальных последствий отмены судебных решений для сопутствующих обеспечительных мер.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что дальнейшее развитие института обеспечительных мер в арбитражном процессе должно быть направлено на достижение процессуального баланса. С одной стороны, требуется обеспечить гибкость и эффективность этого инструмента для защиты

прав добросовестных участников спора в условиях новых экономических вызовов. С другой – необходима выработка четких судебных подходов, минимизирующих риски его использования в целях злоупотребления правом. Ключом к решению существующих проблем видится не столько внесение законодательных поправок, сколько последовательное формирование Верховным Судом РФ единообразной практики применения критериев обоснованности, соразмерности и встречного обеспечения. Именно это позволит сохранить обеспечительные меры как действенный механизм, гарантирующий реальность исполнения судебных актов.

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 05.10.2025).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448842/ (дата обращения: 05.10.2025).
3. Озолина, И. Г. Убытки, причиненные обеспечительными мерами в спорах о нарушении интеллектуальных прав / И.Г. Озолина // Патентно-правовая фирма «А.Залесов и партнеры». – 2025. – URL: <https://www.azalesov.ru/analytics/publications/ubytki-prichinennye-obespechitelnyimi-merami-v-sporakh-o-narushenii-intellektualnykh-prav> (дата обращения: 05.10.2025).
4. Романов, А. А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе / А.А. Романов, В.Р. Борисова // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 9 (237). – С. 307–310.

Оригинальность 81%