

УДК 34

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.
ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ЗНАЧЕНИЕ***

Синенко В.С.

к.ю.н., доцент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский
университет,*

Белгород, Россия

Левин С.Д.

студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский
университет,*

Белгород, Россия

Аннотация. Автором статьи рассмотрено понятие заключения прокурора. Проанализирована его правовая природа и значение в гражданском судопроизводстве. Рассмотрены нормы действующего законодательства и судебная практика. Выявлены проблемы и предложены пути их решения.

Ключевые слова: прокурор, заключение прокурора, гражданский процесс, заключение по делу, прокуратура.

***THE PROSECUTOR'S CONCLUSION IN A CIVIL CASE. LEGAL NATURE
AND SIGNIFICANCE***

Sinenko V.S.

PhD in Law, Associate Professor,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Levin S.D.

student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract. The author of the article considers the concept of the prosecutor's opinion. The legal nature and significance of the prosecutor's opinion in civil proceedings are analyzed. The norms of current legislation and judicial practice are considered. Problems are identified and solutions are proposed.

Keywords: prosecutor, prosecutor's opinion, civil proceedings, case opinion, prosecutor's office.

В настоящее время прокурора по праву можно назвать ключевой фигурой в гражданском процессе, обеспечивающей законность и защиту прав человека и гражданина. Данная функция прокурора позволяет объективно и справедливо разрешать гражданские дела, посредством предоставления суду профессиональной правовой оценки, которая строится на нормах законодательства и предоставленных доказательствах.

Законодателем предусмотрен перечень дел, по которым прокурор должен дать свое заключение. Такими делами являются: выселение, восстановление на работе, возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. Согласно ч. 3 ст. 45 ГПК РФ заключение прокурора может быть дано: «в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий» [1].

Следует отметить, согласно гражданско-процессуальным нормам заключение прокурора носит строго рекомендательный характер. В связи с этим суд вправе как принять во внимание мнение прокурора, так и проигнорировать.

Подобной позиции придерживаются такие процессуалисты как О.А. Гуреева и А.Е. Скачкова: «исходя из принципа независимости судей и их подчинения только Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, заключение прокурора не является обязательным для суда и, как следствие, носит лишь рекомендательный характер» [6, с. 118].

Подчеркнем, что в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» не содержится норм, указывающих на дачу прокурором заключения по гражданскому делу. Помимо этого, в рамках анализа нормативной базы не выявлен правовой акт, раскрывающий структуру и содержание данного заключения. В связи с этим данный вопрос остается актуальным и требует детального исследования.

Заключение прокурора представляет собой: «мотивированное, основанное на нормах закона мнение о разрешении дела, содержащее ссылки на подлежащие применению материальные и процессуальные нормы, и выводы, которые сделал прокурор в результате подробного анализа всех обстоятельств дела и объективного исследования представленных суду доказательств» [5, с. 17].

Анализ дефиниции заключения прокурора позволяет выделить несколько его признаков:

- 1) официальный характер;
- 2) соответствие нормам закона;
- 3) регулирует общественные отношения.

Заключение прокурора носит факультативный характер, т.е. для принятия решения по делу судом, наличие данного акта является не обязательным [3].

На основании вышесказанного возникает необходимость в исследовании правовой природы заключения прокурора. В ст. 55 ГПК РФ закреплён перечень материалов, которые могут быть предъявлены в качестве доказательств по делу. Однако, заключение прокурора в указанной норме Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

отсутствует. В.В. Ярков отмечает, что: «закключение прокурора является средством доказывания фактических обстоятельств дела, что указывает на обязанность суда оценивать его наряду с иными доказательствами» [7, с. 105].

Отсутствие установленных требований к форме заключения прокурора в гражданском процессе, негативно влияет на эффективность принятия решений судами. В соответствии со ст. 189 ГПК РФ: «после исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения по делу прокурору» [1]. На основании данного тезиса можно предположить, что заключение прокурора может быть дано в устной форме.

Обратимся к п. 6 Приказа Генпрокуратуры России «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве», в котором говорится о том, что: «при рассмотрении дела по правилам упрощенного (письменного) производства, по которому участие прокурора является обязательным, направлять в суд заключение в письменной форме, утвержденное руководителем органа прокуратуры или его заместителем» [2]. Однако данное правило распространяется только на заключение прокурора, принимающего участие в упрощенном судопроизводстве.

Вопрос о форме заключения прокурора в гражданском судопроизводстве является объектом не только теоретических дискуссий, но, а также и актуальной практической дилеммой, требующей незамедлительного решения. На практике встречается ряд проблем относительно обязательного предоставления заключения в письменной форме.

Рассмотрим случай из судебной практики. В Железнодорожный районный суд поступило дело о лишении родительских прав. На основании материалов дела, прокурором было дано устное заключение, поддерживающее мать ребенка. В удовлетворении требований истца суд отказал, обосновывая отсутствием достаточных оснований. На судебное решение была подана апелляционная жалоба, в содержании которой было указано на не обращение

суда на заключение прокурора, в связи с чем вынесенное решение должно быть отменено [4].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, мы пришли к выводу о том, что прокурор является ключевым субъектом, выступающим в роли защитника законных интересов и прав граждан. Участвуя в гражданском процессе, прокурор служит дополнительной гарантией того, что судом будет принято законное и обоснованное решение по делу. Однако в действующем законодательстве есть ряд проблем, затрудняющих дачу прокурором своего заключения. Во-первых, отсутствие дефиниции заключения прокурора на законодательном уровне затрудняет работу судебных инстанций, что негативно влияет на решение по делу. Во-вторых, создание процессуальной нормы, закрепляющей форму и структуру заключения прокурора, позволит повысить качество судебного разбирательства.

По нашему мнению, заключение прокурора должно быть оформлено в письменной форме и быть приобщено к материалам гражданского дела в качестве доказательства. Структура и содержание данного акта должны строго соответствовать нормам действующего законодательства. Помимо этого, установленная форма заключения позволит урегулировать процесс его представления, а также улучшит взаимодействие между прокуратурой и судом.

Внесение предложенных изменений повысит уровень и эффективность гражданского производства, а также позволит укрепить закрепленные конституционные и иные права и свободы граждан.

Библиографический список:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.10.2025)

2. Приказ Генпрокуратуры России от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.10.2025)
3. Определение Верховного Суда РФ от 25 марта 2015 г. № 71-АПГ15-1. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.10.2025)
4. Решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ по делу № 2-696/2016. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.10.2025)
5. Григорьев, А.Н. Заключение как формы выражения мнений отдельных участников гражданского судопроизводства: автореф. ... дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 169 с.
6. Гуреева, О.А. Правовые основания и формы участия прокурора в современном гражданском судопроизводстве / О.А. Гуреева, А.Е. Скачкова // Юридическая мысль. – 2011. – № 3 (65). – С. 112–120.
7. Ярков, В.В. Гражданский процесс: Учебное пособие. – Москва: Инфотропик Медиа, 2016. – 296 с.

Оригинальность 76%