

УДК 343.535

***ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ ДОЛЖНИКА К
СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)***

Нагаева В.А.¹

магистрант,

Белгородский государственный национальный

исследовательский университет,

Белгород, Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности процедуры привлечения руководителей должников к субсидиарной ответственности в делах о банкротстве предприятий. Автор анализирует правовые основания и процессуальные этапы установления вины должностного лица, приводятся примеры из материалов судебной практики. Также в рамках настоящей статьи особое внимание уделяется основным случаям возникновения субсидиарной ответственности, таким как непредставление заявления о банкротстве, неправомерные действия и другие.

Ключевые слова: юридическое лицо, защита кредиторов, банкротство, руководитель должника, субсидиарная ответственность.

***THE SPECIFICS OF BRINGING THE DEBTOR'S MANAGER TO
SUBSIDIARY RESPONSIBILITY IN CASES OF INSOLVENCY
(BANKRUPTCY)***

¹ Научный руководитель – Е.А. Кравцова, профессор, д.ю.н., доцент кафедры трудового и предпринимательского права юридического института НИУ «БелГУ», Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.

Nagaeva V.A.

Master's student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Annotation. This article discusses the specifics of the procedure for bringing debtor managers to subsidiary responsibility in bankruptcy cases. The author analyzes the legal grounds and procedural stages of establishing the guilt of an official, provides examples from judicial practice materials. Also, within the framework of this article, special attention is paid to the main cases of subsidiary liability, such as failure to file for bankruptcy, misconduct, and others.

Keywords: legal entity, creditor protection, bankruptcy, debtor's supervisor, subsidiary liability.

Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности является важным механизмом защиты кредиторов в делах о банкротстве юридических лиц. Необходимо понимать, что это ответственность граждан, то есть физических лиц (руководителей компаний-должников) перед кредиторами юридического лица в рамках банкротства предприятия, возникающая вследствие недобросовестных действий руководства, которые привели компанию к неплатежеспособности.

В настоящее время положения, касающиеся ответственности руководителя должника нашли свое правовое закрепление в Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1].

Основными случаями привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности являются:

1. Неподача заявления о признании банкротом. Так, если руководство организации осознаёт невозможность исполнения обязательств, но намеренно

затягивает подачу соответствующего заявления, оно может нести ответственность за убытки, возникшие в результате продолжения бизнеса в условиях финансовой нестабильности.

2. Руководители могут привлекаться к ответственности и в тех случаях, если доказано, что они сознательно совершали сделки, ухудшавшие экономическое состояние компании, например, путем вывода активов.

3. Невозможность предоставления необходимых документов бухгалтерского учета также служит основанием для взыскания убытков лично с должностных лиц.

4. Неправомерные шаги при ликвидации компании или передачи имущества третьим лицам без согласия кредитора.

Для полноценного понимания исследуемой темы необходимо обратиться к материалам судебной практики, в частности, к Постановлению Второго Арбитражного Апелляционного суда от 6 февраля 2023 г. по делу № А31-14852/2019 [2].

В данном деле конкурсный управляющий предприятия обратился в суд с исковым заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителей должника.

Конкурсный управляющий обвинил физическое лицо и муниципальное образование – учредителя в неполучении субсидий и неисполнении обязанности подать заявление о банкротстве.

Суд при рассмотрении данного дела указывал на основание субсидиарной ответственности, которое заключалось в том, что контролирующее лицо было обязано обратиться в суд с заявлением о банкротстве при наличии определенных условий. Таким условием в рассматриваемом случае выступал отказ в подаче руководителем заявления о банкротстве должника.

Однако, руководитель должника – муниципальное образование, предоставило документы, свидетельствующие об осуществлении мер для получения субсидий и улучшения материального положения должникам для Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

расчета по текущим обязательствам. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что несостоятельность должника не была вызвана действиями кредитора и не удовлетворил жалобу конкурсного управляющего.

Практика показывает, что привлечение руководителей к субсидиарной ответственности – явление весьма распространенное, которое значительно усилилось в последнее десятилетие благодаря ужесточению законодательных норм и активизации судов в защите прав кредиторов.

Однако, исходя из анализов материалов дела, доказать вину руководителей достаточно сложно, особенно если отсутствуют прямые доказательства злоупотреблений или противоправных действий. Именно поэтому ключевую роль играют компетентность арбитражного управляющего и тщательность подготовки доказательств истцом.

Как верно отмечает в своем исследовании В.А. Тюньков: «фактически переложение бремени доказывания на заявителя значительно уменьшает шанс на удовлетворение заявления о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности» [3, 19].

Различия в практике арбитражных судов, на мой взгляд, затрудняют единообразное применение законов. В одном регионе суд может признать действия руководителя неправомерными, тогда как аналогичный случай в другом регионе остается безнаказанным. Об этом свидетельствует огромное количество апелляционных постановлений, поскольку и должники, и кредиторы часто не согласны с позицией суда.

Что касается процедуры привлечения к ответственности, то она, как правило, включает следующие этапы:

- подготовка иска кредитором или арбитражным управляющим;
- проведение судебного разбирательства, в ходе которого доказывается вина руководителя;
- принятие судом решения о привлечении к ответственности и определение размера ущерба;

- исполнение решения суда путем принудительного взыскания долга.

Несмотря на регламентированный законом порядок привлечения руководителя к ответственности, на сегодняшний день все же существуют проблемы.

Проблемным аспектом следует отметить проблемы квалификации деяния. Для того, чтобы привлечь руководителя должника к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, однако, некоторые ситуации трудно квалифицировать однозначно. Например, не всегда очевидно, привело ли определенное решение руководителя к банкротству компании или являлось следствие объективных экономических обстоятельств.

Следующая проблема носит организационный характер и заключается в трудности, которая возникает перед кредиторами и арбитражными управляющими в сборе доказательств, достаточных для признания наличия вины руководящих сотрудников. Отсутствие прозрачной системы хранения документов и факта передачи полномочий третьими лицами усложняет выявление фактов злоупотребления.

На мой взгляд, для решения сложившихся проблем необходимо предпринять следующие меры:

- четко определить критерии противоправных действий руководителей и составить исчерпывающий перечень ситуаций, подлежащих применению санкций;
- упростить процедуру сбора доказательства и ввести механизмы обязательной фиксации финансовых операций руководителем;
- создать специализированные подразделения судейского корпуса, которые занимались бы исключительно делами о банкротстве.

Решение указанных проблем позволит сделать процедуру привлечения к субсидиарной ответственности более эффективной с точки зрения защиты прав кредиторов, а также обеспечит справедливое распределение рисков среди участников хозяйственного оборота.

Подводя итог представленному исследованию, можно сделать вывод о том, что привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности – это эффективный инструмент восстановления справедливости и компенсации потерь добросовестных кредиторов. Однако, ввиду привлечения другого лица в процедуру банкротства актуальным становится грамотный подход, четкое соблюдение правовых процедур и убедительная доказательственная база.

Главной особенностью является субъектный состав. Контролирующими лицами признаются не только генеральный директор и учредители, но и фактически оказывающие влияние на деятельность организации физические лица, доверенные представители и иные субъекты.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Постановление Второго Арбитражного Апелляционного суда от 6 февраля 2023 г. по делу № А31-14852/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/k0nXtNSzDqlw/> (дата обращения: 04.10.2025).
3. Тюньков, В.А. Правовое регулирование субсидиарной ответственности руководителя должника в процедуре банкротства // Развитие территорий. 2019. № 18 (4). С. 17-19.

Оригинальность 76%