

УДК 347.7

***ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ МАЖОРИТАРНЫХ И
МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЯ***

Нагаева В.А.¹

магистрант,

Белгородский государственный национальный

исследовательский университет,

Белгород, Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы, касающиеся поддержания баланса интересов мажоритарных и миноритарных акционеров в процессе осуществления корпоративного контроля. Автором исследуются механизмы, обеспечивающие защиту прав акционеров и предотвращающих злоупотребление со стороны крупных владельцев акций. Также в рамках настоящей статьи анализируются современные подходы к управлению акционерными обществами, направленные на повышение уровня доверия инвесторов и минимизацию конфликтов внутри корпорации.

Ключевые слова: баланс интересов, акционерное общество, мажоритарные и миноритарные акционеры, корпоративный контроль, корпоративное право.

***ENSURING THE BALANCE OF INTERESTS OF MAJORITY AND
MINORITY SHAREHOLDERS IN THE IMPLEMENTATION OF
CORPORATE CONTROL***

¹ **Научный руководитель:** А.С. Федорященко, доцент кафедры трудового и предпринимательского права юридического института НИУ «БелГУ», Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Nagaeva V.A.

Master's student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Annotation. This article discusses issues related to maintaining a balance of interests of majority and minority shareholders in the process of corporate control. The author examines the mechanisms that ensure the protection of shareholders' rights and prevent abuse by large owners of shares. This article also analyzes modern approaches to managing joint-stock companies aimed at increasing investor confidence and minimizing conflicts within the corporation.

Keywords: balance of interests, joint stock company, majority and minority shareholders, corporate control, corporate law.

Обеспечение баланса интересов мажоритарных и миноритарных акционеров при осуществлении корпоративного контроля, безусловно, является одной из центральных задач современного корпоративного управления, поскольку данный баланс необходим для эффективного функционирования акционерного общества, стабильности инвестиций и долгосрочного успеха компании.

Говоря о мажоритарных и миноритарных акционерах, необходимо отметить, что на законодательном уровне нашей страны данные западные понятия не нашли своего правового закрепления в основном законе, посвященном акционерным обществам – Федеральном законе от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [1]. На наш взгляд, ввиду того, что проблема конфликта интересов между данными субъектами на сегодняшний день характеризуется широкой распространенностью, необходимо внести изменения в вышеуказанный акт, которые бы определили

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

понятия рассматриваемых категорий, а также основные компетенции данных лиц.

Что касается корпоративного контроля, то под ним следует понимать способность отдельных акционеров или группы акционеров оказывать решающее воздействие на принятие управленческих решений в компании. Чаще всего власть сосредоточена в руках мажоритарных акционеров, владеющих крупными пакетами акций, в то время как миноритарные акционеры, напротив, обладают меньшими возможностями влиять на стратегию компании, хотя формально имеют равные права согласно законодательству.

В своем исследовании С.В. Складчиков, Я. Залесны и В.В. Гончаров под корпоративным контролем понимают «результат распределения сил, позиций, возможностей, власти среди субъектов корпоративных отношений. Контроль не исчерпывается только концентрацией акций (долей участия) в руках одного или группы акционеров, или участников» [3, 22].

Говоря о причинах конфликта интересов между данными субъектами, необходимо отметить, что он обусловлен различием целей и подходов к управлению компанией:

- мажоритарные акционеры заинтересованы в максимальном увеличении своей доли прибыли, иногда даже в ущерб интересам остальных акционеров;
- миноритарные инвесторы стремятся защитить свои инвестиции и обеспечить стабильность доходов.

Различие целей создает потенциальную почву для разногласий и конфликтных ситуаций, особенно в случаях, когда крупные собственники используют свое доминирующее положение для извлечения выгоды за счет других акционеров.

На сегодняшний день также существует механизм защиты миноритарных акционеров, который включает следующие компоненты:

- право на получение отчетности и документов компании, позволяющих контролировать ее деятельность;
- возможность голосовать по ключевым вопросам;
- исключительное право требования созыва внеочередного собрания;
- право требования компенсации убытков, вызванных нарушениями со стороны менеджмента или крупного собственника.

Важно обратить внимание на последний способ защиты, и для его детального рассмотрения, обратиться к материалам судебной практики – Решению Арбитражного суда Иркутской области от 9 октября 2019 г. по делу № А19-7402/2017 [4].

В данном деле общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с иском к другому юридическому лицу о взыскании убытков в виде упущенной выгоды ввиду того, что ответчик не направил обязательное предложение истцу о приобретении акций.

Оферта поступила акционеру лишь спустя 12 месяцев по заниженной цене, а поскольку истец являлся миноритарным акционером, он требовал обеспечение судебной защиты своих прав на справедливую цену за акции в установленный срок.

Суд при рассмотрении данного дела обращал внимание на принцип уплаты наивысшей цены с целью защиты прав миноритарных акционеров как слабой стороны в корпоративных отношениях.

Учитывая, что доводы ответчика о включении стоимости урегулирования корпоративного конфликта в цену акций не были подтверждены, суд обязал его выплатить убытки.

Таким образом, анализируя данные материалы судебной практики, можно прийти к выводу о том, что судебный способ защиты прав миноритарных акционеров также является весьма эффективным.

Современные компании с целью обеспечения баланса интересов применяют комплексные стратегии для снижения риска корпоративных конфликтов, которые включают:

1. Регулярную публикацию детальной отчетности;
2. Разработку кодекса корпоративного управления конкретной компании, который устанавливает правила принятия решений и принципы взаимоотношений между всеми участниками;
3. Механизм кумулятивного голосования.

А.С. Акопджанян в своем исследовании выделяет еще один механизм обеспечения интересов – это «подача миноритарием косвенного и группового иска мажоритария, с целью защиты индивидуального или коллективного интересов» [2, 51].

Подводя итог представленному исследованию, можно сделать вывод о том, что вопрос обеспечения баланса интересов миноритарных и мажоритарных акционеров остается актуальным и вызывает значительные дискуссии среди ученых-правоведов. Оптимальное сочетание нормативных актов, внутреннего корпоративного регламента и принципов открытого управления, на мой взгляд, способно минимизировать конфликты и создать благоприятные условия для дальнейшего роста капитализации компаний и повышения инвестиционного баланса экономики.

Проанализировав современное законодательство, необходимо отметить, также, что на сегодняшний день оно характеризуется недостаточностью, а ввиду того, что миноритарные и мажоритарные акционеры – это явление, четко закрепившееся в иностранных государствах, необходимо перенять международные стандарты, например, Стандарт Организации экономического сотрудничества и развития, который предлагает дополнительные ориентиры для российских компаний.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.
2. Акопджанян, А.С. Проблема защиты прав миноритарных акционеров по российскому и англо-американскому праву // Экономика. Право. Общество. 2017. № 1 (9). С. 47-55.
3. Складчиков, С.В., Залесны, Я., Гончаров В.В. Роль корпоративного контроля в организации и деятельности акционерных обществ // Полицейская и следственная деятельность. 2020. № 3. С. 20-28.
4. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 9 октября 2019 г. по делу № А19-7402/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ucrOWWCrxwoQ/> (дата обращения: 04.10.2025).

Оригинальность 80%