

УДК 347.91/.95

О СУДЕБНОМ ПОЗНАНИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Малахов Г.В.¹

магистрант,

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: в настоящей статье проводится исследование судебного познания в гражданском судопроизводстве. Автором сделаны выводы о сущности судебного познания как специфического вида познания, обладающего признаками как обыденного, так и научного вида познания. Судебное познание направлено на достижение судебной истины как конечного результата познавательной деятельности суда. Изучены различные определения судебного познания в гражданском судопроизводстве, уровни судебного познания, а также характерные особенности познавательной деятельности суда.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, суд, судебная истина, познание, виды познания, судебное познание.

ON JUDICIAL COGNITION IN CIVIL PROCEEDINGS

Malakhov G.V.

graduate student

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Abstract: This article explores the concept of judicial knowledge in civil proceedings. The author concludes that judicial knowledge is a specific type of knowledge that combines elements of both everyday and scientific knowledge. Judicial knowledge aims to achieve judicial truth as the ultimate result of the court's cognitive activity. The article examines various definitions of judicial knowledge in

¹ **Научный руководитель:** Александров А.Ю. к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

civil proceedings, the levels of judicial knowledge, and the characteristics of the court's cognitive activity.

Keywords: гражданское судопроизводство, суд, судебная истина, познание, виды познания, судебное познание.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в качестве основных задач гражданского судопроизводства в статье 2 закрепляет правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел с целью защиты нарушенных прав [3]. Для правильного рассмотрения гражданского дела суду требуется познать спорное правоотношение, основываясь на представленных доказательствах, тем самым осуществив реконструкцию такого правоотношения [6, с. 26].

Познание в философском понимании представляет собой процесс приобретения и накопления знаний, изучение субъектом познания ранее неизвестных ему фактов и явлений, а также связей и закономерностей. Результатом познания является знание [5, с. 97].

В науке философии выделяют два вида познания: обыденное (бытовое) и научное.

Обыденным познанием является знание людей об окружающей действительности, складывающиеся стихийно под влиянием повседневного опыта. Знание, формируемое в результате такого вида познания, является определенного рода частью коллективного опыта, который накапливается людьми в процессе жизнедеятельности на протяжении длительного времени. Обыденное знание не находит строгого системно-логического оформления, а следовательно, не требует от субъектов обыденного познания специальных правил для оформления и передачи такого знания. То есть, возможно утверждать о доступности обыденного знания всем индивидам [8, с. 31].

Научное познание – уровень познания, основная цель которого установление истинного знания о действительности, обобщение фактов и выведение на их основе объективных законов. Данный вид познания

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

стремится к исследованию объектов, которые в последующем могут стать частью человеческой деятельности, однако изначально не имеют связи с практической деятельностью. Следует отметить необходимость определенных условий для формирования научного познания: специфичные объекты исследования, определенные требования для описания объектов познания, системность и обоснованность выводимого знания, специальные методы познания и прочее [4, с. 87].

Вопрос об отнесении судебного познания к одному из выше рассмотренных видов познания в настоящее время остается проблемным.

Основной целью судебного познания является восстановление на основе имеющихся доказательств фактов о спорном материальном правоотношении. Итогом познавательной деятельности суда в таком случае выступает знание о единичных фактах, совокупность которых позволяет изучить спорное правоотношение в целом. Данные обстоятельства указывают на наличие в судебном познании признаков обыденного познания.

Однако следует отметить, что суд в ходе познания руководствуется процессуальным законодательством, предписывающим суду всесторонне и беспристрастно достигать правильное знание об обстоятельствах рассматриваемого дела, основываясь при это на нормах процессуального и материального права, а также законах формальной логики. Такая характерная черта свидетельствует о научности судебного познания.

Несмотря на это, признать судебное познание однозначно научным не представляется возможным ввиду того, что оно не направлено на постоянное накопление знаний о фактах и обстоятельствах рассматриваемого дела. Для разрешения дела суду требуется минимум знаний о фактах, который будет достаточным для принятия законного и объективного судебного акта. Суд в данном случае опирается на принцип разумной достаточности.

Судебное познание в отличие от бытового познания не обладает признаками стихийности, отсутствия закономерности и последовательности, а

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

напротив, является целенаправленным и последовательным, имеющим четкую правовую регламентацию.

В юридической науке существует большое многообразие к определению понятия «судебное познание».

Боруленков Ю.П. под судебным познание как мыслительную деятельность уполномоченного субъекта судопроизводства, целью которого является формирование знания об единичном факте, имеющем значение для разрешения дела [2, с. 11].

Аверин В.А. в определении судебного познания указывает на толкование судом реальности субъективно, но с применением при познании логического анализа и правовой оценки множества вариантов индивидуального факта в процессе юридико-познавательной деятельности [7, С. 217-218].

Для правильного разрешения дела суд в познавательной деятельности должен устанавливать наиболее достоверную и полную информацию об искомом факте. Амосов С.М. справедливо отмечает, что суд должен соответствовать определенному уровню судебного познания [1, с. 33].

Высокий уровень судебного познания предполагает полное и всестороннее изучение обстоятельств дела на основе совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, выводы суда должны соответствовать действительным обстоятельствам спорного правоотношения и нормам права.

Средний уровень имеет место в ситуациях, когда суд обладает необходимыми сведениями для разрешения дела, однако его выводы являются неверными.

Низкий уровень судебного познания характерен для случаев неверного установления судом фактов, ввиду имеющейся в распоряжении последнего ложной информации, влекущее неверные выводы по итогам рассмотрения и разрешения дела.

Уровень судебного познания является не только критерием квалификации суда в лице того или иного судьи, а гарантом качества всего правосудия в целом.

Суд выступает главным субъектом судебного познания, так как в мотивировочной части судебного решения отражаются выводы суда, установленные в ходе познавательной деятельности обстоятельств дела. То есть, возможно говорить о судебном решении как способе доведения итогов судебного познания до заинтересованных в исходе дела лиц.

Установление судебной истины, являющееся целью судебного познания, представляется закономерным результатом познавательной деятельности суда.

Результат судебного познания о спорном материальном правоотношении всегда носит опосредованный характер ввиду того, что суд не является непосредственным участником такого правоотношения.

Судебное познание осуществляется строго в рамках гражданского процессуального закона, устанавливающим суду временные рамки для осуществления тех или иных процессуальных действий, порядок рассмотрения и разрешения дела, процесс получения, исследования и оценки информации, необходимую для установления судебной истины. Соблюдение предписаний процессуальных норм исключает затягивание сроков судопроизводства, так как суду не требуется осуществить всеобъемлющее познание судом обстоятельств спорного правоотношения. Сведения в таком объеме и не требуются для вынесения судебного акта в связи с закреплением законодателем принципа разумной достаточности.

Таким образом, основное призвание судебного познания состоит в установлении судебной истины. Являясь самостоятельным видом познания, судебное познание сочетает в себе характерные черты как обыденного, так и научного познания. Познавательная деятельность суда протекает строго в рамках процессуальной формы. Достичь наиболее верного знания об

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

обстоятельствах спорного правоотношения возможно лишь при судебном познании высокого уровня. Судебному познанию присущи следующие особенности, находящие закрепление в гражданском процессуальном законодательстве: строгие временные рамки осуществления процессуальных действий, процессуальная форма для судебного познания, порядок получения, исследования и оценки доказательств, критерии относимости, допустимости и достоверности доказательств и т.д. Выводы суда, сделанные в результате судебного познания, отражаются в судебном акте, который возможно называть способом доведения до участников гражданского судопроизводства итогов судебного познания.

Библиографический список:

1. Амосов С. М. Пределы судебного познания в процессуальном праве // Российская юстиция. - М.: Издательская группа «Юрист», 2018. № 1. – 33–35 с.
2. Боруленков Ю.П. Теоретические основы процессуального познания. Монография. - Владимир: ВГПУ, 2016. – 257 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс.
4. Купцов В.И. Философия и методология науки. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 1996. – 551 с.
5. Лебедев С.А. Философия науки: учебник для вузов / С. А. Лебедев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 244 с.
6. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 416 с.

7. Стовповой А. Г., Резниченко И. М. А. В. Аверин. Судебная достоверность (постановка проблемы) (Владимир: Транзит-ИКС, 2004. 312 с.) // Ленинградский юридический журнал. 2006. №1. С. 216-225.
8. Турбина И.С. Обыденное знание в контексте повседневности и науки // Вестник ВолГУ. 2007. № 7 С. 31-33.

Оригинальность 76%