

УДК 347.91/.95

***О РОЛИ СУДА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ,
ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ***

Малахов Г.В.¹

магистрант,

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: в настоящей статье проводится исследование роли суда в процессе доказывания по делам, возникающим из гражданских правоотношений. Проведенный анализ положений о роли суда в науке гражданского процессуального права, гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о роли суда в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве ни как исключительно активного участника судопроизводства, ни как только пассивного. Существующая законодательная конструкция о роли суда в гражданском процессе является наиболее оптимальной, соблюдающей баланс между принципами независимости суда, равноправия и состязательности сторон и обеспечением полного и всестороннего рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, суд, процесс доказывания, доказательство, объективная истина, судебная истина.

***ON THE ROLE OF THE COURT IN THE EVIDENTIARY PROCESS
IN CASES ARISING FROM CIVIL LAW RELATIONS***

Malakhov G.V.

graduate student

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

¹ **Научный руководитель:** Александров А.Ю. к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия

Abstract: This article examines the role of the court in the evidentiary process in cases arising from civil law relations. The analysis of the provisions on the role of the court in the science of civil procedure law, civil procedure legislation and law enforcement practice allows us to conclude that the role of the court in the evidentiary process in civil proceedings is neither exclusively an active participant in the proceedings, nor only a passive one. The existing legislative framework on the role of the court in civil proceedings is the most optimal, maintaining a balance between the principles of judicial independence, equality and competitiveness of the parties and ensuring full and comprehensive consideration and resolution of civil cases.

Keywords: civil proceedings, court, evidentiary process, evidence, objective truth, judicial truth.

Одной из основополагающих конституционных гарантий, закрепленной в ст. 46 Конституции РФ, является судебная защита прав и свобод [4]. В зависимости от того, какой характер имеют нарушенные нормы материального права, судопроизводство начинает приобретать определенные особенности. Ввиду этого законодатель справедливо выделяет следующие виды судопроизводства: конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное.

Некоторые отрасли материального права продолжают развитие данной конституционной гарантии, закрепляя в своих источниках соответствующие нормы о судебной защите нарушенных прав. Так, в ст. 11 Гражданского кодекса РФ установлено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют судебные органы в лице судов, составляющих судебную систему РФ, в соответствии с их компетенцией [2].

Основными задачами гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел с целью защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных

интересов субъектов гражданских правоотношений. Данное положение находит свое отражение в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [3].

Разрешение вышеуказанных задач происходит в процессе судебного доказывания. Являясь одним из основополагающих институтов гражданского процесса, судебное доказывание предопределяет характер и динамику развития судопроизводства в целом, в последующем отражая состояние правоприменительной практики. Достижение истины об обстоятельствах спорного материального правоотношения зависит от эффективности доказывания при рассмотрении дела, которая непосредственно влияет на законность и обоснованность судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения и разрешения дела [7, с.5].

В процессе судебного доказывания каждая из сторон для защиты своего нарушенного права предпринимает комплекс действий, направленный на создание у суда убеждения о правоте представленной стороной позиции по делу. Убеждение суда в истинности или ложности каких-либо обстоятельств осуществляется посредством представления доказательств.

Необходимым условием для вынесения законного и обоснованного судебного акта является установление истины об обстоятельствах произошедшего спорного материального правоотношения. Однако установление объективной истины о спорном материальном правоотношении не представляется возможным, так как суд не являлся непосредственным участником такого правоотношения. Разрешать дело, установив при этом только субъективную истину (истину, основанную исключительно на внутреннем убеждении), не представляется правильным ввиду несоответствия такого судебного акта требованиям законности и обоснованности. В действительности суд устанавливает своеобразный вид истины – судебную, которая базируется на установленных судом фактических обстоятельствах дела, которые вытекают из представленных доказательств, а также

внутреннем убеждении суда в соответствии с определенными нормами права. Насколько качественно будет проведена процедура сбора и представления доказательств, тем выше степень соответствия судебной и объективной истины.

В науке гражданского процессуального права институт доказывания является наиболее разработанным, но имеющим определенные проблемные аспекты. Одним из проблемных вопросов в научном сообществе считают роль суда в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве.

Статья 56 ГПК РФ устанавливает общее правило доказывания - сторона обязаны доказывать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В процессе доказывания суд определяет, какие обстоятельства подлежат доказыванию, на кого из участников судопроизводства ложится обязанность доказать то или иное обстоятельство, выносить обстоятельства на обсуждение, в том числе в случаях, когда стороны не ссылались на такое обстоятельство.

Положения статьи 57 ГПК РФ закрепляют, что доказательства представляют лица, участвующие в деле. При наличии затруднений в представлении доказательств у лиц, участвующих в процессе, суд на основании их ходатайства оказывает необходимое содействие в собирании и истребовании доказательств [3].

Отправление правосудия по гражданским делам подчиняется принципам, которые находят свое отражение в гражданском процессуальном законодательстве. Среди этих принципов следует выделить равноправие и состязательность сторон в процессе, оказывающий влияние на процесс собирания и представления доказательств. Статья 12 ГПК РФ предписывает суду при рассмотрении и разрешении гражданских дел сохранять независимость и беспристрастность, оказывать содействие сторонам в реализации их процессуальных прав, а также создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, а также установления

фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Вышеизложенные положения гражданского процессуального законодательства свидетельствуют о неопределенной роли суда в процессе доказывания по гражданским делам.

Такая неопределенность вызывает дискуссии в научном сообществе, формируя две противоположные позиции о роли суда в гражданском судопроизводстве.

Сторонники первой позиции считают, что суд наделен активной ролью в гражданском судопроизводстве, в том числе и при собирании и представлении доказательств [1, с. 96].

Сторонники второй позиции придерживаются мнения о пассивной роли суда в гражданском процессе, которая заключается только в оценке доказательств, представленных участниками процесса, возможность участия в сборе доказательств судом исключается [6, с.124].

Рассмотрим более подробнее представленные позиции. В случае, если суд будет наделен активной ролью при рассмотрении и разрешении гражданских дел, то его полномочия в процессе доказывания заметно расширяться – самостоятельное назначение экспертиз, истребование доказательств и прочее. С одной стороны, предоставление суду свободы в процессуальных действиях позволит наиболее качественно установить обстоятельства произошедшего спорного материального правоотношения, так как суд будет самостоятельно решать поставленные перед ним вопросы, возникающие при рассмотрении дела. Однако при данных обстоятельствах суд утрачивает независимость в судопроизводстве, так как широта полномочий при доказывании способна повлечь сбор доказательств в пользу одной из сторон, а следовательно, нарушить такой фундаментальный принцип гражданского процессуального права как равенство и состязательность.

В ином случае, предоставив суду пассивную роль, определив его в качестве арбитра, стороны процесса станут полностью самостоятельны и равны, таким образом принцип состязательно будет соблюден в полной мере. Несмотря на соблюдение в данном случае фундаментальных начал гражданского судопроизводства, полное и всестороннее установление обстоятельств рассматриваемого дела становится невозможным, так как стороны могут иметь определенные трудности в сборе и представлении доказательств, а суд, выступающий исключительно как арбитр, не вправе содействовать сторонам в собирании необходимых доказательств. Таким образом, при такой роли суда существует значительная степень риска несовпадения объективной и установленной судебной истины, что в свою очередь способно повлечь вынесение судом необоснованного судебного акта по делу.

Верховный Суд РФ по вопросу о роли суда в процессе доказывания разъясняет, что по каждому делу суд должен обеспечивать равенство прав участников судебного разбирательства, в частности по представлению и исследованию доказательств. При рассмотрении гражданских дел необходимо исходить из представленных сторонами доказательствами. Также суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Вместе с тем, в случае наличия обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность предоставить доказательства, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает необходимые меры по истребованию таких доказательств [5]. Такая позиция, изложенная в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8, устанавливает баланс между независимостью и беспристрастностью суда и полным и всесторонним исследованием обстоятельств дела, позволяя эффективно разрешить задачи гражданского судопроизводства – правильно и своевременно рассмотреть и разрешить гражданское дело.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что роль суда в процессе доказывания по гражданским делам невозможно определить исключительно как активную или пассивную. Данное обстоятельство вызвано разнообразием существующих правоотношений, являющихся предметом рассмотрения в гражданском судопроизводстве, к разрешению каждому из которых требуется индивидуальный подход. Имеющаяся законодательная конструкция роли суда в процессе доказывания по гражданским делам, закреплённая в гражданском процессуальном законодательстве РФ и поддерживаемая высшими судебными инстанциями РФ, является наиболее оптимальной и позволяющей исходить из специфики и уникальности каждого дела, обеспечивая при этом возможность приближения судебной истины к объективной, тем самым способствуя вынесению законного и обоснованного судебного акта.

Библиографический список:

1. Володкина А.И. Роль суда в процессе доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве // мат. Межд. науч.-практ. конф.: Проблемы реализации норм, регулирующих доказывание и доказательства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве сборник статей по. 2015. С. 94-99.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // [Электронный ресурс]: СПС КонсультантПлюс.

6. Свиридов Ю.К. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2011. №4. С. 122-125.

7. Судебное доказывание по гражданским и административным делам: учебное пособие / В.В. Котлярова; под редакцией доктора юридических наук А.В. Юдина. – Самара: Издательство Самарского университета, 2021. – 88 с.

Оригинальность 75%