

УДК 347.25

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУЩЕСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА
ДЛЯ ЕГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ИЗМЕНЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ**

Могилевский Г.А.

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии
И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации,
доцент кафедры «Гражданское и уголовное право»
Сибирский государственный университет путей сообщения
Российская Федерация, г. Новосибирск*

Аннотация. На основе краткого анализа гражданского законодательства, доктринальных взглядов и подходов исследователей гражданско-правовых конструкций по заявленным в статье вопросам, правоприменительной (судебной) практики в публикации предпринята попытка в определенном объеме охарактеризовать и раскрыть актуальные вопросы существенных условий договора для его заключения, изменения и прекращения и предложить пути решения выявленных проблем в этой сфере договорных правоотношений

Ключевые слова: гражданско-правовой договор, момент возникновения, критерий, существенные условия, неотъемлемый элемент, определение, классификация, последствия несогласованности, актуальные вопросы, заключение, изменение и прекращение

**TOPICAL ISSUES OF THE ESSENTIAL TERMS OF THE CONTRACT FOR
ITS CONCLUSION, AMENDMENT AND TERMINATION
MOGILEVSKIY G.A.**

*candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the
department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute
named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian*

Federation, associate professor of the department of civil and criminal law of the Siberian State University of Railway Engineering

Russian Federation, Novosibirsk

Abstract. On the basis of a brief analysis of civil legislation, doctrinal views and approaches of researchers of civil law constructions on the issues stated in the article, law enforcement (judicial) practice, the publication attempts to characterize and reveal the topical issues of the essential terms of the contract for its conclusion, amendment and termination and to offer ways to solve the identified problems in this area of contractual legal relations

Keywords: civil law contract, moment of occurrence, criterion, essential conditions, integral element, definition, classification, consequences of inconsistency, topical issues, conclusion, amendment and termination

Обращение к анализу понятия и содержания существенных условий гражданско-правового договора в современных условиях вызвано не только неоднозначностью в толковании рассматриваемого вопроса как основы любой договорной конструкции теоретиками-цивиристами, но и различающейся по содержанию правоприменительной (судебной) практикой. Вследствие этого, дискуссионными продолжают оставаться подходы, касающиеся определения, классификации и последствий несогласованности всех существенных условий договора.

Справедливости ради отметим, что гражданское законодательство устанавливает четкий критерий для момента возникновения договорных обязательств: согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ, соглашение приобретает юридическую силу лишь после того, как его участники в надлежащей форме достигли консенсуса по всем его ключевым положениям (для консенсуальных конструкций). В отдельных, прямо оговоренных законом случаях, для этого

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

дополнительно требуется фактическая передача актива, являющегося объектом сделки (принцип реального договора, п. 2 ст. 433 ГК РФ) [1]. В связи с этим, Гражданский кодекс РФ выделяет три категории таких кардинальных условий:

- 1) положения, идентифицирующие предмет обязательства;
- 2) положения, которые нормативно-правовыми актами прямо названы обязательными или ключевыми для контрактов определенного типа;
- 3) любые положения, по которым одна из сторон заявила о необходимости достижения согласия.

В юридической доктрине принято делить эти условия на две группы, исходя из источника их значимости: объективно-существенные и субъективно-существенные [2]. Первые получают свой статус из императива закона, их наличие не зависит от воли сторон. Источником вторых, как следует из названия, является волеизъявление одного из участников сделки. По его настоянию любой, даже второстепенный аспект соглашения может быть возведен в ранг принципиального, и если контрагент откажется его согласовать, то договор будет считаться незаключенным.

Исследование части второй Гражданского кодекса РФ позволяет выявить целый арсенал различных юридико-технических приемов, которые законодатель использует с целью придания тому или иному условию статуса существенного. Данные методы различаются по степени прямоты и способу донесения информации до участников оборота [3].

1. Прямое императивное указание. Это наиболее однозначный и безапелляционный способ. Норма закона напрямую, используя формулировку «является существенным условием», не оставляет пространства для толкований. Классический пример — абзац 2 п. 1 ст. 842 ГК РФ, касающийся договора банковского вклада в пользу третьего лица. Здесь указание имени или наименования бенефициара названо существенным, поскольку без этой

информации теряется сама суть, цель данной договорной конструкции — передать права по вкладу конкретному, заранее определенному лицу.

2. Формирование неразрывного комплекса условий. В этом случае законодатель не выделяет одно условие, а объединяет несколько в единый блок, обязательный для согласования. Так, статья 489 ГК РФ, регулирующая продажу товара в кредит с рассрочкой платежа, предписывает: в таком договоре, наряду с другими существенными условиями, должны быть указаны цена, порядок, сроки и размеры платежей. Для данного вида сделки сама механика оплаты (график платежей) является не менее важной, чем итоговая стоимость, и определяет всю экономическую суть соглашения для обеих сторон.

3. Установление через «санкцию за неопределенность» (метод от противного). Этот прием является косвенным, но чрезвычайно эффективным. Закон не говорит «это условие — существенное», а сразу описывает негативные последствия его отсутствия: договор будет считаться незаключенным. Хрестоматийный пример — п. 3 ст. 607 ГК РФ, который фактически аннулирует договор аренды, если в нем отсутствуют данные, позволяющие точно установить передаваемое имущество. Нельзя арендовать «офис в бизнес-центре»; нужно арендовать «офис №405, площадью 50 кв.м., на 4 этаже здания по адресу...». Без этой конкретики предмет договора считается несогласованным, а сама сделка — юридически ничтожной.

Поскольку ст. 432 ГК РФ допускает установление существенных условий и в иных правовых актах, можно увидеть применение тех же самых подходов и в отраслевом законодательстве. Например, Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» демонстрирует ту же гибкость: в п. 3 ст. 15 он использует «метод от противного», указывая на незаключенность договора при отсутствии определенных данных, а в п. 3 ст. 9.1 — прибегает к прямому именованию условия существенным.

Вполне логичной представляется и концепция Ш. С. Хамроева, который видит в существенных условиях «волевою модель поведения сторон». Иными словами, закрепляя в законе те или иные обязательные условия, законодатель конструирует предписанный сценарий действий для участников договорных отношений. С этой точки зрения, наличие в законодательстве объективно-существенных условий является оправданной необходимостью. Однако здесь возникает практическая коллизия. Стороны могут скрупулезно согласовать важные для них (субъективные) аспекты, но упустить одно из формально требуемых законом (объективных) условий. Упомянутое приведет к признанию договора незаключенным. Как отмечает И. Е. Степанова, это вскрывает разрыв между юридической догмой и деловой реальностью: для бизнеса важны одни пункты, для закона — другие [5].

Эта неоднородность юридических формулировок порождает трудности в правоприменении. Например, статья 708 ГК РФ гласит, что в договоре подряда «указываются» начальный и конечный сроки, но не маркирует их как «существенные». Тем не менее, судебная практика, как в решении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области, последовательно признает такие договоры незаключенными из-за отсутствия сроков [6].

Резюмируя, можно заключить, что существенные условия договора, будучи теоретически дискуссионной категорией и источником практических сложностей, тем не менее, выполняют роль несущего каркаса любой договорной конструкции и являются ее неотъемлемым элементом.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ, 1994, № 32, ст. 3301.

2. Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.03.2014 № ВАС-3142/14 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Судебная практика» (дата обращения: 25.10.2025).
3. Гонгало Б. М. Гражданское право: учебник. Том 1. М., 2018. С. 316.
4. Хамроев Ш. С. Документ как форма фиксации гражданско-правового договора // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 12. С. 130.
5. Степанова С. А. Гражданское право.: учебник. Том 2. М., 2019. С. 437.
6. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2017 по делу № А56–43271/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Судебная практика» (дата обращения: 25.10.2025).

Оригинальность 85%