

УДК 347.25

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ
НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ТАЙНЫ ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ ГРАЖДАНИНА**
Могилевский Г.А.

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии
И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации,
доцент кафедры «Гражданское и уголовное право»
Сибирский государственный университет путей сообщения
Российская Федерация, г. Новосибирск*

Аннотация. Исходя из краткого анализа законодательных положений, научно-теоретических подходов и правоприменительной практики в публикации проводится анализ понятия и содержания легализованных гражданско-правовых способов защиты неприкосновенности и тайны личной жизни гражданина. Вместе с тем предлагаются и обосновываются и иные средства правового обеспечения сохранения данных элементов нематериальных благ физического лица как субъекта личных неимущественных правоотношений.

Ключевые слова: гражданин, неприкосновенность и тайна личной жизни, гражданско-правовые способы защиты, открытый перечень, узаконенные средства, иные санкционированные приемы, алгоритмы защиты, избрание, диспозитивность

**CIVIL LAW METHODS OF PROTECTING THE INVOLABILITY AND
SECRECY OF PRIVATE LIFE OF A CITIZEN**

MOGILEVSKIY G.A.

*candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the
department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute*

*named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law of the Siberian State University of Railway Engineering
Russian Federation, Novosibirsk*

Abstract. Based on a brief analysis of legislative provisions, scientific and theoretical approaches and law enforcement practice, the publication analyzes the concept and content of legalized civil law methods of protecting the inviolability and secrecy of the private life of a citizen. At the same time, other means of legal support for the preservation of these elements of intangible benefits of an individual as a subject of personal non-property legal relations are also proposed and substantiated.

Keywords: citizen, inviolability and secrecy of private life, civil law methods of protection, open list, legalized means, other authorized methods, protection algorithms, election, optionality

Востребованность рассмотрения и анализа теоретических аспектов и практических вопросов гражданско-правовых способов защиты неприкосновенности и тайны личной жизни гражданина детерминированы их особой значимостью как отдельной группы основных прав, свобод личности, а также средства обеспечения узаконенной доктрины социальной справедливости. Конститутивно в Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести, доброго имени [1].

Гражданский кодекс РФ в статье 12 узаконивает открытый перечень механизмов защиты гражданских прав. По критерию порядка реализации, а также субъекта применения данные механизмы защиты дифференцируются на три категории:

- 1) реализуемые исключительно юрисдикционными органами (судами, в отдельных случаях — иными государственными структурами);
- 2) применяемые управомоченным лицом автономно, без обращения к государственным инстанциям (самозащита);
- 3) допускающие судебный, а также самостоятельный порядок применения (взыскание убытков) [2].

Из упомянутого факта следует наличие частичной законодательной неопределенности в сфере легальной дефиниции понятия «способы защиты». Его семантическое наполнение конструируется непосредственно на основе доктринальных разработок. Так, согласно концепции С. В. Потапенко, способы защиты представляют собой совокупность предусмотренных законом принудительных мер материально-правового свойства, нацеленных на реституцию (восстановление) нарушенного или оспариваемого права и на оказание воздействия на правонарушителя [3]. Следует отметить, что из данной дефиниции следует полномочие обладателя нарушенного права, в т.ч. право на неприкосновенность, тайну частной жизни, на выбор адекватного для конкретной ситуации способа защиты.

Защита частной жизни — это пример того, как общие юридические инструменты получают конкретное, прикладное значение. Абстрактная норма из ст. 12 ГК РФ о «пресечении действий, нарушающих право» на практике превращается в набор значимых мер.

Так, столкнувшись с публикацией личной переписки, лицо вправе требовать не просто абстрактной «защиты», а изъятия, а также уничтожения всего тиража книги без какой-либо компенсации автору. Если в сети без согласия лица появилось видео его личной жизни, то этот общий принцип материализуется в конкретное требование к суду — обязать нарушителя или администрацию сайта удалить файл. Показателен случай из практики Нижнекамского суда. После того как ответчик в группе «ВКонтакте» разместил

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

пост с фразой «Зачем женщины так коварны... не дает общаться с ребенком» и видео с бывшей супругой, суд применил целый арсенал средств, наглядно демонстрируя, как общие нормы права становятся конкретными действиями:

1) компенсация морального вреда: универсальный механизм, который здесь стал платой за пережитое унижение от публичного обсуждения семейного конфликта;

2) признание информации порочащей: суд официально констатировал, что опубликованная фраза — это клевета, тем самым восстановив репутацию истца;

3) пресечение нарушения: суд реализовал то самое «пресечение действий», обязав в течение 10 дней удалить спорную видеозапись. Это физическое прекращение нарушения — незаконного использования изображения человека.

Таким образом, один судебный акт объединил сразу несколько способов защиты, каждый из которых является лишь частным проявлением общих правовых принципов.

Выбор метода правовой защиты детерминирован субъективными правами и легитимными интересами управомоченного лица. Имплементация избранного способа может носить как автономный характер, так и предполагать вовлечение компетентных органов и должностных лиц. Легитимация примененного способа, однако, является прерогативой суда, который верифицирует правомерность его избрания и применения в конкретном казусе.

Арсенал способов защиты прав, узаконенный в Гражданском кодексе РФ, не является исчерпывающим. Однако эта открытость не дает права изобретать собственные методы — любой механизм защиты должен иметь прямое законодательное основание. Суды жестко придерживаются этого принципа: если способ защиты не «легимитирован» в законе, в иске будет отказано.

Например, за рамками общего списка ст. 12 ГК РФ существуют вполне конкретные инструменты:

— право требовать опровержения клеветы в тех же СМИ, где она была опубликована (ст. 152 ГК РФ);

— право требовать удаления из сети незаконно размещенных личных фотографий, что вытекает из запрета по ст. 152.2 ГК РФ;

— право автора требовать не просто компенсации, а уничтожения всей партии контрафактных книг или дисков (часть 4 ГК РФ);

Во всех этих случаях способ защиты не придуман истцом, а прямо санкционирован конкретной нормой права.

Диспозитивность в избрании способа защиты является фундаментальным принципом; субъект самостоятельно определяет оптимальный механизм реституции его прав. Тем не менее, эмпирические данные судебной практики свидетельствуют о частых ошибках истцов в квалификации нарушения и выборе неадекватного или не предусмотренного законом способа защиты [7].

В качестве итогового тезиса необходимо констатировать: несмотря на предоставленную субъекту автономии в инициировании и осуществлении защиты неприкосновенности и тайны своей частной жизни, сам инструментарий и алгоритмы этой защиты должны иметь строгую легитимацию в нормативных правовых актах.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года) // <http://www.pravo.gov.ru>
2. Вавилин Е. В. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2019. С. 56.
3. Потапенко С. В. Опровержение как способ защиты от диффамации в СМИ // Юрист. 2018. № 2. С. 36.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

4. Саушкин С. О. К вопросу о соотношении институтов защиты персональных данных и защиты неприкосновенности частной жизни // Гуманитарный научный вестник. 2020. № 2. С. 176.
5. Решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 2-3736/2020 от 15.07.2020 по делу № 2-3736/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL.: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения: 20.10.2025).
6. О признании заключенным договора аренды нежилых помещений: постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 по делу № А63-5190/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL.: <http://www.sudact.ru/> (дата обращения: 20.10.2025).
7. Морозов, С. А. Защита гражданских прав // Евразийский научный журнал. 2018. №. 8. С. 112.

Оригинальность 97%