

УДК: 342.56

***ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ:
КОНСТИТУЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ***

Кузнецов А.А.

к.ю.н., доцент,

Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева

Северо-Кавказский филиал

Краснодар, Россия

Коровина Д.Г.

студент

Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева

Северо-Кавказский филиал

Краснодар, Россия

Аннотация

В работе исследуются конституционно-правовые аспекты применения искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации. Особое внимание уделяется вызовам, связанным с обеспечением принципов независимости и беспристрастности судебной власти, реализации права на справедливое разбирательство и защиты персональных данных. Анализируется потенциал использования цифровых технологий для повышения эффективности правосудия и обозначаются риски, возникающие при замещении человеческого усмотрения алгоритмическими механизмами. Авторы приходят к выводу о необходимости выработки специального правового регулирования в целях гармоничного внедрения ИИ в судебную деятельность при сохранении конституционных гарантий.

Ключевые слова: искусственный интеллект, судебная система, конституционные права, цифровизация правосудия, независимость судей.

***ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE JUDICIAL SYSTEM:
CONSTITUTIONAL OPPORTUNITIES AND RISKS***

Kuznetsov A.A.

PhD in Law, Associate Professor,

V.M. Lebedev Russian State University of Justice

North Caucasus Branch

Krasnodar, Russia

Korovina D.G.

Student

V.M. Lebedev Russian State University of Justice

North Caucasus Branch

Krasnodar, Russia

Abstract

The work explores the constitutional and legal aspects of the application of artificial intelligence in the judicial system of the Russian Federation. Special attention is paid to the challenges associated with ensuring the principles of independence and impartiality of the judiciary, the implementation of the right to a fair trial, and the protection of personal data. The potential of using digital technologies to improve the efficiency of justice is analyzed, and the risks associated with replacing human discretion with algorithmic mechanisms are identified. The authors conclude that it is necessary to develop special legal regulation in order to harmoniously introduce AI into judicial activities while preserving constitutional guarantees.

Keywords: artificial intelligence, judicial system, constitutional rights, digitalization of justice, independence of judges.

Двадцать первый век характеризуется значительной цифровизацией и использованием инновационных технологий в различных сферах

Искусственный интеллект (далее — ИИ) становится важным инструментом в экономике, медицине, образовании и управлении. Однако его возможное применение в качестве участника судебной деятельности вызывает особый интерес и вместе с тем серьёзные дискуссии. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на судебную защиту, гарантирует независимость и самостоятельность судей, а также определяет фундаментальные принципы правосудия [1]. Эти положения формируют исходную точку в обсуждении допустимости и пределов использования ИИ в судебной системе. Цель статьи заключается в выявлении основных конституционных ограничений и рисков, а также в анализе потенциальных направлений использования ИИ для совершенствования деятельности судов.

Последние годы искусственный интеллект активно внедряется в различные сферы деятельности государства и общества. В судебной системе ИИ рассматривается прежде всего, как инструмент поддержки судей, анализа доказательств и оптимизации процессуальных процедур.

На международной арене замечен рост интереса к цифровизации правосудия. В КНР появились суды с использованием ИИ для автоматизированного анализа схожих прецедентов и подготовки проектов решений [2]. Эти системы помогают ускорить рассмотрение дел и повысить эффективность работы судей, однако окончательное решение всегда остаётся за человеком, что обеспечивает соблюдение принципа независимости правосудия.

В Российской Федерации на текущий момент ИИ применяется преимущественно как вспомогательный инструмент: автоматизированное распределение дел между судебными инстанциями, создание онлайн-сервисов для граждан, а также анализ больших массивов судебных решений для выявления противоречий и тенденций. В этом году было проведено мероприятие по внедрению ИИ в судебную систему, на котором были выявлены главные направления развития технологий [3].

На глобальном уровне не существует стран, где ИИ полностью заменяет судью. Вместе с тем, научная дискуссия всё активнее рассматривает перспективу расширения функций ИИ, включая подготовку мотивировок решений и участие в оценке доказательств. Это открывает новые возможности, но одновременно ставит вопрос о соответствии алгоритмов требованиям Конституции РФ и международных стандартов справедливого суда [4].

В соответствии со статьёй 120 Конституции РФ судьи осуществляют правосудие независимо и подчиняются исключительно закону [1]. Применение алгоритмов ставит под вопрос возможность соблюдения этих требований. Искусственный интеллект по своей природе обусловлен программным кодом и массивами данных, на основе которых он функционирует. Следовательно, существует риск появления так называемой «Алгоритмической предвзятости»: ошибки разработчиков или перекосы в обучающих данных способны повлиять на результат. В отличие от человека-судьи, который может осознавать собственные ценностные установки и контролировать их, алгоритм действует механически и воспроизводит заложенные в него модели.

Конституция РФ закрепляет право каждого на справедливое судебное разбирательство [1]. Это предполагает равенство сторон и открытость процесса. В случае с ИИ возникают сомнения: способен ли алгоритм не только вынести решение, но и обосновать его с точки зрения права и логики так, чтобы оно было доступно и понятно участникам процесса, так как излишняя техническая сложность объяснения может нарушить право гражданина на понимание сути судебного акта.

Судебное разбирательство связано с использованием и хранением больших объёмов конфиденциальной информации. При применении ИИ возрастает риск незаконного доступа, утечки персональных данных [5]. Между тем Конституция РФ гарантирует право на неприкосновенность частной жизни и защиту личной информации [1]. Следовательно, интеграция алгоритмов в судебную систему требует особых механизмов защиты — как технических, так

и правовых. Не смотря на наличие серьёзных конституционно-правовых ограничений, нельзя отрицать, что искусственный интеллект способен играть важную роль в модернизации правосудия.

Прежде всего, ИИ может выполнять технические и аналитические функции, которые не требуют вынесения окончательных решений по существу дела. К их числу относятся: автоматизированная сортировка процессуальных документов, систематизация судебной практики, подготовка проектов решений и справочных материалов. Такие инструменты позволяют значительно снизить нагрузку на судей и сотрудников аппарата, что особенно актуально в условиях растущего объёма судебных дел.

Особое значение имеет и вопрос упрощения правосудия. В условиях недостатков кадрового обеспечения судов цифровые технологии могут стать инструментом расширения возможностей граждан обращаться за судебной защитой. Использование ИИ для дистанционного консультирования, предварительной оценки правовых позиций и упрощённого доступа к материалам дела способно повысить уровень доверия к судебной системе и обеспечить более широкую реализацию права на справедливое судебное разбирательство. Благодаря ИИ возможно сократить время на анализ, путем анализа судебной практики [6].

Внедрение технологий искусственного интеллекта в сферу правосудия требует особого внимания с точки зрения конституционного регулирования. Применение ИИ неизбежно затрагивает основы судебной власти, закреплённые в Конституции РФ, а потому не может осуществляться исключительно на уровне подзаконных актов или технических регламентов. Необходим комплексный правовой механизм, учитывающий, как потенциальные преимущества цифровизации, так и риски, связанные с ограничением прав человека.

В числе первоочередных направлений можно выделить:

Закрепление общих принципов применения ИИ в судебной деятельности в федеральном законодательстве. Это позволит избежать произвольного толкования и обеспечить единство подходов в разных судах.

Разработку механизмов ответственности разработчиков и операторов систем искусственного интеллекта за ошибки и искажения алгоритмов. Данный аспект напрямую связан с принципом независимости и беспристрастности правосудия.

Гарантирование права на пересмотр решений, вынесенных с использованием ИИ. Конституционные стандарты требуют, чтобы окончательное судебное решение оставалось за судьёй-человеком, а применение алгоритмов носило вспомогательный характер.

Формирование этических стандартов цифровизации правосудия. Необходима выработка прозрачных правил работы алгоритмов, включая обязательное раскрытие критериев, по которым принимаются решения. Это позволит укрепить доверие общества к судебной системе [7, 8].

При обработке персональных данных с использованием ИИ требуется создание особых гарантий неприкосновенности частной жизни и защиты конфиденциальной информации. Регулирование должно быть направлено не на формальное внедрение технологий, а на их гармоничное сочетание с конституционными гарантиями, обеспечивающими права и свободы граждан.

Исследование показало, что использование искусственного интеллекта в судебной системе связано с рядом серьёзных конституционно-правовых вызовов. Наиболее значимыми среди них являются обеспечение независимости и беспристрастности судей, реализация права на справедливое судебное разбирательство, а также защита персональных данных участников процесса. Эти аспекты напрямую связаны с фундаментальными принципами правосудия, закреплёнными в Конституции Российской Федерации и международных правовых актах.

В то же время ИИ обладает значительным потенциалом как вспомогательный инструмент судебной деятельности. Его применение способно снизить нагрузку на судей, ускорить процесс рассмотрения дел, обеспечить единообразие правоприменительной практики и повысить доступность правосудия для граждан. Таким образом, вопрос не сводится к замещению человека машиной, а к выработке сбалансированной модели взаимодействия судьи и цифровых технологий.

Использование ИИ в наши дни способны давать отличные результаты, используя шаблоны, правила и эвристические прокси, которые позволяют им принимать решения в определенных, узких контекстах [9,10]. Дальнейшее развитие в данной сфере требует комплексного правового регулирования, включающего закрепление принципов использования ИИ, формирование механизмов ответственности, создание этических стандартов и обеспечение информационной безопасности. Только при условии соблюдения этих требований возможна гармоничная интеграция цифровых технологий в судебную систему без ущерба для конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина.

В перспективе искусственный интеллект может рассматриваться не как альтернатива судье, а как инструмент его поддержки, усиливающий эффективность и прозрачность судебной деятельности. От того, насколько успешно будет найдено это равновесие между технологиями и конституционными нормами, зависит будущее цифровизации правосудия в Российской Федерации.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 03.10.2025).

2. Шерстобоев О.Н., Михеева И.В. Право и цифровые технологии // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2024. – № 1.С. – 178-198.
3. Совет судей Российской Федерации: официальный сайт – Москва. – URL: <https://www.ssrf.ru/news/lienta-novostiei/56905> (дата обращения 03.10.2025).
4. Умнова-Конюхова И.А. Судебная власть и искусственный интеллект: правовые аспекты взаимодействия // Журнал социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, государство и право: реферативный журнал. – 2021. – С. – 9-25.
5. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вектор юридической науки. – 2021. – № 5 (81). – С. 188-191.
6. Губайдуллина Э.Х., Барабошкина А.А. Искусственный интеллект в судебной деятельности // Самарский государственный экономический университет Юридическая наука. – 2024. – № 2. – С. – 121-123.
7. Скурко Е.В. Этика искусственного интеллекта в развитии правовых систем современности // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, государство и право: Реферативный журнал. – 2021. – С. 79-89.
8. Волосова Н.Ю. Современные подходы к формированию этики использования искусственного интеллекта в судопроизводстве // Лоббирование в законодательстве. – 2024. – № 2. С. 56-62.
9. Иванова А.П. Искусственный интеллект в сфере права и юридической практике: основные проблемы и перспективы развития // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. – 2021. – С. – 90-97.
10. Кравчук Н.В. Искусственный интеллект как судья: перспективы и опасения // Журнал социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, государство и право: реферативный журнал. – 2021. – С. – 115-122.

Оригинальность 75%