

УДК 343.14

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Кушова Ю.О.¹

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Аннотация: В статье исследуются юридические и процедурные вопросы применения результатов оперативно-розыскных мероприятий в доказывании по уголовным делам. Анализируются трудности, обусловленные различным правовым статусом оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности. Особое внимание уделяется анализу правовых коллизий между ведомственными инструкциями и федеральным законодательством, в частности, в вопросах формы представления результатов ОРД и порядка передачи материалов. Рассматриваются проблемы оценки доказательств, полученных на основе ОРД, включая требования к их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Ключевые слова: Оперативно-розыскная деятельность, уголовное судопроизводство, доказательства, допустимость, оценка доказательств, уголовно-процессуальное право.

¹ Научный руководитель: **Алейникова В.А.**, ассистент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия
Aleinikova V.A., Assistant of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

PROBLEMS WITH PROVIDING THE RESULTS OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES FOR USE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Kushova Y.O.

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Abstract : The article explores the legal and procedural issues of applying the results of operational and investigative activities in proving criminal cases. Difficulties caused by the different legal status of operational and investigative activities and criminal procedure are analyzed. Special attention is paid to the analysis of legal conflicts between departmental instructions and federal legislation, in particular, in the form of presentation of the results of operational and investigative activities and the procedure for transferring materials. The problems of assessing evidence obtained on the basis of operational and investigative activities, including the requirements for their relevance, admissibility, reliability and sufficiency, are considered.

Keywords: Operational and investigative activities, criminal proceedings, evidence, admissibility, evaluation of evidence, criminal procedural law.

Оперативно-розыскная деятельность представляет собой важнейший инструмент борьбы с преступностью, позволяющий выявлять, предупреждать и раскрывать преступления на ранних стадиях. Однако эффективность ОРД напрямую зависит от возможности использования ее результатов в уголовном судопроизводстве в качестве доказательств. В настоящее время эта проблематика остается одной из наиболее дискуссионных в уголовно-процессуальной науке и практике.

Как обоснованно указывают А. Дядченко и И. Карташов, трудности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания проистекают из фундаментального различия между двумя типами государственной деятельности. Оперативно-розыскная деятельность,

характеризующаяся негласным характером, инициативностью и отсутствием четкой процессуальной регламентации, существенно отличается от строго формализованной уголовно-процессуальной деятельности, подчиненной принципам состязательности и гласности. Это концептуальное расхождение создает системные препятствия для интеграции результатов ОРД в систему судебных доказательств, что требует разработки специальных правовых механизмов преодоления данного противоречия[1].

Статья 89 УПК РФ[6] устанавливает важное ограничение: результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании только при условии их соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом. Как справедливо отмечает Р.М. Минибаева, данная норма предполагает обязательную проверку всех сведений, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий и планируемых к использованию в уголовном процессе, уполномоченными субъектами. Ключевыми элементами такой проверки выступают: установление соответствия материалов критериям относимости, допустимости и достоверности, а также оценка их доказательственной достаточности в совокупности с другими материалами дела для принятия процессуальных решений, что полностью соответствует положениям части 1 статьи 88 УПК РФ[2].

Руководитель следственного органа или начальник подразделения дознания при оценке материалов оперативно-розыскной деятельности первостепенное внимание уделяет оценке потенциальной возможности их преобразования в допустимые доказательства. Однако судебная практика выявляет случаи нарушения оперативными сотрудниками процессуальных норм при документировании и фиксации следов преступлений, что приводит к утрате доказательственного значения материалов и последующему признанию их недопустимыми судом. В этой связи принципиально важным для оперативных работников становится учет на всех стадиях сбора информации

последующей процессуальной проверки получаемых материалов в условиях гласного судебного разбирательства и их оценки в системе других доказательств по уголовному делу.

Исключительная компетенция по анализу, оценке и определению потенциала использования результатов оперативно-розыскной деятельности для формирования доказательственной базы принадлежит руководителю следственного органа или начальнику подразделения дознания. Правовой основой данных полномочий выступают их должностные обязанности по осуществлению процессуального контроля и персональная ответственность за итоги предварительного расследования.

Фактическая передача материалов осуществляется только после их изучения и получения положительной оценки руководства. При выявлении недостатков оперативному сотруднику разъясняется необходимость получения дополнительной информации, уточнения имеющихся данных или исправления нарушений. Существенной проблемой является отсутствие законодательно установленных сроков для устранения таких недостатков.

Ещё одной проблемой является практика необоснованного отклонения материалов оперативно-розыскной деятельности под формальным предлогом отсутствия судебной перспективы по уголовному делу. Подобный подход создает искусственные административные препятствия и способен существенно затруднять своевременное расследование преступлений.

В.А. Семенцов предлагает следующую процессуальную модель решения этой проблемы: при выявлении в материалах оперативно-розыскной деятельности достаточных данных, указывающих на признаки преступления, дознаватель или следователь должен составлять протокол об обнаружении признаков преступления. Данный документ придает полученным сведениям официальный статус повода для возбуждения уголовного дела, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона[5].

В 2013 году была принята Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (далее — Инструкция)[4]. В соответствии с Инструкцией, результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД), которые могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляются в форме либо рапорта об обнаружении признаков преступления, либо сообщения о результатах ОРД. При этом Инструкция не содержит четких критериев выбора между этими формами, что создает правовую неопределенность.

На практике данный нормативный пробел приводит к спорам относительно правомерности использования сообщения о результатах ОРД в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Ряд руководителей следственных подразделений и ученых оспаривают такую возможность, ссылаясь на ст. 143 УПК РФ которая предписывает, что «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления» Однако, стоит отметить, такая позиция не учитывает положений ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»[3], который:

- прямо признает результаты ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела;
- устанавливает, что представление результатов осуществляется в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами;
- не содержит каких-либо требований к форме представления результатов ОРД.

Таким образом, существует правовая коллизия между нормами УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» относительно формы представления результатов ОРД.

При анализе использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в качестве доказательств по уголовным делам особого внимания заслуживает вопрос их процессуальной оценки. Согласно пункту 17 Инструкции, допускается представление материалов ОРД в виде копий или выписок, включая создание единого носителя с наиболее важными фрагментами информации. При этом оригиналы материалов подлежат хранению в органе, осуществлявшем оперативно-розыскные мероприятия, до завершения судебного производства.

Однако, часть 5 статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» устанавливает обязательное требование: при возбуждении уголовного дела фонограммы переговоров вместе с их оригинальными носителями подлежат передаче следователю для включения в материалы дела в качестве вещественных доказательств. Законодатель исключает возможность частичной передачи материалов или предоставления их копий, что подчеркивает необходимость сохранения целостности и неизменности доказательственной базы.

Возникает правовое противоречие между ведомственной инструкцией и федеральным законодательством. Это создает ситуацию, при которой субъект расследования может получать лишь частично отобранную оперативными сотрудниками информацию, что ставит под сомнение возможность обеспечения полноты, всесторонности и объективности предварительного расследования.

Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве носят комплексный характер и требуют системного подхода к их решению. Решение этих проблем требует совершенствования законодательной базы, регуливающей использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. Представляется целесообразным:

- Четко определить в УПК РФ процедуру преобразования результатов ОРД в доказательства

- Установить исчерпывающий перечень требований к оформлению материалов ОРД для их использования в судопроизводстве
- Урегулировать вопрос о допустимости доказательств, полученных на основе результатов ОРД

Библиографический список

1. Дядченко А.А., Карташов И.И. Проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в процессе доказывания // Вестник ВИ МВД России. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-p138redstavleniya-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-dlya-ispolzovaniya-v-protssesse-dokazyvaniya> (дата обращения: 12.09.2025).
2. Минибаева Р. М. Некоторые вопросы использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Антинаркотическая безопасность. — 2014. — №2. — С. 83—84.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 14.08.1995. — № 33. — Ст. 3349.
4. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 // www.consultant.ru (дата обращения: 12.09.2025).
5. Семенцов В. А. Представление и процессуальный порядок закрепления результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном порядке // Вестник Омского университета. Серия : Право. — 2008. — № 1 (14). — С. 91.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 24.12.2001. — № 52. — Ст. 4921

Оригинальность 77%