

УДК 343.132

ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА ПРОКУРОРА ОТ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Колесникова В.Е.,

Студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Зиновьев Д.А.,

Студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Лукьянчикова Е.Ф.,

Научный руководитель,

*Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса
Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Аннотация.

Статья направлена на исследование особенностей реализации права на отказ прокурора от обвинения в суде. Авторами определяются общие аспекты, связанные с содержанием и сущностью данного права, его назначением и нормативно-правовым обеспечением, порядком практической реализации. Отдельное внимание уделяется актуальным проблемам правового регулирования. В заключении делается вывод, содержащий предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: уголовный процесс, прокурорская деятельность, обвинение, отказ от обвинения, государственный обвинитель.

THE PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S REFUSAL TO CHARGE IN COURT

Kolesnikova V.E.,

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Zinoviev D.A.,

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Lukyanchikova E.F.,

Scientific supervisor,

*Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and
Procedure*

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Annotation.

The article is aimed at studying the specifics of the implementation of the prosecutor's right to waive charges in court. The authors identify general aspects related to the content and essence of this right, its purpose and regulatory support, and the procedure for practical implementation. Special attention is paid to topical issues of legal regulation. In conclusion, a conclusion is drawn containing proposals for improving the criminal procedure legislation.

Keywords: criminal proceedings, prosecutorial activity, prosecution, denial of charges, public prosecutor.

Уголовно-процессуальное право, как динамическая правовая конструкция, эволюционирует на постоянной основе, что провоцирует возникновение новых вызовов, требующих внесения изменений в акты действующего законодательства. На текущий момент времени большой Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

степенью актуальности обладают вопросы, связанные с проблемами отказа прокурора от обвинения в суде, что требует их более детальной научной проработки.

Итак, отказ прокурора от обвинения, в самом общем смысле, представляет собой процессуальное действие, совершаемое государственным обвинителем, которое выражается в добровольной прекращении поддержки ранее предъявленного обвинения на стадии судебного разбирательства по уголовному делу, что влечет за собой его полное прекращение или прекращение уголовного преследования по отношению к конкретному субъекту – обвиняемому [7, с. 55].

На уровне законодательства отказ получил свое закрепление в части 7 статьи 246 УПК РФ, актуальная редакция которой закрепляет, что «если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части...» [1].

Существование обозначенной возможности свидетельствует о дискреционности прокуратуры, которая позволяет конкретизировать обвинительную позицию, основываясь на вновь возникающих обстоятельствах или повторной оценке имеющихся доказательств без ущерба для фундаментального принципа уголовного судопроизводства – презумпции невиновности [9, с. 109]. Правовая природа отказа обладает двойственным характером. С одной стороны, она рассматривается в качестве акта, направленного на соблюдение публичного интереса, поскольку прокурор, будучи непосредственным представителем государства и государственным служащим, наделяется правом на осуществление соответствующих действий

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

при условии выявления достаточных для того оснований. С другой стороны, отказ обеспечивает надлежащую реализацию принципа состязательности, так как он требует от прокуроров мотивировки своего решения, позволяющей определить, что оно не направлено на нарушение прав обвиняемого и потерпевшего [6, с. 22].

С теоретической точки зрения, отказ от обвинения полностью соответствует концепции объективной истины, которая предполагает, что прокуроры являются субъектами, наделенными правом на самостоятельную оценку материалов дела и имеющихся в нем доказательств. Именно по этой причине, отказ от обвинения возможно осуществить на всех этапах судебного производства, включая стадию предварительного слушания. Кроме того, допускается возможность не только полного, но и частичного отказа при условии, если на то имеются достаточные основания. Данные особенности отличают рассматриваемый институт от прекращения уголовного дела по инициативе сторон, а также подчеркивают высокую роль прокурора, как субъекта, призванного выявлять процессуальные ошибки, предпринимать действия по их своевременному устранению [2, с. 123].

На стадии предварительного слушания отказ может быть осуществлен до начала исследования доказательств, что влечет за собой немедленное прекращение производства по делу и иные ранее описанные последствия. В судебном заседании может быть принято решение о последующем возобновлении разбирательства с новым обвинителем при условии, если суд сочтет отказ необоснованным. Замена прокурора не влечет за собой возврата дела следователю или дознавателю, однако, требует согласования данных действий с руководителем надзорного органа [4, с. 93]. Помимо этого, в целях соблюдения принципа состязательности сторон, обвиняемый и потерпевший наделяются правом на оспаривание решения об отказе от обвинения. С целью реализации данного права указанные субъекты подают заявление в суд общей юрисдикции.

Несмотря на развитую правовую базу, на текущий момент времени выделяется совокупность значимых проблем, которые препятствуют развитию института отказа от обвинения. Среди таких проблем российские ученые и исследователи выделяют:

1. Неопределенность суда в оценке решения прокурора, которая приводит к чрезмерной дискреционности прокуратуры и сказывается на пассивности судебной инстанции [5, с. 1046]. Исходя из смысла части 7 статьи 246 УПК РФ следует, что отказ прокурора обязателен для суда при условии, если он был надлежащим образом мотивирован, т.е. предполагает под собой объективные основания в виде доказательств, указывающих на отсутствие потребности в дальнейшем уголовном преследовании какого-либо субъекта и производстве по делу в принципе, например, когда устанавливается, что отсутствует факт события преступления. Некоторые авторы критически высказываются о таком порядке, указывая на «доминирование» прокуратуры в уголовном судопроизводстве, которое обуславливается, помимо всего прочего, недостаточным вовлечением сторон в процесс принятия решения об отказе от обвинения [3, с. 49]. Обозначенная неопределенность значительно усугубляется отсутствием унифицированных критериев, которые должны учитываться при судебной проверке принятого прокурором решения.

2. Отсутствие требований, предъявляемых к форме отказа от обвинения [8, с. 127]. Действующее законодательство включает в себя лишь указание на то, что прокурор наделяется соответствующим полномочием и обязуется мотивировать принятое решение, однако, не устанавливается, в какую именно форму оно должно быть обличено. Подобный подход может спровоцировать возникновение трудностей при обжаловании отказа, что скажется на правовой защищенности сторон, заинтересованных в том, чтобы уголовное преследование продолжалось.

Подводя итог изложенной информации, можно сделать вывод, что с целью дальнейшего развития и повышения эффективности института отказа Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

прокурора от обвинения в суде необходимо осуществить следующие изменения, направленные на устранение пробелов в нормах УПК РФ:

- определить в УПК РФ право потерпевшего, обвиняемого и защитника, в соответствии с которым они наделяются возможностью на высказывание собственной позиции относительно отказа, что требует их непосредственного участия в процессе учета и оценки соответствующего решения судом;

- разработать методические рекомендации на уровне ВС РФ, содержащие указание на критерии оценки обоснованности отказа от обвинения;

- закрепить на уровне УПК РФ конкретные требования к форме и содержанию отказа, как процессуального акта, включая указание на обоснованность и мотивированность принимаемого решения, способы его заверения (утверждения) у вышестоящих прокуроров.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

2. Брыксина, Ю.А. Отказ от обвинения как право прокурора в судебном разбирательстве / Ю.А. Брыксина // Оригинальные исследования. – 2021. – Т. 11. – № 6. – С. 121-125.

3. Гизатуллин, И.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения в контексте обеспечения процессуальной свободы судьи / И.А. Гизатуллин // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 1 (67). – С. 42-59.

4. Дружина, О.С. Последствия отказа государственного обвинителя от государственного обвинения / О.С. Дружина // Молодой ученый. – 2021. – № 36 (378). – С. 92-94.

5. Овсяников, А.А. Правовые особенности отказа государственного обвинителя от обвинения / А.А. Овсяников // Аллея науки. – 2021. – Т. 1. – № 11 (62). – С. 1044-1048.
6. Овсянников, И.В. Необходимо ли государственному обвинителю убеждение для отказа от обвинения? / И.В. Овсянников // Законность. – 2021. – № 7 (1041). – С. 21-23.
7. Овсянников, И.В. Отказ частного обвинителя от обвинения или от уголовного преследования? / И.В. Овсянников // Законодательство. – 2021. – № 12. – С. 54-57.
8. Талалаев, К.А. Отказ от обвинения и прекращение уголовного дела в суде / К.А. Талалаев // Юридический вестник Самарского университета. – 2022. – Т. 8. – № 1. – С. 125-129.
9. Шмакова, А.А. Изменение государственным обвинителем обвинения и отказ государственного обвинителя от обвинения / А.А. Шмакова // Научный Лидер. – 2021. – № 39 (41). – С. 108-111.

Оригинальность 80%