

УДК 341.1/8

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ СПОРТИВНОМ ПРАВЕ: ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Климов С.П.¹

магистрант Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: Современный международный спорт отходит от провозглашенных принципов аполитичности, универсализма и честной игры. Санкции в отношении российских и белорусских спортсменов носят коллективный и внесудебный характер, нарушая их фундаментальные права. Ситуация с допуском спортсменов из стран, вовлеченных в иные международные конфликты (например, Израиль), демонстрирует непоследовательность и политическую ангажированность международных спортивных организаций. Различный подход к аналогичным ситуациям с правовой точки зрения создает прецедент произвольного применения уставных норм, подрывая легитимность самого спортивного права. Политизация спорта угрожает его целостности как социального института и требует выработки новых юридических механизмов защиты прав спортсменов.

Ключевые слова: Международное право, спортивное право, правовой принцип недискриминации, политизация международного спорта, двойные стандарты в праве.

DOUBLE STANDARDS IN INTERNATIONAL SPORTS LAW: LEGAL ASPECT

¹ Научный руководитель: к.ю.н., доц. Магомедова Е.А., доцент кафедры юриспруденции Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского.

Klimov S.P.*Master's student, Institute of History and Law**K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University**Kaluga, Russia*

Annotation: Contemporary international sport is moving away from its proclaimed principles of apoliticality, universalism, and fair play. The sanctions against Russian and Belarusian athletes are collective and extrajudicial in nature, violating their fundamental rights. The situation with the admission of athletes from countries involved in other international conflicts (e.g., Israel) demonstrates the inconsistency and political bias of international sports organizations. The differing legal approach to analogous situations sets a precedent for the arbitrary application of statutory norms, undermining the legitimacy of sports law itself. The politicization of sport threatens its integrity as a social institution and necessitates the development of new legal mechanisms to protect athletes' rights.

Keywords: International law, sports law, principle of non-discrimination, politicization of international sports, double standards in law.

Международный спорт исторически позиционировался как площадка для диалога, свободная от политических разногласий, где главными ценностями являются олимпийские принципы: дружба, уважение и честная борьба. Правовую основу этой системы составляют уставы международных спортивных организаций, таких как Международный олимпийский комитет (МОК) и Всемирное агентство по борьбе с допингом (WADA), которые декларируют равные права для всех спортсменов вне зависимости от происхождения или политики их правительств. Однако в последние годы наблюдается устойчивая тенденция к эрозии этих принципов. Наиболее ярко это проявляется в избирательном применении санкций к спортсменам из отдельных стран, что

ставит под сомнение беспристрастность и верховенство права в международном спортивном регулировании. Данная статья анализирует ситуацию с точки зрения юриспруденции, фокусируясь на случаях дискриминации российских и белорусских спортсменов и на противоречивых подходах к решению международных спортивных споров.

Анализ доступной автору информации, позволяет констатировать, что после начала специальной военной операции России на Украине в феврале 2022 года последовала беспрецедентная волна санкций в отношении российского и белорусского спорта. МОК рекомендовал международным федерациям не допускать спортсменов и официальных лиц из этих стран к соревнованиям [1]. Хотя изначально речь шла о «мерах по защите целостности соревнований», на практике это вылилось в их полную дисквалификацию под коллективную ответственность.

С юридической точки зрения, такой подход вступает в прямое противоречие с фундаментальными принципами права. Во-первых, нарушается презумпция невиновности. Спортсмены отстраняются не за индивидуальные проступки (например, нарушение антидопинговых правил), а исключительно по признаку гражданства. Во-вторых, игнорируется принцип соразмерности наказания. Даже если допустить, что действия государства могут влиять на статус спортсменов, полный запрет на участие является крайней мерой, несоразмерной провозглашаемым целям. Как отмечают эксперты, подобные меры противоречат Олимпийской хартии, которая гарантирует право на участие в спортивных соревнованиях без дискриминации любого рода [2].

Попытки создать условия для «нейтрального» участия (под флагом МОК или без гимна) носят ограниченный и унижительный характер, так как сам статус «нейтрального атлета» является клеймом, основанным на политическом решении, а не на правовом вердикте.

Наиболее ярким доказательством политической селективности является реакция международного спортивного сообщества на другие вооруженные конфликты. Так, несмотря на продолжающийся арабо-израильский конфликт, сопровождающийся значительными человеческими жертвами, против спортсменов Израиля не вводилось никаких коллективных санкций. Они беспрепятственно участвуют в международных соревнованиях под национальным флагом.

Такой контрастный подход не имеет рационального юридического обоснования. Если основанием для отстранения российских спортсменов является «нарушение олимпийского перемирия» или «угроза целостности соревнований», то эти же аргументы в равной степени применимы и к другим конфликтующим сторонам. Молчание международных спортивных организаций в случае с Израилем де-факто создает прецедент избирательного применения собственных правил, что является одним из ключевых признаков нарушения принципа верховенства права.

Сравнительный анализ ситуаций приводит к выводу о наличии двойных стандартов (*double standards*) в международном спортивном праве. Двойной стандарт — это ситуация, когда к разным субъектам, находящимся в аналогичных обстоятельствах, применяются разные принципы оценки или разные меры воздействия.

С правовой точки зрения, это подрывает саму основу правового регулирования:

- правовая определенность (*Legal Certainty*): Исход дела не должен зависеть от произвола правоприменителя, а от ясных и заранее установленных норм. Текущая практика демонстрирует обратное: решение зависит от внешнеполитической конъюнктуры;

- равенство перед законом (*Equality before the law*): Все спортсмены и национальные федерации должны находиться в равном положении перед

уставами международных организаций. Наличие разных подходов к России и Израилю прямо нарушает этот принцип;

- легитимность: Решения, воспринимаемые как несправедливые и политически мотивированные, подрывают легитимность самих организаций, таких как МОК, и могут привести к фрагментации мирового спортивного движения.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что политизация международного спорта, выражающаяся в дискриминации спортсменов по национальному признаку, представляет собой серьезный вызов для спортивного права. Санкции в отношении России и Беларуси, при игнорировании аналогичных ситуаций с участием других стран, демонстрируют отход от принципов верховенства права к практике политической целесообразности. Это не только наносит ущерб карьерам ни в чем не повинных спортсменов, но и девальвирует правовые основы международного спортивного регулирования.

Для сохранения спорта как универсальной ценности необходима выработка четких, непротиворечивых и единых для всех правовых критериев, регулирующих допуск спортсменов в условиях международных конфликтов. В противном случае, международный спорт рискует окончательно превратиться в инструмент политического давления, утратив свой объединяющий гуманистический потенциал и легитимность как правового института.

Библиографический список:

1. International Olympic Committee (IOC). (2022, February 28). IOC EB recommends no participation of Russian and Belarusian athletes and officials. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://olympics.com/ioc/news/ioc-eb-recommends-no-participation-of-russian-and-belarusian-athletes-and-officials>

2. Olympic Charter. (2023). Fundamental Principles of Olympism, Rule 6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf>
3. CAS (Court of Arbitration for Sport). (2020). *Arbitration CAS 2019/A/6650 Pavel Sozykin v. World Sailing*.
4. Halt, K., & Healey, D. (2022). The Politicization of Sport: A Comparative Analysis of the Treatment of Russian and Israeli Athletes. Journal of Global Sport Management.
5. World Anti-Doping Agency (WADA). (2021). World Anti-Doping Code. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.wada-ama.org/sites/default/files/2022-01/wada_2021_english_final.pdf

Оригинальность 78%