

УДК 347

РЕАЛИЗАЦИЯ СУДОМ КОНТРОЛЬНОЙ ФУНКЦИИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Дубникова А.Д.¹

магистрант,

КГУ им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация

В настоящем исследовании рассматривается один из аспектов деятельности суда в исполнительном производстве, заключающийся в реализации судом контрольной функции. Определяются сущность и значение судебного контроля на стадии исполнительного производства. По итогам исследования делается вывод о необходимости наделения суда полномочиями по самостоятельному инициированию процесса по признанию действий (бездействия) пристава-исполнителя незаконными, отмене принятых должностным лицом органа принудительного исполнения постановлений.

Ключевые слова: исполнительное производство, судебный контроль, суд в исполнительном производстве, оспаривание действий должностного лица

REALIZATION OF THE CONTROL FUNCTION BY THE COURT IN EXECUTIVE PROCEEDINGS

Dubnikova A.D.²

Master's student,

Tsiolkovsky Kaluga State University

¹ Научный руководитель: Александров А.Ю., доцент кафедры юриспруденции, к.ю.н., доцент КГУ им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия

² Scientific supervisor: Alexandrov A.Yu., Associate Professor at the Department of Law, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor at K. E. Tsiolkovsky Kaluga State University, Kaluga, Russia.

Kaluga, Russia

Abstract

This study examines one of the aspects of the court's activities in the enforcement proceedings, which is the implementation of the court's control function. The essence and significance of judicial control at the stage of enforcement proceedings are determined. Based on the results of the study, it is concluded that it is necessary to empower the court to independently initiate the process of recognizing the actions (inaction) of the bailiff as unlawful and to cancel the orders issued by the official of the enforcement agency.

Keywords: enforcement proceedings, judicial control, court in enforcement proceedings, challenging the actions of an official

Исполнительное производство является завершающей стадией гражданского процесса, значение которой состоит в претворении в реальность результатов, достигнутых по итогам прохождения участниками процесса всех иных его стадий. Неполноценная реализация заключительной стадии гражданского процесса фактически может свести на нет деятельность его участников начиная с момента возбуждения гражданского дела и вплоть до вступления в законную силу финального решения суда по конкретному делу – таким образом, даже при условии нормального течения процесса до момента исполнения судебного решения, в итоге не будет достигнута цель гражданского судопроизводства, заключающаяся в осуществлении защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (ст. 2 Гражданского кодекса РФ) [1].

Аналогичная цель определяется законодателем и для исполнительного производства в специальном законе (ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») [2].

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Так, видится возможным говорить о том, что результативность исполнения судебного решения выступает одной из гарантий достижения цели гражданского судопроизводства, равно как и выполнение его задач в конечном итоге зависит от реализации исполнения судебного решения. В данном процессе особое значение имеет деятельность суда как одного из субъектов исполнительного производства, обладающего достаточно обширным кругом полномочий; значительная часть этих полномочий связана с осуществлением судом контрольной функции в исполнительном производстве.

Понятие судебного контроля в научной литературе, как правило, рассматривается в контексте сферы его реализации – к примеру, «судебный контроль за законностью нормативных правовых актов» [7, С. 49], «судебный контроль в сфере деятельности органов местного самоуправления» [6, С. 32], «судебный контроль за оперативно-розыскной деятельностью» [5, С. 88] и пр. Однако, рассматривая судебный контроль в общетеоретическом аспекте, большая часть исследователей определяет его как разновидность государственного контроля, реализуемого субъектом судебной власти [4, С. 48].

Так, судебный контроль в целом и судебный контроль за исполнительным производством в частности являются специфической функцией, осуществляемой судом в рамках реализации им своих полномочий как органа судебной власти. В случае с реализацией контрольной функции в сфере исполнительного производства, такой контроль осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами (ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). Более подробно аспекты участия суда на стадии исполнительного производства раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 – устанавливается порядок рассмотрения судами требований и связанных с исполнением исполнительных документов вопросов, разграничивается компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов и пр. [3]

Резюмируя изложенное выше, видится возможным согласиться с авторским определением судебного контроля за исполнительным производством в гражданском процессе, предложенным Л. В. Ярошенко: «деятельность судов общей юрисдикции и арбитражных судов по реализации одной из функции судебной власти, направленной на исполнение судебного акта и на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в процессе исполнительного производства» [8, С. 40].

Предлагая классификацию судебного контроля за исполнительным производством в зависимости от формы реализации такого контроля, Л. В. Ярошенко выделяет две разновидности контроля – прямой и косвенный [8, С. 45]. К первому из перечисленных видов автор справедливо относит деятельность суда, касающуюся оспаривания постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в порядке, установленном статьей 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В свою очередь, косвенный судебный контроль за исполнительным производством предполагает реализацию органом судебной власти широкого круга полномочий, направленных на обеспечение нормального течения исполнительного производства, воздействуя практически на все аспекты деятельности органов принудительного исполнения в исполнительном производстве по конкретным делам.

Несмотря на то, что по своему содержанию прямой контроль суда за исполнительным производством является более узким в части применяемых органом судебной власти полномочий и менее разнообразным относительно предмета контроля, на практике большая часть проблем связана именно с реализацией судом прямого контроля за исполнительным производством.

Основным недостатком механизма прямого судебного контроля в сфере исполнительного производства выступает отсутствие процессуальной возможности у суда по собственному усмотрению инициировать действия по реализации контрольной функции. Так, при выявлении допущенного в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

результате действий (бездействия) должностного лица органа принудительного исполнения нарушения прав и интересов той или иной стороны исполнительного производства или иного лица, единственным субъектом, который может инициировать процесс восстановления нарушенного права, является непосредственно сторона исполнительного производства либо иное лицо, чьи права (интересы) были нарушены. Таким образом, наносится ущерб возможности достижения единой цели гражданского судопроизводства и исполнительного производства, заключающейся в осуществлении защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Следует отдельно отметить, что речь идет не о возложении на суд функции по проведению обязательного мониторинга решений, принятых приставом-исполнителем – подобная мера чрезмерно повысила бы нагрузку на органы судебной системы. Между тем, законодательно предусмотренная возможность для самостоятельного инициирования судом процесса по признанию действий (бездействия) пристава-исполнителя незаконными, отмене принятых должностным лицом органа принудительного исполнения постановлений, способствовала бы укреплению законности и более успешной реализации задач исполнительного производства.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
 2. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, январь 2016 г., № 1.
- Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

4. Беляев В. П. Судебный контроль в системе государственного контроля: общетеоретический формат / В. П. Беляев, М. А. Умарова. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2021. – 208 с.

5. Зорин В. С. Судебный контроль в оперативно-розыскной деятельности – самостоятельная функция суда, или форма правосудия? // Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 2, № 8(20). – С. 88-96.

6. Накиб Д. В. Роль судебного контроля в сфере деятельности органов местного самоуправления // Мировой судья. – 2025. – № 4. – С. 32-37.

7. Степанова М. О. Судебный контроль за законностью нормативных правовых актов // Актуальные проблемы истории и теории права : сборник научных статей аспирантов и студентов магистратуры. – Москва : Белый ветер, 2018. – С. 49-55.

8. Ярошенко Л. В. Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе: специальность 12.00.11 «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ярошенко Лариса Владимировна, 2016. – 166 с.

Оригинальность 75%