

УДК 342.9

ПРОБЛЕМЫ СБОРА, ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Беляй Д.А.

студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский
университет,*

Белгород, Россия¹

Аннотация: Статья направлена на рассмотрение проблем сбора, проверки и оценки электронных доказательств в уголовном судопроизводстве. В научной статье продемонстрированы имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве предпосылки использования электронных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу, а также сложившиеся в правоприменительной практике проблемы сбора, проверки и оценки электронных доказательств. Сделан вывод о том, что при использовании в доказывании электронных доказательств необходимо, чтобы цифровая природа их происхождения была учтена в рамках правового регулирования процессуальных институтов доказательств и доказывания.

Ключевые слова: цифровые доказательства, электронные доказательства, доказывание, проверка электронных доказательств, оценка электронных доказательств, уголовное судопроизводство, уголовный процесс.

PROBLEMS OF COLLECTING, VERIFYING, AND EVALUATING ELECTRONIC EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

¹Научный руководитель: *Алейникова В.А.*, Ассистент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Belyay D.A.

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia²

Abstract: The article aims to address the challenges of collecting, verifying, and evaluating electronic evidence in criminal proceedings. It demonstrates the existing legal prerequisites for using electronic evidence in the process of proving a criminal case, as well as the challenges of collecting, verifying, and evaluating electronic evidence in law enforcement practice. The article concludes that when using electronic evidence in the process of proving a criminal case, it is necessary to take into account the digital nature of its origin within the legal framework of procedural institutions of evidence and proof.

Keywords: digital evidence, electronic evidence, proof, verification of electronic evidence, evaluation of electronic evidence, criminal proceedings, criminal process.

Система средств судебного доказывания в уголовном судопроизводстве достаточно многообразна, однако в ней прочно утвердились наиболее распространённые в правоприменительной практике виды доказательств, например, личные доказательства в виде показаний участников процесса, вещественные доказательства, протоколы следственных действий и др.

Современная действительность уже не представляется возможной без поиска, передачи и обработки информации с помощью информационно-телекоммуникационных технологий. Такие технологии используются лицами и для совершения преступлений. Кроме того, отдельная информация, могущая иметь значение для уголовного дела, также существует в электронной форме. В последние годы в доктрине и практике достаточно часто можно встретить

²Scientific supervisor: **Aleinikova V.A.**, Assistant of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

употребление категории «электронных доказательств» в уголовном судопроизводстве, которая пока не стала действующей в уголовно-процессуальном законодательстве. Дискуссионность природы «электронных доказательств» тормозит развитие практики и законодательного регулирования сбора, проверки и оценки электронных доказательств. Изложенные обстоятельства требуют нового научного осмысления практической необходимости нормативно-правовой регламентации института электронных доказательств в российском уголовном процессе в целях преодоления проблем сбора, проверки и оценки таких доказательств.

Ст. 74 УПК РФ, закрепляющая понятие доказательств в уголовном процессе России, указывает на то, что в качестве доказательств могут использоваться любые сведения, которые имеют значение для уголовного дела [1]. Часть вторая комментируемой нормы раскрывает виды средств судебного доказывания, которым придается статус доказательств. При этом электронные доказательства в качестве самостоятельного вида не выделяются.

Отсутствие четкого представления о природе и месте электронных доказательств в системе средств судебного доказывания отражается и на доказывании по уголовному делу. Обоснованно возникает вопрос о том, имеются ли какие-либо специальные правила сбора, проверки и оценки электронных доказательств? Если да, то нашла ли свое отражение такая специфика в действующем процессуальном законодательстве?

Следует подчеркнуть, что в нормах УПК РФ уже заложены определенные правила сбора в процессе доказывания по уголовному делу информации, содержащейся на электронных носителях. Так, согласно ст. 164.1 УПК РФ, информация, содержащаяся на электронном носителе, подлежит копированию, а сам электронный носитель подлежит изъятию, для чего к производству следственного действия привлекается специалист. Однако комментируемая норма содержит в себе достаточное количество пробелов, требующих конкретизации, которые могут быть восполнены в рамках

института электронных доказательств. Во-первых, в законе отсутствует понятие «электронного носителя», что не позволяет четко очертить круг материальных носителей информации, которые являются электронными. Во-вторых, в норме не содержится ответа на вопрос о том, к какому из видов доказательств с точки зрения ч. 2 ст. 74 УПК РФ относится информация, содержащаяся на электронном носителе.

Полагаем, что процесс цифровизации института доказывания в российском уголовном судопроизводстве еще не произошёл. Например, если обратиться к ст. 87 УПК РФ, которая регламентирует порядок проверки доказательств по делу, то можно проследить, что одним из этапов проверки доказательства является установление его источника, то есть происхождения. Установление источника происхождения электронного доказательства является трудоемкой задачей, решение которой требует специальных познаний.

И.И. Гусева и И.В. Коробова, по мнению которых в современных условиях цифровизации восприятие электронных доказательств традиционными способами доказывания не всегда достижимо, полагают, что «наиболее приемлемым представляется модернизация уголовно-процессуального законодательства, предполагающая наряду с традиционными процедурами доказывания регламентацию порядка собирания, сохранения и использования цифровых доказательств» [2, с. 64].

На проблемы оценки электронных доказательств в процессуальной деятельности обращает внимание и О.А. Малышева, указывающая, что до настоящего времени оценка электронного доказательства на предмет его допустимости тормозится не только недостаточностью уголовно-процессуального регулирования отношений по оценке таких доказательств, но и недопониманием природы и происхождения должностными лицами электронных доказательств [3, с. 46].

В.В. Платонов полагает, что в настоящее время практика оценки электронных доказательств на предмет их допустимости и достоверности строится на основе сравнения и сопоставления электронного доказательства с другими неэлектронными доказательствами, и при отсутствии между ними противоречий электронное доказательство включается в доказательственную базу как допустимое. При этом, автор критически относится к рассматриваемой практике, поскольку полагает, что в ее основе не учитывается цифровая природа происхождения доказательства [4, с. 128]. Например, ошибочная оценка может возникнуть в случае признания допустимым доказательством по уголовному делу скриншота, то есть снимка-копии цифрового изображения, представленного на бумажном носителе, цифровая версия которого (первоначального) может содержать иные сведения, чем представленные на бумажном носителе. Иначе говоря, при оценке электронного доказательства в виде скриншота суды имеют возможность оценить только то, что представлено на бумажном носителе, однако не могут проверить содержание подлинности таких данных, то есть не были ли они сфальсифицированы. Как мы полагаем, такой порядок резко ставит под сомнение объективность отражения на бумажном носителе информации, которая имеет цифровое происхождение.

Ю.И. Андреева критически относится к практике признания за сведениями, существующими в электронной форме или содержащихся на электронных носителе, статуса иных документов, предусмотренных п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ: «Однако относить электронные доказательства к категории «иных документов» по остаточному принципу представляется нецелесообразным, поскольку для них предусмотрена особая процедура изъятия (ст. 164.1 УПК РФ). Принципиальное отличие цифровых доказательств от традиционных (материальных) доказательств состоит в том, что они формируются не только посредством физических закономерностей, но

и как результат работы программного обеспечения, тем самым оставляя «идеальные» цифровые следы» [5, с. 149].

Таким образом, криминализация деяний, которые совершаются посредством использования информационно-телекоммуникационных технологий или выступают предметом преступления, приводит к интенсификации использования электронных доказательств в процессе доказывания по уголовному делу, что требует совершенствования правового регулирования сбора, проверки и оценки доказательств. Как мы полагаем, при использовании в доказывании электронных доказательств необходимо, чтобы цифровая природа их происхождения была учтена в рамках правового регулирования процессуальных институтов доказательств и доказывания.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
2. Гусева И.И., Коробова И.В. К вопросу об использовании цифровых доказательств в уголовном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. С. 63-64.
3. Малышева О. А. Трансформация досудебного уголовного производства в условиях цифровизации: тенденции и риски // Тенденции уголовной политики России на современном этапе развития общества : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию кафедр уголовного права и криминологии, уголовного процесса и правоохранительной деятельности. Ижевск, 2024. С. 46-47.
4. Платонов В.В. Обеспечение допустимости электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2025. Т 20. № 8. С. 124-132.

5. Андреева Ю.И. Электронные доказательства в уголовном процессе // Закон и право. 2025. № 8. С. 147-152.

Оригинальность 80%