

***ЭМОЦИИ ПРОТИВ ЮРИДИЧЕСКИХ НОРМ
(ОБСУЖДЕНИЕ ДТП С ТРАГИЧЕСКИМ ИСХОДОМ В СОЦСЕТИ)***

Упоров И.В.

д.и.н., к.ю.н., профессор

Краснодарский университет МВД России

Краснодар, Россия

Аннотация. В результате дорожно-транспортного происшествия погиб юноша. Виновником ДТП был также молодой человек. Он признал свою вину, суд вынес обвинительный приговор. Однако наказание (ограничение свободы сроком полтора года, да еще условно) отец погибшего посчитал очень несправедливым, и после окончания суда он на улице застрелил виновника ДТП и его адвоката, пострадали также другие лица. Ситуация усложнялась тем, что виновный был сыном прокурора и родственником других правоохранителей. Это событие вызвало всплеск отзывов пользователей одной из популярных соцсетей, большинство из которых были эмоциональными и оправдывающими действия отца, несмотря на очевидно преступный их характер. Такая реакция показывает противоречивость развития правосознания российского общества, и в этом контексте делаются соответствующие обобщения.

Ключевые слова: преступление, наказание, справедливость, суд, сын, прокурор, блогеры, общество.

***EMOTIONS VERSUS LEGAL RULES
(DISCUSSION OF ROAD ACCIDENT WITH TRAGIC OUTCOME ON
SOCIAL NETWORK)***

Uporov I.V.

Doctor of History, Ph.D., Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnodar, Russia

Annotation. A young man died as a result of a traffic accident. The culprit of the accident was also a young man. He admitted his guilt and the court handed down a guilty verdict. However, the father of the deceased considered the punishment (restriction of freedom for a period of one and a half years, and even suspended), to be very unfair, and after the end of the trial, he shot the culprit of the accident and his lawyer on the street, and other people were also injured. The situation was complicated by the fact that the culprit was the son of a prosecutor and a relative of other law enforcement officers. This event caused a surge in reviews from users of one of the popular social networks, most of which were emotional and justifying the father's actions, despite their obviously criminal nature. This reaction shows the contradictory nature of the development of legal consciousness in Russian society, and in this context, appropriate generalizations are made.

Key words: crime, punishment, justice, court, son, prosecutor, bloggers, society.

Одной из важнейших особенностей длительного периода истории России, негативно влияющей на ее развитие, является правовой нигилизм большого числа населения. Такое положение, как нам представляется, обусловлено исторически сложившейся в нашей стране общественно-политической обстановкой. Так, российский абсолютизм в его самых абсолютных формах вообще не предполагал участия подавляющего большинства населения в выработке общественных правил поведения. Соответственно такое устранение людей от этого процесса настраивало «тягловое» население против тех законов (в широком смысле этого слова), которые им «сверху», то есть, верховной властью, вменялось исполнять, при этом принимаемых законах интересы низших сословий отражались в минимальной степени; крайним выражением такого нигилизма было, например, пугачевское восстание. Здесь же следует добавить нигилизм не только низших, но и части представителей высших сословий, причем как тех, кто имел либерально-демократические убеждения (например, Радищев, декабристы и др.), так и тех, кто занимая властно-управленческие должности, до-

пускал злоупотребления, прекрасно охарактеризованные в бессмертных произведениях Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина и других русских писателей.

Такой правовой нигилизм сопровождал протестное движение «масс» в период усиления революционного движения и его завершающего всплеска в 1917г., когда прежнее имперское право было полностью отвергнуто. В советском государстве попытки новой власти установить новую законность изначально натыкались на два серьезных препятствия. Во-первых, российское население вошло в новую государственность со старой психологией правового нигилизма. Во-вторых, новое советское право стало формироваться не сразу, а через нескольколетний период «революционной целесообразности». Такая целесообразность была весьма зыбкой основой для укрепления правового позитивизма. В дальнейшем воду на мельницу правового нигилизма стала лить советская теория государства и права, одним из важнейших положений которой был тезис о постепенном отмирании права (равно как и государства) при коммунизме. Если право будет неизбежно отмирать, то надо ли уделять ему большое внимание? Такой фон, конечно же, не способствовал развитию советского правового позитивизма. В результате и в советском государстве было достаточных оснований, хотя и в меньшей мере, чем в империи, для развития правового нигилизма. Он проявлялся, в частности, в так называемом «телефонном праве», «блате», «нужных связях» и других явлениях подобного рода, позволяющих отставлять на задний план правовые нормы.

И получается, что история России есть история правового нигилизма применительно к большинству населения страны. Для сведения этого негативного социального явления к минимуму необходимо на разных уровнях повышать уровень правосознания населения. Причем, как представляется, здесь не следует питать иллюзий и думать, что это удастся сделать за относительно короткий период – на это потребуются, очевидно, несколько десятилетий. Начало уже положено новейшим развитием российского государства – в Конституции России 1993 г. провозглашены правовое государство, отказ от партийных и иных идеологических монополий и другие положения, закрепляющие правовой

позитивизм. Вместе с тем на деле проявлений правового нигилизма еще немало, и принятые в начале 1990-х гг. меры себя уже исчерпали. Более того, в последние годы, по мнению многих экспертов, степень правового нигилизма возрастает [1, с. 52].

Как представляется, наглядным образом это может быть продемонстрировано на следующем примере. В Республике Дагестан в 2023 г. произошло преступное нарушение правил дорожного движения, в результате чего погиб 14-летний подросток, ехавший на мопеде. Дело рассматривалось довольно долго, в результате 21-летний виновный, студент вуза, который на своем автомобиле сбил подростка, был приговорён к условному ограничению свободы на полтора года. Посчитав такое наказание неприемлемым, явно несправедливым, отец подростка после судебного заседания, когда его участники вышли из здания суда, убил из огнестрельного оружия виновного; был убит также адвокат этого виновного, ранение получили другие родственники виновного. Ситуация усложнялась тем, что виновный был сыном прокурора и родственником других влиятельных должностных лиц (это дало многим блогерам основание называть его «мажором»)

Короткая информация об этом событии (буквально полторы минуты) в новостной программе одной из соцсетей [2] вызвала всплеск блогерских суждений (за две недели зарегистрировано 1,1 млн просмотров, а более 8 тысяч оставили свои комментарии); много было мнений пользователей и в других соцсетях и СМИ по этому же поводу [3; 4 и др.], нет сомнений, что эти цифры будут расти. Сразу следует заметить, что большинство участников обсуждения оправдывали действия отца, несмотря на очевидность его преступных действий.

Мнения блогеров представляются с минимальной правкой, связанной с правилами русского языка и культурой дискуссии. Сначала отметим те из них, которые в значительной степени обусловлены эмоциональным фактором: пользователь user-osbhy1gn4l – «Соболезнования отцу. За такие срока́ и прокурора в расход надо»; user-fz8og7kcbp – «как тягаться с властью имущими простому че-

ловеку? ... Страшнее, чем пережить смерть своего ребенка, ничего нет. И осуждать поступок отца никто не имеет права, но понять можно»; Mr.Norris - «Отец года, жму твою руку, здоровья тебе и терпения пережить это всё!»; user-ln5mv7me8z – «Мажора, не жалко, даже грамм. Око за око, достали эти детишки, высокопоставленных чиновников, из-за них столько людей пострадала, одним (красавцев) будет меньше, туда ему и дорога»; user-ln5mv7me8z – «Какой закон? У него папа прокурор и не летёха какой-то, а целый полкан, так что по закону не чего бы не вышло»; user-nc9mj9vn2h – «Браво, батя!!!! Браво!!!!!! Господи, дай Всевышний тебе сил, отец»; user-go9qu8ze2s – «Отец ждал достойного наказания, а тут связи. Молодец! Урок всем принцам на маздах, лексусах, мерседесах. Должно быть равновесие, а то чаша весов бесправия перевешивает!»; Shit_legko – «Молодец отец, ещё и адвоката (для адвокатов в аду готов отдельный котёл) наказал»; user-ry1qx2tp7s – «Если бы у нас были бы СУДЫ, а ни судилища под названием ДЫШЛО, то и не появлялось бы желание отомстить!!!!»; marinakalygina3934 – «Жизненная практика показала, что если таких подонков прощать и не давать отпор, то масштабы их беспредела и количество беспредельщиков только будет прогрессировать, мы уже наблюдаем это сейчас и проблема стала иметь мировой масштаб»; user-fi7wr2mh4n – «Смерть за смерть!!!! Даже невозможно представить, потеря ребенка, какая это боль...». [2]

Такого рода эмоции, чисто по-человечески вполне понятные, тем не менее они явно выплескиваются через общепринятые понятия о правосудии, и это при том, что «мажор» признал свою вину, ему был вынесен обвинительный приговор, то есть, он был признан судом преступником, и ему было назначено уголовное наказание; но вид и размер этого наказания многими блогерами (явным большинством) были сочтены как несправедливо мягкие – ведь имело место смертельное ДТП, виновником которого стал «мажор», а тут назначено даже не «лишение свободы», а значительно более мягкое уголовное наказание – «ограничение свободы», к тому же условно. И в этом контексте, далее, представляет интерес суждения участников дискуссии, в которых некоторым обра-

зом затрагиваются юридические аспекты и в целом деятельность правоохранительных органов, что более точно характеризует правосознание пользователей, написавших свои мнения.

Вот несколько суждений, касающихся правовых вопросов: user-osbhy1gn4l – «Законом, адвокат отмазывает преступника за деньги - подделом. Справедливость - выше закона»; user-dg1rx4um4n – «Ну наконец то, хоть один человек не побоялся поступить как настоящий мужчина!!! К чёрту закон, жизнь близких дороже, поддерживаю этого мужчину!!!»; user-zy2ft1yo8c – «эти мажоры ... К черту эти законы!!! Законы для простых смертных! Небожителям эти законы нипочем»; TatyanaStanovova – «Аффект от несправедливого наказания ... Адвокат посредник между преступником и судьёй. Вместо больших денежек получил за свою работу пулю. Так что всё по заслугам»; user-ri3ouy8tr7h – «И так ли уж не виновен адвокат, защищающий мерзавца? Кто из них хуже, большой вопрос. Хоть я и не за самосуд, но чувства отца понятны»; user-osbhy1gn4l – «Адвокат отмазывает преступника за деньги - подделом. Справедливость - выше закона»; user-xm2rv8ff8p – «Отца я поддерживаю, правильно поступил, хотя не по закону»; user-hl1yq4cp1k – «Провести следствие (независимое) узнать, кто покрывал преступление мажора и судить их народным судом. Пусть люди решат, а не продажные суды» [2]; khaibula – «Он это сделал после приговора, не добившись правды в суде, так что нечего про закон рассказывать» [3].

Наибольшее количество лайков от зрителей-читателей (соответственно 4,2 и 2,7 тысячи, на конец марта 2024 г.) получили вот эти два отзыва: tanuyav5323 – «Преклоняюсь перед отцом погибшего сына!!! А сынка прокурора совсем не жалко!!!! Да и адвоката тоже, он защищал блатного убийцу!!!!»; user-us2cz3qx9i – «Все правильно сделал. Давно пора так наказывать, т.к. наша система наказания не работает и виновники ничего не несут...». [2]

В целом наблюдается проявление правосознания, совершенно не соответствующего правовому государству, что наиболее ярко и концентрированно выражено в короткой фразе одного из приведенного выше отзыва – «к чёрту за-

кон!». И это при формально проведенном правосудии! Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что многие блогеры трактуют действия виновного как «убийство», в то время как имело место очевидное нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 264 УК РФ). Тем не менее общественное мнение, выраженное в откликах блогеров по этому делу, как отмечалось выше, в абсолютном большинстве оправдывает действия отца, невзирая на также очевидно преступный их характер (здесь как раз имело место «убийство, то есть, преступление более тяжкое, чем то, которое вменялось «мажору»).

Возникает вопрос: почему общественное мнение именно такое, а не иное? Непониманием юридической стороны вряд ли можно объяснить такой явный сдвиг в сторону от правового государства. Как представляется, антиправовые эмоции блогеров вызваны проблемами в деятельности судебных и правоохранительных органов, включая как коррупционную составляющую, так и сложившимися неформальными связями их представителями негативного характера (так называемый «блат»), не позволяющими в полной мере обеспечивать законность. В данном случае, как можно предположить из имеющейся информации, суд назначил наказание в виде ограничения свободы, хотя согласно ч. 3 ст. 264 УК РФ предусмотрены только два основных и более строгих вида наказания – «принудительные работы» (на срок до 4 лет) и лишение свободы (на срок до 5 лет). Вместе с тем по тому же УК РФ суд при наличии соответствующих оснований («исключительных обстоятельств») может назначить наказание менее строгое, чем предусмотрено статьёй Особенной части УК РФ (ст. 64 УК РФ). Нужно также иметь в виду, что в ст. 73 УК РФ, определяющей условия назначения наказания условно, не предусмотрено его применение к наказанию в виде ограничения свободы. Вероятно, в решении суда по делу «мажора» имеются некоторые правовые коллизии, однако это только предположение, так как более точно можно говорить только при анализе полного текста приговора, и прежде всего мотивирующей его части, поскольку в средствах массовой ин-

формации не всегда такого рода события освещаются с учетом соответствующих правовых актов.

Помимо указанных выше причин, отражающих довольно тревожное состояние правосознания блогеров-участников обсуждения, следует назвать и проблемы в развитии общей социально-экономической обстановки в Дагестане, влияющую, на наш взгляд, на такие особенности правосознания, причем такие проблемы имеют место уже давно и с годами накапливаются и лишь обостряют ситуацию в республике. Так, в литературе указывается, что «Дагестан оказался среди регионов с наибольшим объемом просроченных и непогашенных кредитов, как показывают данные, подготовленные экспертами агентства РИА «Новости». Несмотря на то, что платежная дисциплина улучшилась почти во всех регионах страны, Дагестан, к сожалению, оказался в числе исключений» [5]. В республике серьезными проблемами являются «теневая экономика; нехватка рабочих мест, регион трудоизбыточный; несоответствие спроса и предложения кадров в разрезе профессий; низкая заработная плата» [6, с. 27]. По данным, приводимым экспертов Общественной палаты Республики Дагестан М. Пашаевым, около 30% занятых в регионе получают заработную плату менее 15 тысяч рублей в месяц, а минимальную заработную плату – 26,8%. То есть, в «ловушке бедности», прежде всего, работающие граждане!» [7].

В совокупности перечисленные факторы, как представляется, и предопределили реакцию блогеров при обсуждении дела «мажора». Такая реакция показывает противоречивость развития правосознания российского общества и обнажает проблему повышения правовой культуры и правовой грамотности населения [1, с. 53]. Речь идет также и о судьях, сотрудниках правоохранительных органов, имея в виду, что любое несоответствие принимаемых решений букве закона и принципу социальной справедливости лишь провоцирует антиправовые настроения населения, что и показывают суждения блогеров. Соответственно государственные и муниципальные структуры на всех уровнях

должны активизировать свои усилия по повышению уровня правового сознания общества.

Библиографический список

1. Тараканов А.В., Орлов В.В., Серов В.Н. О правовом нигилизме в Российской Федерации: состояние и меры по его преодолению // Образование и право. 2020. № 4. С. 51-55.

2. В Дагестане отец насмерть сбитого ребенка расстрелял виновника ДТП вместе с его адвокатом // Новости 24. 16.03.2024// <https://www.youtube.com/watch?v=L31UKo0vGVI> (дата обращения: 30.04.2024).

3. Прощенное Воскресенье или Кровная Месть. В Дагестане отец расстрелял мажора, сбившего его сына // <https://www.youtube.com/watch?v=Ux3RtsDC974>. 17 марта 2024 г. / (дата обращения: 30.04.2024).

4. Самосуд в Дагестане: убил виновника аварии и его адвоката: Слишком мягкий приговор не устроил отца // <https://www.youtube.com/watch?v=WKNVEI0p-FE> (дата обращения: 30.04.2024).

5. Дагестан в числе лидеров по просроченным кредитам: обзор ситуации // МК-Дагестан. 08.04.2024 // <https://mkala.mk.ru/economics/2024/04/08/dagestan-v-chisle-liderov-po-prosrochennym-kreditam-obzor-situacii.html> (дата обращения: 25.04.2024).

6. Гасанов К.М., Магомедов Р.Х., Магомедов М.А. Особенности рынка трудовых ресурсов Республики Дагестан // Индустриальная экономика. 2022. №1. С. 24-28.

7. Пашаев М. Дагестан по-прежнему в ловушке бедности: кто виноват и что делать? // РИА-Дербент. 19.08.2022 // <https://riaderbent.ru/dagestan-po-prezhnemu-v-lovushke-bednosti-kto-vinovat-i-chto-delat.html> (дата обращения: 18.04.2024 г.).

Оригинальность 83%