

УДК 34

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аверьянова А.А. ¹

Студентка 4 курса Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: Данная статья посвящена особенностям процессов декриминализации в РФ. Она направлена на всестороннее научное исследование актуальных вопросов, связанных с современными тенденциями развития в уголовном и административном праве. Автор анализирует действующее законодательство в данной области. Исследованы проблемы декриминализации уголовно-правовых норм и административной преюдиции.

Ключевые слова: декриминализация, административная преюдиция, преступление, хищение, мелкое хищение, гуманизм.

SOME PROBLEMS OF DECRIMINALIZATION OF CRIMES IN MODERN RUSSIA

Averyanova A.A.

4rd year student of the Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation: This article is devoted to the peculiarities of decriminalization processes in the Russian Federation. It is aimed at a comprehensive scientific study of topical

¹ Научный руководитель – **Дроздов Д.Е.**, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

issues related to current trends in criminal and administrative law. The author analyzes the current legislation in this area. The problems of decriminalization of criminal law norms and administrative prejudice are investigated.

Key words: decriminalization, administrative prejudice, crime, embezzlement, petty theft, humanism.

Конституционные положения, а также иные нормативные правовые акты РФ свидетельствуют о том, что все сферы жизни общества охраняются законом: социальная, экономическая, политическая и духовная. С развитием общественных отношений, прав и свобод человека и гражданина, признанием их наивысшей ценностью, такая охрана значительно усилилась. В области уголовного права, такое усиление, с одной стороны, привело к криминализации преступлений, то есть «законодательному признанию тех или иных деяний преступлениями и установлению за них ответственности» [7]. С другой стороны - к обратному криминализации процессу – декриминализации. В частности, за период своего действия уголовное законодательство РСФСР подвергалось частым изменениям, в особенности связанным с данным процессом, которые в последующем вошли в УК РФ. Именно поэтому проблемы декриминализации преступлений в современной России на сегодняшний день являются актуальными.

Действующее законодательство РФ не содержит понятия декриминализации, соответственно, в настоящее время отсутствует единообразное понимание не только самого определения, но и сущности этого сложного процесса.

Кудрявцев В.Н. и Эминов В.Е. под декриминализацией понимают «обоснованное исключение из уголовного закона тех деяний, которые не представляют в данное время общественной опасности» [5]. Особое место в определении отводится социальной сущности процесса, которая проявляется в

том, что вред и угроза, наносимые тем или иным деянием, становятся не такими существенными для общества, какими являлись до этого.

Русинова Д.А. отмечает, что «декриминализация – это процесс исключения преступлений средней и небольшой тяжести из УК РФ, определяемый исчезновением общественной опасности деяний и ликвидации их уголовной наказуемости» [9]. Соответственно, не все категории преступлений согласно статье 15 УК РФ можно подвергнуть криминализации: тяжкие и особо тяжкие преступления данному процессу не подлежат.

Келина С.Г. выделяет следующие аспекты декриминализации:

1. отсутствие вреда для общественных отношений или его малозначительность;
2. отсутствие или низкая степень морального осуждения;
3. неприменение нормы на практике [6].

Следовательно, суть декриминализации сводится не только к исчезновению общественной опасности или ее малозначительности, но и к тому, что статья или норма уголовного закона теряет свою актуальность и значимость, вследствие чего перестает действовать и применяться в конкретном правоотношении.

Плаксина Т.А. отводит центральное место потребности в уголовно-правовом запрете, придавая ей особое значение при определении сущности декриминализации [1]. Очевидно, что отсутствие такой потребности послужит основанием для преобразования уголовного деяния в иную форму. Действительно, теряя признак потребности в уголовном запрете, те или иные правонарушения переходят из разряда уголовных в иные, становясь чаще всего административными проступками. Существуют, однако, и исключительные случаи. Так Шеслер А.В. отмечает, что «такие деяния могут быть признаны

правомерными действиями» [13], то есть полностью исключаящими общественную опасность.

В результате проведения в России политики декриминализации Федеральным законом от 3 июля 2016 г № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» вступили в силу новые редакции статей, в частности – статьи 158 УК РФ. При этом была введена в действие новая статья УК РФ - 158.1, не находящая до этого отражения в действующем законодательстве. Соответствующие изменения коснулись и статьи 7.27 КоАП РФ, которая содержит два вида хищения. К первому относится мелкое хищение, стоимость которого не превышает 1 тыс. рублей. Ко второму – мелкое хищение стоимостью более 1 тыс. рублей, но не более 2,5 тыс. рублей. При этом ранее действующее законодательство предусматривало только первый вид мелкого хищения. Следовательно, произошла декриминализация данного деяния. Однако Просочкин А.М. отмечает двунаправленность движения: «с одной стороны, происходит декриминализация хищения до 2,5 тыс. рублей, а с другой стороны – установление уголовной ответственности в случае неоднократного совершения мелких хищений» [8]. Из этого следует, что процессы декриминализации и криминализации деяний в РФ взаимосвязаны между собой и могут охватывать одну и ту же сферу одновременно.

Как уже было отмечено выше, в УК РФ была введена статья 158.1, которой законодатель предусмотрел административную преюдицию. Капинус О.С. под административной преюдицией понимает создание таких составов преступлений, «посредством которых устанавливается ответственность за повторное совершение административного правонарушения лицом, административно наказанным за ранее совершенное аналогичное

правонарушение» [2]. В частности, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности за мелкое хищение, должно уже быть подвергнуто административному наказанию за однородное правонарушение. Важно отметить и то, что такое лицо, в соответствии с российским законодательством, обязательно должно иметь специальный статус – подвергнутого административному наказанию, в противном случае, административная преюдиция применена не будет.

Тем самым роль административной преюдиции при декриминализации деяний велика, так как она влияет на исключение излишней криминализации преступлений и, что очень важно, направлена на их предупреждение, так как предполагается, что лицо скорее всего откажется от повторного совершения административного проступка в силу существования запретительного барьера, влекущего уголовное наказание.

Таким образом, проблемы декриминализации в современной России довольно актуальны, так как стремительно развиваются идеи гуманизации общества, где права и свободы человека выходят на первый план, образуя базис современного общества. Однако первостепенная проблема – отсутствие закрепленного в действующем законодательстве единого понятия, что неизбежно приводит к существованию множества признаков данного процесса, поэтому предполагается разработка на федеральном уровне понятия «декриминализации», что положительно скажется на всей системе уголовного права.

Библиографический список

1. Бандурина Д.А., Янковский В.А. Декриминализация в российском законодательстве: подходы к пониманию и проблематика / Бандурина Д.А., Янковский В.А. // Уральский журнал правовых исследований. – 2022.

2. Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики / Капинус О.С. // Журнал российского права. – 2019.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.11.2023)
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
5. Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология и проблемы криминализации // Журнал российского права. 2005. №4. С. 103.
6. Кузнецова И.А. Методы уголовно-правовой политики // Вопросы теории и практики. 2012. №11(25). С. 100-104.
7. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 2 т. Т.1: Общая часть. М., 2004. С.161.
8. Просочкин А.М. Мелкое хищение становится преступлением: уголовный закон меняется, но вопросы остаются / Просочкин А.М. // Юристы-Правоведь. – 2017.
9. Русинова Д.А. Актуальность декриминализации уголовных преступлений / Русинова Д.А. // Вестник Югорского государственного университета. – 2015.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023)
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023)

12. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

13. Шеслер А.В. Криминализация и декриминализация как направления правотворческой политики / Шеслер А.В. // Труды Академии управления МВД России. – 2018.

Оригинальность 80%