

УДК 34.01

К НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ЦИФРОВИЗАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Назаров С.В.

*к.ю.н., председатель предметно-цикловой комиссии,
преподаватель спецдисциплин
ГБПОУ «Раменский колледж»,
Раменское, Россия*

Аннотация

Автор исследует теоретические вопросы цифровизации доказательств. Обосновывает положение о том, что цифровизация уголовного судопроизводства и применение инструментария искусственного интеллекта, взамен труда профессиональных юристов, требует полноценного осмысления последствий внедрения цифровизации. Обосновывает необходимость актуализации потребности в нахождении баланса между цифровыми интересами общества в обеспечении общественной безопасности и правами человека на защиту прав и законных интересов.

Ключевые слова: цифровизация, доказательства, уголовное судопроизводство, квалификация преступлений, цифровые интересы общества, права человека, общественная безопасность, внутреннее убеждение.

ON SOME ISSUES OF DIGITALIZATION OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Nazarov S.V.

*Candidate of Law,
Chairman of the subject-cycle commission,
teacher of special disciplines
GBPOU «Ramenskoye College»,
Ramenskoye, Russia*

Abstract

The author explores the theoretical issues of digitalization of evidence. Substantiates the position that the digitalization of criminal proceedings and the use of artificial intelligence tools instead of the work of professional lawyers requires a full understanding of the consequences of the introduction of digitalization. Substantiates the need to actualize the need to find a balance between the digital interests of society in ensuring public safety and human rights to protect rights and legitimate interests.

Keywords: digitalization, evidence, criminal proceedings, qualification of crimes, digital interests of society, human rights, public safety, internal conviction.

«Уголовно-судебная достоверность есть такое стечение вероятностей, вытекающих из представленных на суде доказательств, которое способно привести судью к внутреннему убеждению в том, что прошлое событие, составляющее предмет исследования, имело место в действительности» [1].

Судья должен разрешить следующие вопросы:

- совершилось ли событие преступления;
- было ли оно деянием подсудимого и признает ли он себя виновным;
- какова правовая позиция защитника.

Достоверность доказательств вытекает показаний, заключений экспертов и из вещественных (цифровых) доказательств. Доверие к собранным доказательствам основывается на приблизительных обобщениях, которые допускают неограниченный круг исключений.

Для работы над созданием правовой базы цифрового правосудия, в части касающейся оценке доказательств, необходимо понимать, что мы получаем в итоге более или менее высокую степень вероятности доказанности вины подсудимого.

Классическое понимание внутреннего убеждения судьи в цифровом принятии решений неизбежно трансформируется в программные алгоритмы проверки законности вынесенного приговора. Примером такой трансформации может служить формирование технического требования к программному обеспечению автоматического (без участия человека) выявления административных правонарушений и вынесения постановлений.

Законодательное закрепление технических требований к программному обеспечению не является предметом настоящего исследования и рассматриваться не будет.

Степень вероятности зависит от жизненного опыта, здравого смысла и осознанной необходимости. Этот опыт не составляет чисто субъективного

достояния отдельной личности.

Крылов В.В. в своей работе «Современная криминалистика. Правовая информатика и кибернетика»[2] подчеркнул, что «процессуальные нормы направлены на регламентацию» оценки доказательств, и лишь «в меньшей степени на операции по обнаружению и фиксации».

При формировании программных алгоритмов необходимо из принципов классического правосудия извлечь общие начала права и судебные прецеденты по однозначной оценке собранных доказательств, и использовать объективную сторону преступления:

- общественно-опасные последствия;
- время;
- место;
- способ;
- орудия;
- средства;
- обстановка.

На основании каких же приемов производится оценка достоверности показаний и иных доказательств? Каковы признаки доказательств, убеждающие нас доверять ему?

Предположение о том, что достоверность свидетельства пропорциональна числу свидетелей, есть истина абстрактная, так как она предполагает отвлеченное равенство свидетельств, их тождественность в силе, причем каждое из них принимается за единицу. Но достоверность доказательств зависит от содержания.

Связь между фактами, о которых идет речь в уголовном судопроизводстве, может быть основана или на законе природы, или на эмпирическом правиле, или на приблизительном обобщении каких-либо явлений жизни физической или моральной, и на общеизвестных фактах. Достоверность или степень вероятности такой связи определяется свойством закона или общего начала, которое служит

большую посылку в силлогизме. Если большой посылкой будет закон природы, то связь достоверна; если, напротив, большой посылкой служит правило эмпирическое или приблизительное обобщение, то связь будет только вероятная.

Примером построения алгоритмов цифровизации может служить разработанная 4 уровневая система эксплуатационных факторов системы водитель-автомобиль-дорога-среда, которую используют при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Так, например, к «водителю» относятся психические состояния, система восприятия и реагирования, ослепление и утомление [3].

Оценка общественно опасного деяния тесно связана с вопросами применения нормы права, привлечением к уголовной ответственности, освобождением от уголовной ответственности и наказания, решением вопросов избрания конкретного вида и размера наказания и т.д.[4]

По общему правилу квалификация состоит в установлении тождества признаков факта выявленного деяния и правовой нормы.

Правоведы выделяют 3-х звенную и 5-и звенную классификацию этапов квалификации [4]. Исследование этапов квалификации не входит в предмет настоящего исследования.

Для теоретического обоснования возможности использования разработанных алгоритмов при цифровой оценке доказательств обратимся к работе У Росс Эшби «Конструкция мозга» [5].

При разработке алгоритмов необходимо:

- использовать только атрибуты, которые можно сформулировать в математической форме;
- учитывать повторяемость в тех же условиях другим процессуальным лицом, например, производство следственного эксперимента;
- источник информации сама «машина».

Кратко опишем те условия, которые необходимо учитывать при разработке системы цифровизации доказательств.

Сбор первоначального материала:

– внешние условия (входные величины, т.е. переменные, которые влияют на систему) и данное состояние однозначно определяют, какой переход должен произойти – так с точки зрения алгоритмов будет выглядеть процессуальная деятельность до возбуждения уголовного дела;

– возбуждение уголовного дела и предъявление обвинения – комплекс внешних условий (входная величина) C и некоторое состояние S ; «наблюдаем переход», обусловленный внутренними силами и законами системы. Тогда мы выясняем, всегда ли наблюдается переход к S_1 . Далее выясняем, всегда ли наблюдается переход к S_1 при повторениях сочетания C и S , если так то переходы – инвариантны.

Для построения алгоритмов обработки цифровой информации необходимо учитывать выдвижение следственных версий.

Ян Пещак в своей работе «Следственные версии. Криминалистическое исследование» [6] указал, что при построении версий речь должна идти «не об одной лишь версии (предположении), а о мышлении в форме версии, которое имеет гносеологическую, логическую и психологическую стороны», «создается вполне определенное впечатление, что ведущей умственной операцией ... является анализ».

М.С. Строгович в своей работе «Учение о материальной истине в уголовном процессе» [7] утверждает, что «истину не находят не потому, что ее нельзя найти, даже не потому, что ее трудно найти, а потому, что ее не желают найти и заведомо ищут не там, где она находится».

В разделе IV Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года [8] констатируется, что одним из основных препятствий для расширения применения систем с использованием искусственного интеллекта и

робототехники является отсутствие достаточной степени доверия к ним со стороны общества. Это связано с тем, что разработчики библиотек, нейросетей и алгоритмов используют зарубежное программное обеспечение.

В ближайшее время следует ожидать создания «цифровых» участников судопроизводства:

- цифрового переводчика;
- цифрового защитника;
- цифрового эксперта.

Профессор Гладилина И.П. в своей работе «Технологии искусственного интеллекта в решении актуальных вопросов подготовки кадров» [9] отметила, что к 2030 году из-за включения технологий искусственного интеллекта в экономическую деятельность 50 % работников вынуждены будут переквалифицироваться на иной род деятельности.

Ученые изучают существующую нормативную правовую базу, регулирующую внедрение цифровой обработки и алгоритмов искусственного интеллекта в процессуальную деятельность; они предлагают новую политику в целях разрешения возникающих проблем. Делается особый упор на правила, касающиеся конфиденциальности данных, прозрачности алгоритмов, ответственности за решения, принимаемые с помощью искусственного интеллекта [10, 11].

На основании изложенного, представляется, что цифровизация доказательств и применение инструментария искусственного интеллекта взамен труда профессиональных юристов требует полноценного осмысления последствий внедрения цифровизации. Актуализируется потребность в нахождении баланса между цифровыми интересами общества в обеспечении общественной безопасности и правом человека на защиту прав и законных интересов.

Библиографический список:

1. Владимиров Л.Е. (1845-1917). Учение об уголовных доказательствах: части: общ. и особен. / Л.Е. Владимиров, засл. проф., присяж. пов. окр. Моск. судеб. палаты. – 3-е изд., изм. и законч. – Санкт-Петербург: кн. маг. «Законоведение», 1910. – XXXVIII, 400 с.
2. Крылов В.В. «Современная криминалистика. Правовая информатика и кибернетика/ Серия «Антология криминалистики». – М.: Издательство ЛексЭст, 2007. – 288 с. илл.
3. Суворов Ю. Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Техно-юридический анализ причин ДТП и причинно-действующих факторов: Учебное пособие. - М.: "Издательство ПРИОР", 1998. - 112 стр.
4. А.Ю. Епихин. Квалификация преступлений (учебное пособие). Министерство образования и науки Российской Федерации ГОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет». Сыктывкар. 2005.
5. У Росс Эшби «Конструкция мозга». Издательство иностранной литературы. Москва. 1962.
6. Ян Пешак. Следственные версии. Криминалистическое исследование. Издательство «Прогресс». Москва. 1975.- С.113.
7. М.С. Строгович. Учение о материальной истине в уголовном процессе. М., 1947, стр. 19-20.
8. КОНЦЕПЦИЯ регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.08.2020 № 2129-р. [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.government.ru> (Дата обращения 30.11.2024).
9. Гладилина, И. П. Технологии искусственного интеллекта в решении актуальных вопросов подготовки кадров / И. П. Гладилина // Теория и практика кадровой политики и психологического сопровождения руководящих кадров : Сборник материалов IX международной научно-практической интернет-конференции, Минск, 06 марта 2024 года. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2024. – С. 203-206. – EDN THQVKX.
10. Коробицын, М. В. К проблеме искусственного интеллекта: глобальная угроза или эффективный инструмент? / М. В. Коробицын // VII Декартовские чтения.

Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке : Материалы международной научно-практической конференции, Москва - Зеленоград, 11 марта 2021 года / Под общей редакцией Пирогова Александра Ивановича, Растимешиной Татьяны Владимировны. Том Часть 1. – Москва - Зеленоград: Национальный исследовательский университет "Московский институт электронной техники", 2021. – С. 137-146. – EDN VZZFMH.

11. Мамина, Р. И. Искусственный интеллект в оптике философской методологии: образовательный трек / Р. И. Мамина, С. Н. Почебут // Дискурс. – 2022. – Т. 8, № 1. – С. 64-81. – DOI 10.32603/2412-8562-2022-8-1-64-81. – EDN OZXCFP.

Оригинальность 76%