

УДК 342

ВИДЕОРЕГИСТРАТОР КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ

Маркина А.А.

Студент

ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»

Россия, Калуга¹

Аннотация: В условиях современности, где у многих людей в собственности находятся транспортные средства, возрастает количество административных правонарушений, зафиксированных с использованием средств фото-видеофиксации. Исследованы вопросы доказательств в делах об административных правонарушениях. Рассмотрены особенности приобщения видео материалов с автомобильного регистратора к материалам административного дела и использовании его в качестве доказательства в судебном разбирательстве.

Ключевые слова: видеорегистратор, видеофиксация, доказательство, административное правонарушение, правила дорожного движения, дорожно-транспортное происшествие.

DVR AS A MEANS OF PROOF IN COURT

Markina A.A.

Student

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

¹ **Научный руководитель:** Дроздов Денис Евгеньевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции

Abstract: In modern conditions, where many people own vehicles, the number of administrative offenses recorded using photo and video recording tools is increasing. The issues of evidence in cases of administrative offenses are investigated. The features of attaching video materials from a car registrar to the materials of an administrative case and using it as evidence in court proceedings are considered.

Keywords: DVR, video recording, evidence in court, administrative offense, traffic rules, traffic accident.

В современном мире распространено применение видеорегистраторов водителями транспортных средств. Он фиксирует всю дорожную обстановку и может пригодиться в случае дорожно-транспортного происшествия. Однако, вопрос о возможности приобщения записей, полученных с помощью видеорегистратора до конца не раскрыт в теории административного права, поэтому возникают проблемы их использования в качестве доказательств. За I квартал 2024 года, по данным ГИБДД МВД РФ, в стране зарегистрировано 23678 дорожно-транспортных происшествий, в которых погибло 2642 человека, ранены 30336 человек [10]. При таких условиях видеозаписи являются неоценимыми, для установления обстоятельств дела.

За нарушение правил дорожного движения в большинстве случаев следует административная или уголовная ответственность, в зависимости от тяжести наступивших последствий. По мнению Т.В. Власовой и В.М. Дуэль, административная ответственность – это обязанность физического или юридического лица, совершившего административное правонарушение, претерпевать неблагоприятные последствия организационного или имущественного характера. Юридическим основанием к наступлению административной ответственности является нарушение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и норм, содержащихся в других правовых актах. Правомочием по наложению административной ответственности обладают органы

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

исполнительной власти федерального и регионального уровня и судебные органы, комиссии, например, по делам несовершеннолетних [1, с. 227].

Одной из разновидностей административной ответственности является применение административных наказаний к лицам, нарушившим правила безопасности дорожного движения РФ. Задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений [3].

Основания для привлечения к административной ответственности участников дорожного движения за нарушение ПДД, содержатся в главе 12 действующего КоАП РФ.

Порядок производства по делу об административном правонарушении за нарушения требований ПДД включает в себя следующие стадии:

- выявление факта правонарушения;
- применение мер, обеспечивающих производство по делу об административном правонарушении;
- собирание и фиксация доказательств вины нарушителя;
- оформление и составление протокола по делу об административном правонарушении;
- рассмотрение дела об административном правонарушении и вынесение постановления (решения);

- обжалование постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с правилами, установленными КоАП РФ, первые четыре стадии, осуществляются должностными лицами органов ГИБДД МВД России в соответствии с предоставленной законом компетенцией [5].

В случае нарушения норм административного законодательства в отношении правонарушителя осуществляется производство по делу об административном правонарушении. В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ, при совершении административного правонарушения составляется протокол. В протоколе отражаются все доказательства, подтверждающие факт нарушения, формулируется фабула, дается правовая квалификация действий, указываются очевидцы и понятые, привлеченные к участию в деле. Лицо, в отношении которого составлен протокол за нарушение правил дорожного движения, вправе давать пояснения в письменном виде. Объяснения нарушителя, в обязательном порядке прилагаются к материалам административного производства.

В 2016 году в КоАП РФ было внесено изменение, на основании которого фотографии и видеозаписи могут выступать доказательствами при рассмотрении административных дел. Изменения внесены в ст. 26.7. Так, в пункте 2 указано: *«Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации»* [3].

Источниками видеозаписи могут являться:

- видеорегистраторы;
- камеры наружного наблюдения;

- иные записывающие устройства (смартфоны, планшеты, фотоаппарат или видеокамера и т.п.).

В случае спорной ситуации и необходимости использования видео с регистратора для дальнейшего разбирательства стоит заранее приобщить его к материалам дела. Лучше всего заявить соответствующее ходатайство во время оформления ДТП или применения мер принуждения должностным лицом. В протоколе должны быть отражены марка и модель устройства, схема его крепления [6].

Информация с видеозаписывающих устройств позволяет решить ряд задач, стоящих перед правоприменителем, например, изучить обстановку и условия в которых произошло происшествие; исследовать механизм, установить параметры движения транспортного средства непосредственно перед ДТП; установить лицо, управляющего транспортным средством; установить свидетелей и очевидцев [8].

В судебной практике известен случай, когда при помощи записи видеорегистратора доказана невиновность водителя в нарушении правил дорожного движения РФ, и в этой ситуации огромное значение имела позиция Верховного суда Российской Федерации.

Жителя Волгограда признали виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного, частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ и назначили административный штраф, в размере пять тысяч рублей. Сотрудники ГИБДД зафиксировали, что водитель в зоне ограниченной видимости обогнал автомобиль, хотя в это же время впереди идущий транспорт делал аналогичный манёвр. Мировой суд счёл правонарушение доказанным, сославшись на протокол об административном правонарушении, рапорт сотрудника полиции, схему места совершения обгона, а также видеозаписи с видеорегистраторов, установленных в автомобиле нарушителя и автомобиле сотрудников ДПС.

Причём, признавая схему места совершения правонарушения, составленную инспектором ДПС, допустимым доказательством, мировой судья уточнил ее, указав на то, что автомобиль нарушителя совершает обгон сразу трёх автомобилей.

В ходе производства по делу автовладелец заявлял о том, что правонарушение не совершал, при этом и схема ГИБДД, и схема судьи противоречат записи видеорегистратора, установленного в автомобиле водителя: на ней видно, что по дороге едут пять машин, автомобиль привлекаемого к ответственности водителя следует последним, указывает высшая инстанция. В момент, когда он совершает маневр обгона, впереди едущий «ВАЗ 21014» не подает сигнала поворота налево и не совершает маневр обгона или объезда препятствий, более того, и третий автомобиль таких действий также не совершает, уточняет Верховный суд РФ. Таким образом, видеорегистратор стал единственным объективным доказательством в деле, так как схема, составленная сотрудниками ГИБДД неверно отражала дорожную ситуацию [7].

Нередко возникают ситуации, когда видеорегистратор находится в автомобиле мимо проезжающего человека, который становится свидетелем дорожного или иного происшествия. В этом случае водитель вправе предоставить запись в правоохранительные органы, приложив к файлу заявление с указанием личных данных, информации о месте и времени нарушения или ДТП, скриншоты с государственными регистрационными номерами транспортных средств участников. Возможно сообщить о нарушении правил дорожного движения РФ с использованием сети интернет, на официальном сайте ГИБДД МВД РФ, где необходимо создать обращение, прикрепить файлы, описать произошедшее [2]. Видеозапись, зафиксированная случайным свидетелем также является доказательством по делу. В СМИ описан случай, когда лицо с пассажиром по работе двигался на своем личном легковом авто.

Стоявший на встречной обочине грузовик МАЗ с полуприцепом начал поворачивать налево, перекрыв обе полосы. Водитель первого автомобиля затормозил, но было поздно: произошло ДТП. В результате столкновения пассажир легкового автомобиля погиб на месте. Водителю грозило до 5 лет лишения свободы, но на поиск свидетелей откликнулся человек, который в момент аварии ехал во встречном направлении, то есть со стороны грузовика. Свидетель видел, как все произошло, так у него в машине еще и был установлен видеореги­стратор. Он зафиксировал все события с расстояния в две или три шедшие впереди машины. На кадрах с видеореги­стратора было видно, что обвиняемый не имел возможности избежать столкновения, но предпринял все возможные для этого варианты. Таким образом, все обвинения были сняты и предъявлены водителю автомобиля МАЗ [4].

Для приобщения записи с видеореги­стратора к материалам дела также важно обращать внимание на технические особенности устройства, так как они имеют непосредственное отношение к анализу информации при расследовании преступлений и правонарушений в сфере нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Современные модели видеореги­страторов в большинстве своем оснащены GPS-модулем, то есть во время записи видеоролика фиксируется месторасположение. Функция GPS-навигатора позволяет фиксировать не только расположение машины, но и ее скорость, направление движения, время. Некоторые устройства для видеофиксации оснащены модулем беспроводной связи WI-FI, при помощи которого синхронизируется сам видеореги­стратор и смартфон владельца [8].

Важной функцией записывающего устройства является наличие G-сенсор-датчика, встроенного в устройство, фиксирующего колебания автомобиля в пространстве. С его помощью начинается аварийная запись. При фиксации удара сенсором видеопоток с информацией о дорожной обстановке, предшествующей столкновению, а также о некотором времени после него будет автоматически

сохранен в отдельную папку на карте памяти как особо важный файл, не подлежащий перезаписи при циклическом режиме видеосъемки. Пользователь сам задает параметры настройки чувствительности датчика удара и интервалы времени до и после столкновения [9].

Таким образом, можно сделать вывод, что видео с регистратора может быть доказательством по делу на основании ч.2 ст. 26.7 КоАП РФ. Однако, важно отметить, что данные с видеорегистратора должны быть приобщены к нему. Для этого данные о наличии видеорегистратора, его марка и модель, схема расположения должны быть отражены в протоколе, составленном сотрудником правоохранительного органа. Также факт нахождения видеорегистратора в автомобиле должен быть подтверждено очевидцами.

Библиографический список:

1. Власова Т.В., Дуэль В.М. Теория государства и права: Учебник. – М.: РГУП, 2017. – 352 с.
2. Калашников М. Как сообщить о нарушении ПДД в ГИБДД? / Калашников М. [Электронный ресурс] // ПДДМАСТЕР : [сайт]. — URL: <https://pddmaster.ru/sovet/narushenie-otpraviv.html> (дата обращения: 19.07.2024).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.06.2024) // СПС «КонсультантПлюс»
4. Старикова Е. КУПИТЕ ВСЕ ЖЕ РЕГИСТРАТОР — ОДНАЖДЫ ОН СПАСЕТ ОТ ТЮРЬМЫ / Старикова Е. [Электронный ресурс] // Зарулём : [сайт]. — URL: <https://www.zr.ru/content/articles/914489-advokatskie-istorii/> (дата обращения: 19.07.2024).
5. Правила и порядок привлечения административной ответственности за нарушения ПДД РФ. Режим доступа: <https://ершовский.64.мвд.рф/news/item/29190544>

6. Запись с видеорегистратора как доказательство в суде. Режим доступа: <https://blog.mio.com/ru/life-style-travel/news/zapis-s-videoregistratora-kak-dokazatelstvo-v-sude/>

7. ВС решил, что важнее: схема ГИБДД или запись видеорегистратора. Режим доступа: https://vsrf.ru/press_center/mass_media/29133/

8. Сырецкий М.В. Видеорегистратор - источник криминалистически значимой информации при расследовании преступлений, связанных с нарушениями правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок // Юридический вестник Самарского университета. 2020. №4.

9. Степанов А. Видеорегистраторы: какие бывают, что умеют, как выбрать и не прогадать / Степанов А. [Электронный ресурс] // Дром : [сайт]. — URL: <https://www.drom.ru/info/misc/22676.html> (дата обращения: 25.06.2024).

10. Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения / [Электронный ресурс] // Госавтоинспекция : [сайт]. — URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 25.06.2024).

Оригинальность 76%