

УДК 347.94

***ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ СРЕДСТВ
ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ¹***

Гладких А.О.

магистрант,

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация

На протяжении последних лет в научном сообществе активно ведутся дискуссии по вопросу определения сущности «электронных» доказательств и их отнесения к устоявшейся системе доказательств в цивилистическом процессе. Взгляды исследователей разнятся – ряд авторов отстаивают отсутствие необходимости выделять электронные доказательства в отдельный вид доказательств, иные полагают, что реалии современности обуславливают необходимость развития процессуального законодательства в этом направлении. В данной статье проанализированы различные научные позиции и предложена авторская позиция по исследуемому вопросу.

Ключевые слова: электронное доказательство, доказательства, средства доказывания, доказывание, гражданский процесс.

***ELECTRONIC EVIDENCE IN THE SYSTEM OF MEANS OF PROOF IN
CIVIL PROCEEDINGS***

Gladkikh A.O.

undergraduate student,

¹ Научный руководитель – Семенова Наталья Константиновна, доцент кафедры юриспруденции КГУ им. К.Э. Циолковского, к.ю.н.

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Abstract

In recent years, the scientific community has been actively discussing the issue of determining the essence of "electronic" evidence and their attribution to an established system of evidence in the civil process. The views of researchers vary – a number of authors advocate the absence of the need to separate electronic evidence into a separate type of evidence, others believe that the realities of modernity necessitate the development of procedural legislation in this direction. In this article, various scientific positions are analyzed and the author's position on the issue under study is proposed.

Keywords: electronic evidence, evidence, means of proof, proof, civil procedure.

На фоне развития цифровой среды во всех сферах общественной жизни не остается прежним и судопроизводство – наступила эпоха электронного правосудия. На сегодняшний день широко используются информационные технологии, предоставляющие возможность осуществлять безбумажный обмен информацией между всеми участниками судопроизводства в электронном виде. Практика правоприменения характеризуется неоднозначностью в вопросе оценки электронных доказательств, в теории права отсутствует единство взглядов не только на сущность электронных средств доказывания, но и на целесообразность их выделения в отдельный вид доказательств в процессуальном законодательстве.

А. Р. Емалтынов лаконично охарактеризовал электронные доказательства как «документы, создаваемые в электронной форме, без предварительного документирования на бумаге» [3, с. 31]. Как видится, к выраженной позиции следует отнестись с умеренной долей критики, поскольку электронное доказательство не может быть охвачено термином «документ». Электронное Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

доказательство, выраженное в форме электронного документа, выступает только частным случаем из возможных форм выражения электронного доказательства.

О. В. Журкина определяет электронное доказательство как «сведения, выраженные в электронно-цифровом виде, содержащиеся на цифровых носителях, для представления которых необходимо программное обеспечение, хранящиеся в компьютерной сети и (или) передаваемые через нее» [4, с. 44]. Подобная позиция видится более соответствующей природе электронных средств доказывания.

Представляется возможным заметить, попытки определения электронных доказательств предпринимаются международными организациями, в частности – Советом Европы с целью урегулирования споров при решении вопросов, возникающих в связи с использованием электронных доказательств в гражданском судопроизводстве для повышения качества и эффективности правосудия. Поэтому, несмотря на то что Россия вышла из этой организации, заслуживает внимание позиция Совета Европы, в соответствии с которой электронное доказательство характеризуется как «любое доказательство, полученное на основе данных, содержащихся на каком-либо устройстве или созданных им, при этом функционирование такого устройства зависит от программного обеспечения или данных, хранящихся или переданных посредством компьютерной системы или сети» [5].

Приведенная формулировка делает недопустимой безусловное отождествление электронных доказательств с письменными или вещественными в зависимости от способа их представления – электронные доказательства обладают уникальной природой.

Позиция отечественного законодателя по этому вопросу остается нераскрытой – легальное определение «электронного доказательства» не выработано. Между тем, в соответствии с ч. 1 ст. 71 ГПК РФ, отмечается, что письменные доказательства могут быть представлены в форме иных документов и материалов, которые выполнены «в форме цифровой, графической записи», Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

получены «посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [1]. Таким образом, законодатель не раскрывает содержание электронных доказательств, но причисляет обладающие свойственными характеристиками средства доказывания к категории письменных доказательств.

Одной из возможных форм выражения электронных доказательств выступает «электронный документ», определяемый в Законе об информации как «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах» [2]. Как видится, легальное понимание документированной информации не позволяет отождествлять электронное доказательство как электронный документ, поскольку свойством документированной информации, определяемой тем же законом (п. 11 ст. 2), выступает наличие реквизитов, указывающих на нее либо материальный носитель, а также зафиксированная на последнем. И если наличие реквизитов необходимо для установления достоверности и относимости полученных сведений и ввиду того использование информации при отсутствии реквизитов в доказывании невозможно, то ключевым аспектом здесь видится именно отсутствие материального носителя – в том случае, если он появляется, электронное доказательство вполне может соответствовать свойствам письменного либо вещественного доказательства в зависимости от способа ее предоставления. Необходимо отметить также то, что заинтересованными лицами могут быть изменены как реквизиты, так и содержание электронной информации, размещенной на материальном носителе, что не всегда может быть определено судом при визуальной оценке представленных таким образом доказательств.

В том же случае, если для получения электронного доказательства требуется исследовать размещенные в глобальной сети сведения, такие данные

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

не обладают материальным выражением – поэтому легальной формулировкой таковые не охватываются. Вместе с тем, они обладают большей достоверностью, поскольку возможности заинтересованных лиц к изменению таких сведений и данных о них существенно ограничены.

В целом, как видится, множество проблемных вопросов в использовании в процессе доказывания электронных доказательств может быть решено исчерпывающим образом осуществленной законодательной подготовкой – первым шагом при этом должно стать вынесение электронных доказательств за пределы категории письменных доказательств и выделение их в качестве отдельного вида. Кроме того, должен быть на законодательном уровне проработан вопрос представления и оценки таких доказательств.

Библиографический список:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.
2. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. № 31 (часть I) ст. 3448.
3. Емалтынов, А. Р. Некоторые проблемы оценки электронных доказательств в системе электронного правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. - 2021. - № 5. - С. 31-35.
4. Журкина, О. В. Электронные доказательства: понятие и признаки / О. В. Журкина // Российская юстиция. - 2020. - №9. - С. 44-46.
5. Электронные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве. Руководящие принципы и пояснительный меморандум //

Совет Европы. – URL: <https://rm.coe.int/russian-version-unofficial-translation-of-the-guidelines-on-electronic/16809f03ac/> (дата обращения: 24.05.2024).

Оригинальность 76%