

УДК 342.24

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФЕДЕРАЛИЗМА В СССР И
СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Воробьева М.О¹.

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского

Калуга, Россия

Паршенков Д.Ю.

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского

Калуга, Россия

Федосеев М.О.

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского

Калуга, Россия

Юрасова Д.П.

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация. В данной статье авторы осуществляют сравнительный анализ исторических федераций, а именно Союза Советских Социалистических Республик и современной Российской Федерации. Рассматриваются вопросы о

¹ Научный руководитель: Магомедова Е.А., доцент кафедры Юриспруденция, к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского, Калуга, Россия

наличии сходств и различий государственного устройства. В работе исследуется соотношение представлений о федерализме и федерации в контексте мировоззренческого эталона, присущего российской традиции общественно-политических учений, а также с точки зрения общей теории систем. Помимо этого, осуществляется работа по разбору терминологии связанной с предметом исследования, проводится анализ процесса становления федеративных отношений в постсоветский период исторического развития нашей страны, его значение и роль для современности.

Ключевые слова: федерализм, государство, форма правления, государственное устройство, государственно-правовой режим, субъекты федерации, республика, административно - территориальные единицы.

***COMPARATIVE ANALYSIS OF FEDERALISM IN THE USSR AND THE
MODERN RUSSIAN FEDERATION***

Vorobyova M.O.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Parshenkov D.Y.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Fedoseev M.O.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Yurasova D.P.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation. In this scientific work, the authors carry out a comparative analysis of historical federations, namely the Union of Soviet Socialist Republics and the modern Russian Federation. The questions of the existence of similarities and differences of the state structure are considered. The paper examines the correlation of ideas about federalism and federation in the context of the ideological standard inherent in the Russian tradition of socio-political teachings, as well as from the point of view of the general theory of systems. In addition, work is being carried out on the analysis of terminology related to the subject of the study, the analysis of the process of formation of federal relations in the post-Soviet period of the historical development of our country, its significance and role for modernity.

Keywords: federalism, state, form of government, state structure, state-legal regime, subjects of the federation, republic, administrative-territorial units.

Методология научного исследования предполагает активное использование метода сравнительного правоведения, поскольку этот метод очень продуктивен при исследовании различных государственно-правовых феноменов. Перед началом сравнительного анализа стоит обратиться к содержательному наполнению понятия «государство», поскольку форма государственного устройства в виде федерации характеризует именно этот социальный институт.

Государство – это организация политической власти, действующая в отношении всего населения на закреплённой за ним территории, использующая право и специальный аппарат принуждения. Существует множество

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

определений понятия «государство», однако большинство из них сходится на том, что государство - это особая политическая, структурная, территориальная организация общества, обладающая монополией на принуждение, суверенитетом, издающая законы и взимающая налоги.

Для наиболее глубокого анализа предмета исследования стоит обратиться к понятию «формы государства» и способам его выражения. Форма государства – это структурная модель внутреннего устройства государства, включающая способы его образования и специфику взаимодействия органов государственной власти, территориальную организацию, а также методы организации власти, формирующие направление государственной политики. Основными способами выражения формы государства, являются форма правления, форма государственного устройства и форма государственно-правового режима

Форма правления – это институциональная организация высшей власти в государстве, отражающая порядок образования, компетенцию, порядок взаимодействия высших органов власти, способы участия населения из формирования. Статус формы правления сводится к положению главы государства и системе высших органов государственной власти. Мировой истории известны две формы правления: монархия и республика.

Государственно-правовой режим представляет собой совокупность способов осуществления государственной власти, проявляющихся в отношениях общества и государства, характеризующих степень участия населения в осуществлении власти. Некоторые ученые различают политический и государственный режимы. Так, доц. В.Н. Хропанюк писал: «Государственный режим – важнейшая составная часть политического режима, существующего в обществе. Политический режим – понятие более широкое, поскольку включает в себя не только методы государственного властвования, но и характерные способы деятельности негосударственных политических организаций (партий, движений, клубов, союзов)» [5].

При выполнении своих функций органы государства взаимодействуют друг с другом и населением, используя определенные наборы средств и способов управления общественными процессами. Понятие «государственно-правовой режим» более точно определяет, какая государственная атмосфера сложилась в обществе, каков в нем уровень демократии. Государство посредством своей правотворческой деятельности облакает этот режим в форму определенных институтов, принципов, взаимоотношений государства, общества и личности. В зависимости от характера используемых государственной властью способов управленческого воздействия различают демократические и антидемократические режимы.

В юридической науке термином «государственное устройство» обозначается административно территориальная организация государственной власти, категория, отражающая состав территории государства, статус частей государства степень их самостоятельности по отношению к центральной государственной власти, характер и способы их взаимоотношения с центральной высшей государственной властью и между собой. Иногда пишут, что государственное устройство – это организация территории государства, соотношение государства как целого с его составными частями. История свидетельствует, что разные государства всегда отличались друг от друга внутренним строением, способом территориального деления, а также степенью централизации государственной власти. С позиции политико-территориального устройства государства делятся на простые, то есть унитарные и сложные – федерация, конфедерация, империя. Поскольку унитарная форма государственного устройства не входит в предмет данной работы, разберем одну из сложных форм государственного устройства. Федерация – элемент формы правления, определяющий организацию верховной государственной власти, порядок образования ее органов и их взаимоотношение с населением. В строго научном смысле федерацией является форма государственного устройства, при которой части федеративного государства являются

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМ И Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

государственными образованиями, обладающими юридически определенной политической самостоятельностью. Государственные образования, входящие в федерацию, носят название субъектов. Субъекты федерации не наделяются правом сепарации – правом выхода из состава федеративного государства, поскольку это угрожает целостности государства.

Федерации имеют ряд характерных признаков присущих только им. Во-первых, они обладают определенной политической и юридической самостоятельностью субъектов. Во-вторых, в союзном государстве верховная законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежит федеральным государственным органам. Компетенция между федерацией и ее субъектами разграничивается федеральной конституцией. В рамках своих предметов ведения субъекты федерации вправе осуществлять собственное правотворчество. В-третьих, они имеют две системы законодательств общефедеральная и субъектов. Основную общегосударственную внешнеполитическую деятельность в федерациях осуществляют федеральные государственные органы. Они официально представляют федерацию в межгосударственных отношениях. Исключения в этой сфере, как правило, касаются внешнеэкономических и культурных связей.

В федеративном государстве существуют различные виды компетенций, позволяющие разграничить предметы ведения и полномочия между федеральной властью и субъектами федерации. Одной из таких является исключительная компетенция федерального центра, что означает, что по некоторым предметам ведения принимаются только федеральные законы и основанные на них иные федеральные нормативные акты, субъекты не вправе осуществлять нормотворчество по данным вопросам. Абсолютно противоположной ей является исключительная компетенция субъектов федерации. Она представляет собой круг вопросов, в решение которых федерация вмешиваться не вправе. Ещё одним видом компетенции является совместная компетенция федерального центра и субъектов федерации,

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предполагающая, что по определённым предметам ведения сначала должен быть принят федеральный закон, а затем в соответствии с ним принимаются нормативные акты субъектов федерации.

Истоки федералистических идей уходят глубоко в прошлое. Уже в 4 веке до нашей эры афинский философ классического периода древней Греции – Платон, в своем произведении «Критий» описывал мифический остров Атлантида, как совокупность стран, которые были объединены таким образом, что их союз сочетал в себе признаки федерации. Спустя множество веков, данный тип государственного устройства стал частью государственности нашего государства.

Разберем процесс формирования федерализма в России. Современный мировой опыт доказывает, что федерализм является наиболее оптимальной формой государственного устройства для крупных государств которым и является Россия, как на этапе Российской империи, так и на этапе Союза Советских Социалистических республик и непосредственно в наше время.

Для России путь к федерализму шел на протяжении нескольких веков. Было невозможным создание федерализма в более ранний период, так как для того или иного времени форма государственного устройства должна соответствовать природе и потребностям народа, его благополучию и безопасности, а так же установленным в конкретное время цивилизационным нормам. Именно поэтому процесс укрепления государства довольно длительный.

Российское государство не руководствовалось опытом западных стран на первых этапах развития федерализма, поскольку целями было сохранение культуры, языка и народности. Это то, что отличает Россию от американского и западноевропейского пути. Таким образом, можно сделать вывод, что задача создания единой правовой и культурной родины была приоритетной. Достижение этой цели могло быть реальным только при наличии сильной государственной власти.

На историческом пути России как империи, можно сказать, она являлась, монархическим и унитарным государством, имевшим в своем составе субъекты, отличающиеся значительным своеобразием по своему политическому устройству и предоставленным им правам. Как уже говорилось, стояла цель сохранения культурного наследия, царская власть продолжала сохранять такую специфику, руководствуясь соображениями целостности государства, по состоянию на 1914 год государство включало 101 административно-территориальную единицу.

В состав империи входили губернии, области, края и эмираты. Некоторые образования входили в состав Российской империи на договорной основе — как пример, Башкирия, Молдавия и Украина. Этот факт подтверждает наличие федеративных элементов в российском государстве. Предпринимались попытки децентрализовать управление, разграничить полномочия, но в то время эти усилия не увенчались успехом. Данная цель осуществилась только после Октябрьской революции 1917 года. В январе 1918 г. Третьим Всероссийским съездом Советов была принята резолюция «О федеральных учреждениях Российской Республики», где в пункте 1 говорилось: «Российская Социалистическая Советская республика учреждается на основе добровольного союза народов России, как Федерация советских республик этих народов». Разрешение национального вопроса в стране стало главной причиной создания Федерации. Конституцией РСФСР 1918 г. была создана РФ, учрежденная «на основе свободного союза свободных наций, как федерация Советских национальных республик».

СССР был построен на принципах добровольного объединения субъектов, их равноправия и демократического централизма. РСФСР, в свою очередь, выступала в качестве асимметричной национально-территориальной федерации, в которой национально-территориальные субъекты, такие как автономные Советские Социалистические Республики и автономные округа,

имели больше привилегий и прав, чем административно-территориальные субъекты — территории и области.

В составе Советского Союза насчитывалось 15 союзных республик, 20 автономных республик, 8 автономных областей и 10 автономных округов. Эта система управлялась строго централизованно на основе единой Конституции СССР и советского законодательства. Ее главным связующим звеном была Коммунистическая партия и политика, которую она проводила непосредственно. Ситуация в субъектах страны со временем складывалась таким образом, что сосредоточение власти в центре стало противоречием для необходимости ее децентрализации и передачи значительного количества полномочий на места. Необходимость радикальных изменений в этом направлении вовремя не была осуществлена, а принимаемые меры носили паллиативный характер и вызывали все большее недовольство национальных элит, возглавляющих союзные республики.

Проблема сохранения союзной государственности при ее преобразовании в принципиально новый федерализм обозначилась еще на Первом Съезде народных депутатов СССР 25 мая - 9 июня 1989 года. Уже тогда звучали выступления о преобразовании советской государственности, обеспечении подлинного суверенитета союзных республик, включая право свободного выхода из состава Союза. Распад СССР создал новую ситуацию для России. Проблема утверждения нового, демократического федерализма стала основным курсом в развитии современного на тот момент федерализма.

Серьезные изменения произошли в самом начале постсоветского периода, после подписания федеративного договора в марте 1992 года и принятия конституции Российской Федерации в декабре 1993 года. В соответствии с этими документами субъектами Федерации стали выступать не только национальные, но и административно-территориальные образования.

Российский федерализм изначально складывался как форма организации межнациональных отношений, а также как форма территориальной

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

организации. К субъектам федерации были отнесены 21 республика, 6 краев, 49 областей, одна автономная область, 10 автономных округов и 2 города федерального подчинения. Все 89 субъектов Федерации были объявлены Конституцией РФ равноправными. Как отмечено в Конституции РФ, статус республик определялся Конституцией РФ и Конституцией Республики, а статус других субъектов - Конституцией РФ и уставами этих субъектов. Кроме того, для разных категорий субъектов РФ различным оказался и порядок решения вопросов о разграничении предметов ведения и полномочий с федеральными органами государственной власти.

Конституция 1993 г. продолжила процесс совершенствования федеративных отношений. Она закрепляет положение, позволяющее преодолеть крайние подходы к государственному устройству, которые культивируются определенными политическими силами: сепаратизм некоторых республик, то есть их стремление к выходу из состава Российской Федерации, с одной стороны, и возврат к унитарной структуре регионов — с другой. Таким образом, только демократический федерализм способен внести политическую стабильность в межнациональные отношения. Следуя по этому пути, новая Конституция закрепила равенство всех субъектов Российской Федерации и осуществила более четкое разделение компетенции и полномочий субъектов и государственного аппарата Российской Федерации.

Переходя непосредственно к сравнительному анализу федерализма СССР и современной России, в хронологической последовательности начнем с Советского Союза.

По своей природе СССР обладал этнической федерацией, поскольку процесс федерации основывался на национально-территориальной дифференциации и создании субъектов федерации в форме национальных государств. Советский федерализм принял сложную иерархическую структуру своей территориальной и политической системы. Союз имел свои собственные системы национально-территориальной автономии на различных уровнях.

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Советское государство сочетало в себе правовые аспекты довольно либеральной федерации, даже похожей на конфедерацию, со строгой фактической централизацией в однопартийной системе, плановой экономике и авторитарной системе. Формально советские республики имели статус, близкий к независимым государствам как пример - собственная конституция, право на выход из Союза, право на прямые отношения с иностранными государствами и так далее.

Современный Российский федерализм обладает важнейшей отличительной чертой, а именно принципом верховенства Конституции Российской Федерации над федеральным и региональным законодательством (статья 15) [4]. Например, Конституционный суд может признать любой нормативный акт субъекта Федерации недействительным по закону, если он противоречит Конституции, федеральным законам, принятым в пределах юрисдикции Российской Федерации или совместной юрисдикции федерального центра и субъектов Федерации. В Российской Федерации исполнительная власть осуществляет полномочия государственной власти, именно поэтому российский федерализм часто называют исполнительным, однако Россия не является исполнительной Федерацией в чистом виде, поскольку Конституция (статья 72) предусматривает вопросы федеральной и предметной юрисдикции, а также положение о том, что акты государственной власти не могут противоречить федеральному законодательству [4]. Теория права подразделяет федерации на симметричные и асимметричные. Большинство исследователей относят Россию к ассиметричным федерациям, как и СССР, так как ее субъекты имеют разный статус, закрепленный в Конституции. Наряду с этим перечень так называемых собственных полномочий субъектов РФ не имеет высшей юридической сил, именно поэтому федеральный законодатель может игнорировать его любым вновь принимаемым законом, поскольку данный перечень – это предмет правового регулирования Конституционного законодательства, а также самой Конституции. Наиболее проблемной является

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

совместная компетенция РФ и ее субъектов. Практика показала, что именно эта компетенционная сфера имеет тенденцию либо к избыточной децентрализации, либо, напротив, к неоправданной централизации, причиной чему является в том числе несовершенство конституционной модели разграничения компетенции, предусматривающей разделение компетенции по различным критериям. Можно сделать вывод, что размежевание компетенции между разными уровнями публичной власти не принесёт желаемого результата без опоры на конституционный фундамент.

Таким образом, мониторинг законодательного регулирования федеративных отношений позволяет сделать выводы, о том, что законодательная база федеративных отношений на данном этапе пока не удовлетворяет потребностям общества и государства. В результате, гарантированная Конституцией РФ правовая автономия субъектов Федерации оказывается ложной. Большая часть правового поля отдаётся в юрисдикцию федерального центра. Пакет законов в рамках федеративной реформы принимался без проведения серьезных исследований общественных потребностей, без учёта мнения субъектов Федерации. Однако излишняя на определенном этапе становления российского федерализма тенденция к централизации власти не может быть беспредельной, поскольку в скором времени она приведёт к неоправданному ограничению самостоятельности субъектов Федерации, к утрате федеративных истоков государственного устройства. Тенденция к централизации должна быть сбалансирована тенденцией к децентрализации. Глубина и степень федерального правового регулирования должны быть регламентированы четкими правовыми рамками и подчиняться ясно сформулированным принципам, в том числе принципы subsidiarity, рамочного правового регулирования по предметам совместного ведения и сотрудничества между центром и регионами, а также взаимной ответственности. По итогу договорная практика разграничения компетенции на определённом этапе федеративного строительства

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

дискредитировала себя, в силу чего государство вынуждено было практически отказаться от этого опробованного во всем мире средства согласования интереса центра и регионов.

Как итог обозначим основные особенности современного федерализма в РФ: субъекты РФ не могут самостоятельно выйти из состава РФ; по согласованию с общефедеральными органами власти, на основании конституционного законодательства статус субъекта РФ может быть изменен; разностатусность (неравноправие) субъектов Федерации и городов федерального значения в бюджетных отношениях.

Исходя из представленного анализа, можно сделать вывод о том, что, безусловно, между федерализмом Российской Федерации и Советского Союза есть определенные различия, но они обладают и немалым количеством сходств, например и там, и там федерализм является ассиметричным.

Федерализм в современной России существует в значительной мере как теоретическая конструкция, закреплённая нормами действующей конституции. Реальное государственное устройство не до конца вписывается в конституционные рамки. Безусловно, нельзя не принимать во внимание всех достоинств настоящей Конституции, а именно ее основополагающей роли в закреплении основ российского федерализма. По сути, Конституция закрепляет только общие принципы федеративного устройства, оставляя на второй план их доктринальную конкретизацию и выработку механизмов их реализации.

В качестве вывода можно сказать, что исторический вызов, брошенный России, относится к сущностным вопросам исторического обустройства народов и земель в едином государстве. Поэтому первоочередной и стратегически важной является проблема укрепления Российской Федерации на принципах демократии и федерализма. Совершенствование федеративных отношений станет одним из шагов четкого и последовательного правового решения вопроса управлением федерацией, от которого зависит перспектива развития, функционирования и эффективности российского федеративного государства.

Библиографический список:

1. Абдулатипов Р.Г. Федералогия / Р.Г. Абдулатипов – СПб.: Питер, 2004. – 320 с.
2. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации / М.В. Баглай – 6-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2007. – 784 с.
3. Глигич-Золотарева М. В. Правовые основы федерализма / М.В. Глигич-Золотарева – М.: Юристъ, 2006. – 422 с.
4. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения 08.01.2024)
5. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк – М.: Издательство «Интерстиль», «Омега-Л», 2008. – 384 с.

Оригинальность 79%