

УДК 341.641

***ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРИБУНАЛ ПО
БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ: ПРОБЛЕМЫ И РОЛЬ В РАЗВИТИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ***

Митькина М.С.¹

Магистрант 1 курса,

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева,

Саранск, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются разновидности вооруженных конфликтов, их отличительные признаки. Также, в статье характеризуется деятельность Трибунала по бывшей Югославии, созданного ООН для обеспечения судебного преследования лиц, совершивших наиболее тяжкие военные преступления и преступления против личности. В статье описываются проблемы Трибунала, его роль в международной юстиции, развитии права прав человека и международного гуманитарного права.

Ключевые слова: международный трибунал, международное гуманитарное право, право прав человека, права и свободы человека, международный суд, международный вооруженный конфликт.

***THE ARMED CONFLICT AND THE INTERNATIONAL TRIBUNAL FOR THE
FORMER YUGOSLAVIA: PROBLEMS AND ROLE IN THE DEVELOPMENT
OF INTERNATIONAL JUSTICE***

Mitkina M.S.²

1st year student of the Master's degree,

¹ Научный руководитель: Усманова Е.Ф., к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой государственного и административного права МГУ им. Н.П. Огарева, Саранск, Россия.

² Scientific supervisor: Usmanova E.F., Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of State and Administrative Law of the Mordovia State University N. P. Ogarev, Saransk, Russia.

*Mordovia State University N. P. Ogarev,
Saransk, Russia*

Annotation

The article examines the types of armed conflicts and their distinctive features. The article also describes the activities of the Tribunal for the Former Yugoslavia, established by the United Nations to ensure the prosecution of persons who committed the most serious war crimes and crimes against the person. The article describes the problems of the Tribunal, its role in international justice, the development of human rights law and international humanitarian law.

Keywords: international tribunal, international humanitarian law, human rights law, human rights and freedoms, international court of Justice, international armed conflict.

Институт защиты прав и свобод человека имеет долгую историю становления, и в период вооруженных конфликтов его роль и значение стали особенно заметными. Во время вооруженных конфликтов, когда насилие и нарушения прав становятся распространенными, защита прав человека становится неотъемлемым компонентом обеспечения международной гуманитарной помощи и восстановления мира.

В 1945 году закончилась самая кровопролитная война в истории человечества. Война была признана одним из наиболее серьезных преступлений против человечества. Но немного позднее после этого ужасного события начались и другие вооруженные конфликты. Например, Корейская война, конфликт между СССР и Китаем, война в Афганистане, конфликт между Ираном и Ираком, арабо-израильские конфликты и т.д.

Таким образом, в связи с различными вооруженными конфликтами, которые были в истории и возникло право вооруженных конфликтов. Оно играет важную роль и в современном мире, так как вооруженные конфликты существуют и по сей день. Например, война между Азербайджаном и Арменией в Нагорном Карабахе, американо-иранский конфликт (с 2019 г.) и т.д.

Право вооруженных конфликтов (далее – ПВК) – это отрасль международного права, которая осуществляет регулирование действий государств и их вооруженных сил во время вооруженных конфликтов. ПВК устанавливает правила, которые должны соблюдаться во время войны, чтобы защитить жизнь и достоинство людей, а также сохранить мир и безопасность между государствами. ПВК регулирует такие вопросы, как использование оружия, защита нейтралитета, защита гражданских лиц и объектов, обмен пленными, гуманитарная помощь и многое другое. Эти правила установлены в различных документах международного права. Соблюдение ПВК является обязательным для всех государств и их вооруженных сил, независимо от того, кто начал конфликт. Нарушения ПВК могут привести к международной ответственности и судебному преследованию.

Характер вооруженных конфликтов зависит от многих причин, например, от масштабов конфликта, его целей, средств и методов достижения поставленных целей. По данным критериям принято разделять вооруженные конфликты на международные и немеждународные.

Вооруженный конфликт считается международным тогда, когда один участник международных правовых отношений, то есть субъект международного права, воздействует на другого субъекта международных правовых отношений посредством применения вооруженной силы против последнего.

Международные вооруженные конфликты могут происходить между государствами, нациями, борющимися за самоопределение, государственно-подобными образованиями и так далее.

Главной отличительной чертой международного и немеждународного вооруженного конфликта является то, что в первом каждая из противоборствующих сторон признается субъектом международного права, во втором же случае воюющей стороной признается только правительство самого государства [1, 257].

Также, существуют вооруженные конфликты международного характера. Одна из основных проблем выделения международных вооруженных конфликтов и вооруженных конфликтов международного характера заключается в определении того, когда конфликт переходит из одной категории в другую. Это может быть сложно, так как многие вооруженные конфликты имеют смешанный характер, и одновременно являются и внутренними, и международными.

Фактическими обстоятельствами, свидетельствующими о переходе внутригосударственного вооруженного конфликта в интернационализированный конфликт, являются такие обстоятельства, когда воюющие группы внутри государства поддерживают и другие иностранные государства.

После Второй мировой войны в Европе возник первый широкомасштабный международный вооруженный конфликт в бывшей Югославии. Для того чтобы привлечь к ответственности лиц, совершивших преступления в период этого конфликта, был создан Международный Трибунал по бывшей Югославии (далее – МТБЮ).

Согласно положениям МТБЮ, данный суд обладает полномочиями для судебного преследования лиц, которые совершают или отдают приказы на совершение серьезных нарушений Женевских конвенций от 12 августа 1949 года.

Так, например, в деле Prosecutor v. R. Krstić. [2] Крстич был генералом в ВРС, которая совершала массовые убийства. Он был обвинен в геноциде за его роль в этих убийствах. Основным доказательством, лежащим в основе вывода Судебной камеры о том, что силы ВРС намеревались уничтожить всех боснийских мусульман Сребреницы, было массовое убийство ВРС всех мужчин призывного возраста из этой общины. В данном случае фактические обстоятельства, установленные Судебной камерой, позволяют сделать вывод о том, что убийство боснийских мусульман было совершено с намерением

геноцида. Судебная камера вынесла Радиславу Крстичу приговор в виде 46 лет тюремного заключения.

В приговоре по делу Prosecutor v. M. Kvočka et al [3] говорится о том, что Квочка занимал высокое положение в полиции Омарска и имел определенную власть. Он обладал достаточным влиянием, чтобы предотвратить или остановить некоторые злоупотребления, но редко использовал это влияние. Он присутствовал при совершении преступлений и, несомненно, знал, что к заключенным в лагере несербам регулярно применялось физическое и психологическое насилие, убийства и пытки и т.д. Более того, он подстрекал своих подчиненных к осуществлению данных действий. В итоге Судебная камера МТР приговорила его к 7 годам лишения свободы.

В рамках дела Prosecutor v. M. Stakič [4] были выдвинуты обвинения в геноциде либо соучастии в геноциде в связи с событиями, происходившими в муниципалитете Приедор в период с 30 апреля по 30 сентября 1992 года. Судебная камера установила, что преступления преследования и уничтожения, совершенные против несербов на всей территории муниципалитета, составляли основной элемент преступного поведения д-ра Стакича. Он был признан виновным как соучастник преступления, действовавший вместе со своими сообщниками из Кризисного штаба, полиции и армии в рамках скоординированного сотрудничества с целью укрепления сербского контроля и господства в муниципалитете Приедор.

Таким образом, можно сделать вывод, что те, кто нарушал права человека, осуществлял насильственные действия, совершал преступления геноцида, подверглись серьезнейшему наказанию за свои действия.

Данный Трибунал являлся органом международного уголовного правосудия, и принимаемые решения несли огромное значение для всех осужденных непосредственно и для всего мира в целом. Именно поэтому, в связи с важностью и значимостью принимаемых им решений, создание данного

Трибунала представляется возможным только в соответствии с международным договором.

Но, следует отметить, что МТБЮ, так же, как и Международный трибунал по Руанде, не создавался на основе международного соглашения по подобию Нюрнбергского и Токийского трибуналов, а создавался посредством резолюции Совета Безопасности ООН.

Данный Трибунал много раз обвиняли в необъективности и предвзятости. Многие ученые считают судей, следователей и прокуроров данного Трибунала зависимыми и не беспристрастными. В своем труде Николай Михайлов, который являлся руководителем одной из следственных групп МТБЮ, отмечал то, что число юристов из стран англосаксонской правовой семьи было гораздо больше, чем представителей других правовых систем [5].

Было высказано критическое мнение относительно политической предвзятости МТБЮ и антисербского характера всех принятых им решений (Волков В.К., Морозов Ю.В., Гуськова Е.Ю. и др).

Все же, следует отметить, что юрисдикцию данного Трибунала признали во многих странах мира, в том числе в странах, которые раньше входили в состав Югославии.

Несмотря на все эти проблемы и вопросы, МТБЮ состоялся и осуществил правосудие над лицами, которые совершили тяжкие преступления, нарушающие права и свободы граждан.

Роль МТБЮ заключалась в следующем:

1. Привлечение к ответственности: Трибунал проводил расследования и судебные процессы, в результате которых виновные лица были привлечены к ответственности за совершенные преступления. Это создало прецедент и подчеркнуло принцип неприкосновенности и наказуемости за нарушения прав человека и международного гуманитарного права.

2. Установление фактов: Работа трибунала включала расследование и установление фактов о совершенных преступлениях. Собирались

доказательства, допрашивались свидетели и эксперты, чтобы установить правду и убедительно доказать совершенные преступления.

3. Защита прав жертв: Трибунал уделял особое внимание защите прав жертв преступлений. Он предоставлял возможность пострадавшим высказывать свои показания и представлять свои интересы на суде. Это способствовало их участию в процессе и восстановлению справедливости.

4. Развитие международного права: Через свою правоприменительную практику МТБЮ оказал влияние на развитие международного права, в частности на право прав человека и международного гуманитарного права. Решения трибунала стали прецедентами и важными источниками права, которые влияют на дальнейшее развитие и применение норм права.

5. Последствия и превентивность: Работа МТБЮ имела значительные последствия для общественного сознания и превентивности совершения преступлений. Привлечение виновных к ответственности послужило отправной точкой для процесса примирения и национального покаяния, а также для предупреждения будущих конфликтов и преступлений.

Библиографический список:

1. Гетьман-Павлова И. В. Международное право: учебник для вузов / И. В. Гетьман-Павлова, Е. В. Постникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 560 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06679-1. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/510656> (дата обращения: 24.11.2023).
2. Appeals Chamber Judgement in the Case the Prosecutor v. Radislav Krstic. URL: <https://www.icty.org/en/press/appeals--chamber-judgement--case--prosecutor--v--radislav--krstic> (дата обращения: 27.11.2023).
3. The Prosecutor v. M. Kvočka et al. Case № IT-98-30/1. URL: https://www.icty.org/x/cases/kvocka/cis/en/cis_kvocka_al_en.pdf (дата обращения: 27.11.2023).

4. Judgement in the Case the Prosecutor v. Dr. Milomir Stakic. URL: <https://www.icty.org/en/press/judgement-case-prosecutor-v-dr-milomir-stakic> (дата обращения: 27.11.2023).

5. Михайлов Н. О легитимности международного трибунала по бывшей Югославии / Н. Михайлов // Обозреватель. – 2004. – № 1 (168). – С. 24–31. – URL:<https://militaryarticle.ru/obozrevatel/2004obozrevatel/13424olegitimnostimezhdunarodnogo-tribunala-po> (дата обращения: 24.11.2023).

Оригинальность 95%