

УДК 349.41

***РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН НА ЗЕМЛИ ВОДНОГО ФОНДА:
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ***

Федоскин Н.Н.

К.п.н., доцент

*Смоленский филиал Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации*

г. Смоленск, Россия

Аннотация

В статье анализируются вопросы доступа граждан к природным ресурсам, в частности, землям водного фонда. Рассматриваются спорные вопросы в сфере пользования землями водного фонда в современном праве Российской Федерации, вопросы собственности на данную категорию земель. Автор отмечает, что землями водного фонда в РФ владеет государство, за исключением случаев, перечисленных в земельном и водном законодательстве. Законодательство связывает возникновение права собственности на водный объект прежде всего с правом собственности на земельный участок, на котором располагается водный ресурс. Законодательно допускается использование земель водного фонда юридическими и физическими лицами в рамках законодательства. Ограничить или лишить граждан доступа к землям водного фонда могут только в исключительных случаях. Граждане могут обладать правом собственности на водный объект в рамках действующего законодательства, но при соблюдении определённых требований, что создает определённые проблемы и сложности в пользовании. Уделяется внимание наиболее распространённым проблемам связанными с обеспечением свободы

доступа, пользования и распоряжения водными ресурсами, находящимися в собственности физических лиц. Автор приходит к выводам о целесообразности совершенствования земельного и водного законодательства с учётом накопленного правового материала и обширной судебной практики.

Ключевые слова: земли водного фонда, правоприменительная практика, право собственности, природопользование, экологические требования.

***REALIZATION OF CITIZENS' RIGHTS TO THE LANDS OF THE WATER
FUND: PROBLEMATIC ISSUES***

Fedoskin N.N.

Ph.D., Associate Professor

*Smolensk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and
Public Administration*

Smolensk, Russia

Annotation

The article analyzes the issues of citizens' access to natural resources, in particular, the lands of the water fund. The controversial issues in the field of land use of the water fund in the modern law of the Russian Federation, issues of ownership of this category of land are considered. The author notes that the state owns the lands of the water fund in the Russian Federation, except for the cases listed in the land and water legislation. The legislation links the emergence of ownership of a water body primarily with the ownership of the land on which the water resource is located. Legally, it is allowed to use the lands of the water fund by legal entities and individuals within the framework of legislation. They can restrict or deprive citizens of access to the lands of the water fund only in exceptional cases. Citizens may have ownership of a water body within the framework of current legislation, but subject to certain requirements, which creates

certain problems and difficulties in use. Attention is paid to the most common problems related to ensuring freedom of access, use and disposal of water resources owned by individuals. The author comes to conclusions about the expediency of improving land and water legislation, taking into account the accumulated legal material and extensive judicial practice.

Keywords: lands of the water fund, law enforcement practice, ownership, nature management, environmental requirements.

Одним из самых значимых институтов права для человека является институт собственности, в том числе на природные ресурсы. На основании ст. 9 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы «могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности» [1].

Традиционно, в гражданском законодательстве, право собственности можно рассматривать как институт права и совокупность правомочий собственника, обладающего данным институтом. Водные объекты являются одним из наиболее ценных природных ресурсов, которые обладают огромным потенциалом для использования в различных областях деятельности человека. Поэтому вопросы права собственности на водные объекты являются востребованными и требуют всесторонней правовой регламентации. Право приобретения гражданами собственности на водные объекты отражено в гражданском законодательстве, в Земельном кодексе РФ [2] и Водном кодексе РФ [3]. Несмотря на проработанность данного вопроса, ряд моментов остаются спорными и неоднозначными при практическом применении изложенных законодательных норм и процедур. Принципы и условия получения права собственности на водные объекты отражены прежде всего в ст. 8 Водного кодекса Российской Федерации. Исходя из положений данной статьи, физическому лицу может

принадлежать на праве собственности пруд, или обводненный карьер, при условии их размещения в границах земельного участка, находящемся в собственности гражданина. Данные водные объекты относятся к недвижимому имуществу и по земельному законодательству являются составной частью земельного участка владельца. В отношении водных объектов могут совершаться любые сделки, предусмотренные гражданским законодательством за исключением случаев отчуждения данных объектов без земли, на которой они расположены. Пользование собственным водным объектом ограничивается законодательством в части эксплуатации и обеспечения безопасности, доступа и соблюдением прав соседей, и рядом других требований. Вопросы расположения водоема и его практического использования необходимо согласовывать с местными органами власти, что существенно влияет на права собственника. Спорными с точки зрения владельца, остаются вопросы использования органами МСУ водоема в качестве противопожарного источника, ряд ограничений, налагаемых экологическими и санитарными нормами и многое другое. Длительное время принималось двойственное решение судами по отношению к владельцам русловых прудов в установлении права собственности. Практически только в последнее время установился подход, согласно которому русловые пруды могут находиться только в федеральной собственности, но не в частной и только в исключительных случаях передаваться в муниципальную. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2015 г. N 308-ЭС15-13761 по делу А32-273210/2011[4] по сути, установило точку в этом спорном вопросе. Двойственный подход существует в вопросах свободного доступа граждан к прудам в случаях, если береговая линия пруда выходит за рамки частного земельного участка. На основании законодательства, пруд нельзя считать частной собственностью и ограничивать права граждан по свободному доступу к водоему, что автоматически приводит к судебному разбирательству. По факту, владелец лишается права собственности на пруд и прилегающий земельный участок, даже

при условии, что пруд он выкопал сам, используя собственные средства. На основании ст.40 ЗК РФ пруды можно возводить в строгом соответствии с ВРИ земельного участка. Для заполнения пруда водой можно использовать подземные воды до 100 куб. м в сутки на основании ст.19. Закона «О недрах» [5]. Рассматривая вопрос о предназначении пруда (в декоративных целях, разведение рыбы и т.д.) необходимо рассматривать и категории земель. Например, на земле, выделенной под ИЖС строительство прудов для разведения рыбы не предусмотрено, а пруд можно использовать в декоративных целях и для полива. На основании ст. 78 ЗК РФ разрешено заниматься возведением прудов для рыбоводства на землях сельскохозяйственного назначения. Если водоем будет использоваться в противопожарных целях, то необходимо соблюдение требований СНиП, в частности СП 8.13130.2020 [6].

Приступая к строительству, необходимо согласовать возведение с администрацией и собственниками соседних земельных участков, чтобы избежать конфликтных ситуаций вызванных, например, границами пруда, складированием изъятых грунтов и т.д. Если размеры не согласованы с владельцами смежных участков, то границы пруда должны располагаться не ближе 3 м до границы с соседним участком, зданием или сооружением, а общая площадь не должна превышать 100 кв. м. Необходимо учесть и вопросы гидроизоляции пруда и санитарной и экологической безопасности. Занимаясь разведением рыбы для использования в качестве пищи, необходимо руководствоваться ветеринарными нормами, утвержденными Минсельхозом.

Вне зависимости от права собственности, водные объекты подлежат государственному контролю, что обусловлено прежде всего общественными интересами и требованиями экологии. В рамках реализации национального проекта «Экология» подчёркивается, что внедрение современных наилучших доступных технологий (НДТ), позволит улучшить «качество воды в регионах России» [7, с. 23].

Право собственности на водные объекты может быть ограничено в соответствии с законодательством в случаях причинения вреда окружающей среде, нарушением санитарно-эпидемиологических требований. Собственник водного объекта может столкнуться с ограничениями на строительство, например, для недопустимости деградации природной среды. Так же государство или МСУ могут ввести обременения, связанные с реализацией общегосударственных или местных интересов (строительство дорог, инфраструктура, сервитуты). Расположение пруда на частной земле еще не гарантирует собственнику, что он не является общедоступным, особенно в случае если пруд имеет гидравлическую связь с другими водными объектами. А если участок реки или водоохранной зоны включен ошибочно в сформированный земельный участок может последовать конфискация, о чем свидетельствует Решение Волжского районного суда г. Саратов № 2-1231/2020 2-1231/2020~М-884/2020 М-884/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 2-1231/2020 [8].

Исходя из вышеизложенного материала можно сделать вывод о том, что владение водными объектами сопряжено со многими сложностями, вызванными общественной значимостью данных объектов и несовершенством законодательства, регулирующим данную сферу. Нет единообразной правоприменительной практики об оборотоспособности прудов и обводненных карьеров, не регламентированы экологические требования в отношении владельцев водоемов, что свидетельствует о наличии пробелов в законодательстве, прежде всего, в части определения особенностей правового режима этих объектов. При обращении в суд с исковыми заявлениями о признании права собственности, граждане ввиду перечисленных обстоятельств получают отказ. В свою очередь, остается открытым вопрос о возмещении вреда причиненного окружающей среде владельцами водных объектов при нерациональном использовании, при нарушении санитарных и иных требований. Необходимо дальнейшее совершенствование норм гражданского и земельного

законодательства с учётом накопленного правового материала и обширной судебной практики в сфере регулирования частной собственности на водные объекты.

Библиографический список:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 02.12.2023.
2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 октября 2001 г. N 44 ст. 4147
3. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. 2006. N 23. Ст. 2381.
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2015 г. N 308-ЭС15-13761 по делу А32-273210/2011»//СПС «Консультант Плюс».
5. Закон РФ "О недрах" от 21.02.1992 N 2395-1//<https://www.zakonrf.info/zakon-o-nedrah>
6. Приказ МЧС России от 30.03.2020 N 225 Об утверждении свода правил СП 8.13130 Системы противопожарной защиты://sudact.ru/law/prikaz-mchs-rossii-ot-30032020-n-225/sp-8.13130
7. Правовые особенности реализации национальных проектов в области экологии / А. М. Иванов, К. Д. Лещинская, Д. А. Пузанова и др.// Юридическая наука. – 2023. – № 2. – С. 23-27. – EDN EUKEFV.
8. Решение Волжского районного суда г. Саратов № 2-1231/2020 2-1231/2020~М-884/2020 М-884/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 2-1231/2020// СПС «Гарант».

Оригинальность 87%