

УДК 332.05

***АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ***

***Курихин С.В.***

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории  
и экономики таможенного дела*

*ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»*

*Российская Федерация, г. Люберцы*

**Аннотация**

Цель проводимого в статье исследования состоит в выявлении особенностей инновационной активности организаций субъектов Южного федерального округа, применимых для последующей разработки предложений по развитию инновационной экономики России. Для этого продемонстрировано раскрытие темы в работах отечественных исследователей, приведены методические основы расчета уровня инновационной активности организаций, продемонстрирована динамика значений данного показателя за период с 2010 по 2022 год в Южном федеральном округе и его субъектах. Охарактеризовано состояние инновационной активности в субъектах федерального округа, выделены основные направления разработки и внедрения инновационных технологий, а также объекты инновационной инфраструктуры.

Статья может быть полезна преподавателям и научным работникам, а также обучающимся, изучающим особенности разработки и внедрения инновационных технологий в России.

**Ключевые слова:** инновация, новшество, инновационная активность, инновационная технология, Южный федеральный округ, Руководство Осло, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь.

***ANALYSIS OF INNOVATIVE ACTIVITY OF ORGANIZATIONS  
IN THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT OF RUSSIA***

***Kurihin S.V.***

*candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the  
Department of Economic Theory and Economics of Customs Affairs*

*Russian Customs Academy*

*Russian Federation, Lyubertsy*

**Abstract**

The purpose of the research carried out in the article is to identify the features of the innovative activity of organizations of the constituent entities of the Southern Federal District, applicable for the subsequent development of proposals for the development of the innovative economy of Russia. To do this, the topic is covered in the works of domestic researchers, the methodological basis for calculating the level of innovative activity of organizations is presented, and the dynamics of the values of this indicator for the period from 2010 to 2022 in the Southern Federal District and its constituent entities is demonstrated. The state of innovation activity in the constituent entities of the federal district is characterized, the main directions of development and implementation of innovative technologies, as well as objects of innovation infrastructure are highlighted.

The article may be useful for teachers and researchers, as well as students studying the features of the development and implementation of innovative technologies in Russia.

**Keywords:** innovation, innovation, innovative activity, innovative technology, Southern Federal District, Oslo Administration, Republic of Adygea, Republic of Kalmykia, Republic of Crimea, Krasnodar Territory, Astrakhan Region, Volgograd Region, Rostov Region, Sevastopol.

Организации, первыми внедрившие в свою деятельность инновации, зачастую получают колоссальные преимущества над своими конкурентами. Данное утверждение справедливо и на уровне государств. Те из них, которые преуспевают во внедрении новшеств, вырываются вперед и имеют возможность создать на некоторое время практически естественную монополию в отдельных отраслях экономики. Внедрение полезных инноваций в военное дело способно обеспечить военную, а значит и национальную безопасность государства. В настоящее время научно-техническое развитие лишь ускоряется, в связи с чем достаточно регулярно появляются принципиально новые технологии. Создание условий для их апробирования и последующего внедрения в хозяйственную жизнь общества приобретает особую важность в современных условиях, что обуславливает важность темы статьи.

Для более полного понимания актуальности темы необходимо в рамках введения, предшествующего основному тексту статьи, подчеркнуть современное значение инновационной активности.

В настоящее время экономика России находится под воздействием санкций ряда зарубежных государств, в том числе и передовых по многим показателям. Данное обстоятельство, несомненно, крайне негативно влияет на возможности осуществления внешнеэкономической деятельности бизнес-сообществом. Вследствие этого, уменьшается внешнеторговый оборот, а значит и объем таможенных платежей, собираемых в федеральный бюджет. Помимо этого, происходит ухудшение или даже потеря взаимодействия отечественных участников внешнеэкономической деятельности с зарубежными контрагентами из недружественных государств, в связи с чем неизбежны сокращения подразделений и, следовательно, рост уровня безработицы. Для решения этой проблемы нужно изменить направления товаропотоков, что повлечет за собой рост логистических издержек и снижение, по крайней мере поначалу, конкурентоспособности российских товаров и услуг на мировом рынке. Для

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМЭ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

повышения конкурентоспособности отечественных благ за рубежом необходимо понижать транзакционные издержки, что достижимо посредством внедрения в деятельность экспортеров и импортеров таких инновационных технологий, как блокчейн, облачные хранилища, большие данные и другие.

Для эффективного и успешного продолжения проведения Специальной военной операции Российской Федерации необходимы ресурсы, получить которые возможно за счет повышения эффективности экономики. Иными словами, внедрение новшеств в хозяйственную жизнь общества позволит при сохранении и, возможно, даже повышении уровня жизни населения извлечь необходимые для государства средства.

Помимо этого, очевидной тенденцией современного мира стало регулярное появление прорывных инновационных технологий, прежде всего в направлении дальнейшей автоматизации, информатизации и цифровизации хозяйственной деятельности. Ученые разрабатывают «сильный» искусственный интеллект; все чаще появляются разнообразные транспортные средства, не требующие участия человека в управлении ими; для доставки корреспонденции и грузов применяют дроны и роботов. Отказ государства от внедрения этих и других новшеств приведет к значительному технологическому отставанию государства от конкурентов, что в современных условиях неприемлемо.

Понимание всего ранее указанного способствует формированию цели проводимого в статье исследования, состоящей в выявлении особенностей инновационной активности организаций субъектов Южного федерального округа, применимых для последующей разработки предложений по развитию инновационной экономики России.

Проведение исследования следует начать с определения того, что собой представляет инновационная активность. В рамках статьи под инновационной активностью будем понимать участие организации в осуществлении инновационной деятельности, предполагающей разработку и/или внедрение новшеств в ее хозяйственные процессы, подкрепляемые формируемыми

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Российской Федерацией и ее субъектами условиями, в том числе посредством развития необходимой инфраструктуры.

Вопросам разработки и внедрения инноваций посвящены многие научные труды. В частности, исследователи анализировали особенности инновационной активности организаций в таких субъектах Российской Федерации, как Алтайский край (Брицева Н.А., [1]), Калужская область (Губанова Е.В., [2]), Пермский край (Шалаева Л.В., [3]) и других.

Также в научных работах изучают вопросы внедрения инноваций в различных отраслях экономики: сельском хозяйстве (Стрельников А.В., [4]), туризме (Левченко К.К., [5]), теплоснабжении (Васильев П.А., [6]), производстве изделий из полимерных материалов (Пшебельская Л.Ю., [7]), сфере деловых услуг (Солодова Е.П., [8]). Особое внимание уделено научным организациям (Баутин В.М., [9]) и образовательным учреждениям (Лавриненко Я.Б., [10]; Ярушкина Н.А., [11]). Внедрение в учебный процесс современных технологий достаточно подробно проработано в настоящее время, в связи с чем исследователи изучают такие частные вопросы, как, например, применение инновационных методов контроля физической активности слушателей образовательных организаций МВД России (Басинский А.М., [12]).

Помимо этого, научные труды посвящены государственному стимулированию инновационной активности организаций (Хачатурян А.А., [13]), условиям ее увеличения (Винслав Ю.Б., [14]), оценке возможности повышения инновационной активности промышленных предприятий посредством организации обучения их персонала (Додохян Т.М., [15]), а также многим иным аспектам указанной деятельности.

Среди исследователей, посвятивших вопросам инновационной активности свои труды в последние годы, можно также назвать Кафиятуллину Ю.Н. [16], Купавцева Т.С. [17], Некрасова К.В. [18], Новикову И.Н. [19], Пятаеву О.А. [20] и других исследователей.

Одним из ключевых показателей оценки успешности реализации инновационного потенциала отдельной территории является «Уровень инновационной активности организаций». Методические основы определения данного показателя для отдельных субъектов Российской Федерации утверждены приказом Росстата от 27.12.2019 г. № 818 «Об утверждении методики расчета показателя «Уровень инновационной активности организаций»». В соответствии с ним, алгоритм расчета состоит в нахождении отношения числа инновационно-активных организаций к общему числу обследуемых организаций. Полученное значение подлежит измерению в процентах.

Одной из административно-территориальных единиц Российской Федерации является Южный федеральный округ, расположенный в непосредственной близости к зоне проведения Специальной военной операции, что не может не оказывать влияние на хозяйственную деятельность, осуществляемую в рамках него. Для анализа используем данные, собранные благодаря официальному сайту Федеральной службы государственной статистики [21].

В целях наглядного отображения построим графики, отражающие динамику уровня инновационной активности организаций Южного федерального округа и в целом Российской Федерации за период с 2010 по 2022 год (рис. 1).

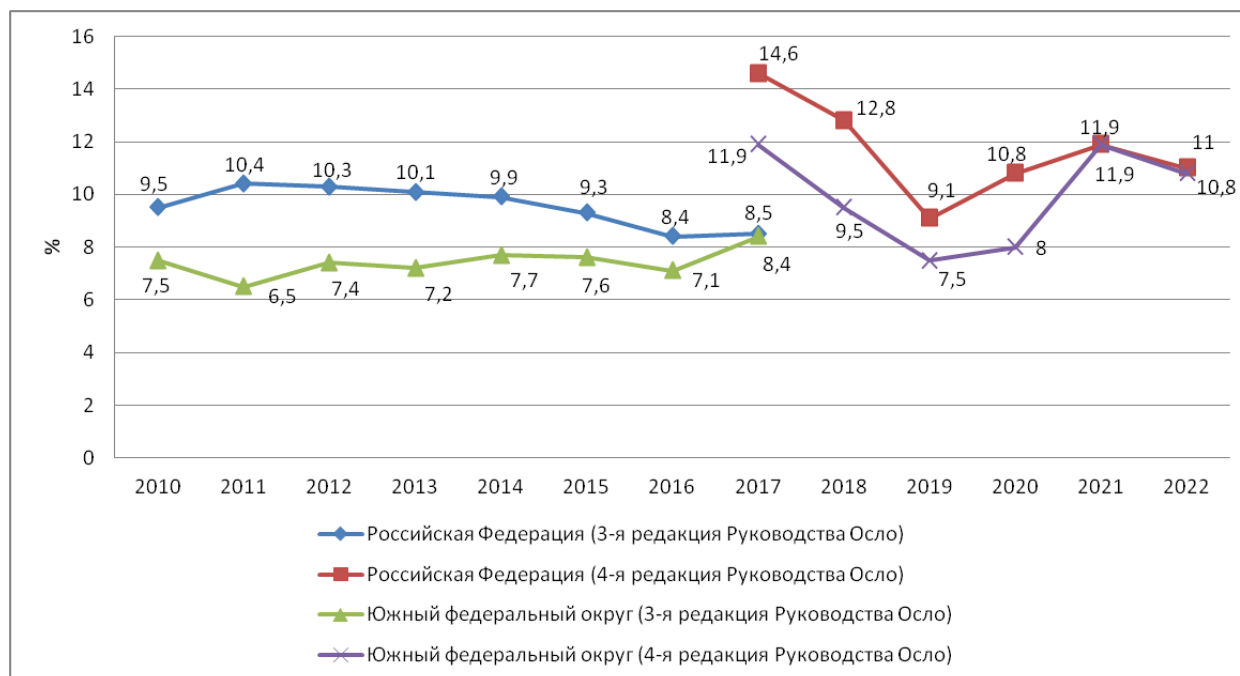


Рис.1 – Динамика уровня инновационной активности организаций Российской Федерации и Южного федерального округа с 2010 по 2022 год, %

Разрыв графиков в 2017 году вызван переходом от третьей версии международных рекомендаций по статистическому измерению инноваций, реализуемому Организацией экономического сотрудничества и развития совместно с Евростатом (Руководство Осло), к четвертой версии, предполагающей увеличение числа критериев отнесения организации к инновационной с одного до трех. Помимо этого, в 2019 году были учтены ранее ненаблюдаемые виды экономической деятельности разделов «Строительство», «Транспортировка и хранение», «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг» общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

Представленные графики демонстрируют, что с 2010 по 2017 год тенденции, характерные для Южного федерального округа и Российской Федерации, различались. Для инновационной активности организаций в стране в целом характерно постепенное устойчивое снижение значения показателя, в то время как округу соответствует противоположное направление изменения

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

тренда. Значения с 2017 по 2019 год не в полной мере подходят для анализа по ранее указанным причинам, однако после 2020 года графики становятся практически идентичными. Для большей объективности рассчитаем значения коэффициента корреляции для выбранных периодов. Коэффициент корреляции между рядами данных, отражающих динамику уровня инновационной активности организаций Российской Федерации и Южного федерального округа с 2010 по 2017 год, составляет -0,518, что соответствует умеренной отрицательной связи. Аналогичное значение с 2017 по 2022 год равно 0,726, что характерно для сильной положительной связи. Иными словами, после 2017 года тренд, характерный для Южного федерального округа, сменился с противоположного общероссийскому и стал, наоборот, практически полностью соответствовать ему.

Для оценки того, как менялось лидерство в инновационной активности организаций отдельных субъектов Южного федерального округа обратимся к соответствующим данным (табл. 1).

Таблица 1 – Уровень инновационной активности организаций субъектов Южного федерального округа с 2010 по 2017 гг., %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Адыгея (Адыгея)	10,0	9,7	6,8	10,4	8,5	7,9	4,2	6,3
Республика Калмыкия	-	1,1	1,2	4,8	2,4	2,4	2,0	2,5
Республика Крым					11,5	5,1	2,8	3,8
Краснодарский край	6,2	6,1	7,4	5,6	6,2	6,5	9,1	12,2
Астраханская область	12,8	5,2	5,8	9,0	12,4	12,1	9,1	7,7
Волгоградская область	8,4	7,9	7,1	8,1	6,3	6,3	4,9	4,6
Ростовская область	7,3	6,6	8,7	7,7	9,6	9,9	8,4	8,2
г. Севастополь					4,8	-	3,3	3,2



Динамику увеличения уровня инновационной активности организации в 2017 году по сравнению с наиболее ранним зафиксированным результатом по субъекту продемонстрировали Республика Калмыкия (рост составил 1,4%), Краснодарский край (6,0%) и Ростовская область (0,9%). Динамику снижения показали остальные субъекты: Республика Адыгея (уменьшение на 3,7%), Республика Крым (7,7%), Астраханская область (5,1%), Волгоградская область (3,8%) и г. Севастополь (1,6%).

Республика Адыгея являлась лидером в 2011 и 2013 годах, Астраханская область – в 2010 году и с 2014 по 2016 год, Ростовская область – в 2012 году, Краснодарский край – в 2016 (разделил первое место с Астраханской областью) и в 2017 году.

Динамика уровня инновационной активности организаций этих же субъектов за период с 2017 по 2022 год, определенный в соответствии с четвертой версией Руководства Осло, приведен далее (табл. 2).

Таблица 2 – Уровень инновационной активности организаций субъектов Южного федерального округа с 2017 по 2022 гг., %

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Республика Адыгея (Адыгея)	12,5	8,2	4,4	8,9	7,8	7,5
Республика Калмыкия	5,8	5,6	1,5	2,8	2,6	2,7
Республика Крым	8,7	7,2	4,6	4,8	6,8	6,0
Краснодарский край	12,6	8,9	4,3	5,3	6,3	5,0
Астраханская область	11,4	10,4	7,2	5,3	7,7	6,1
Волгоградская область	10,1	8,0	4,9	7,7	8,8	8,2
Ростовская область	14,6	13,2	17,6	13,8	27,6	26,4
г. Севастополь	10,6	12,6	6,0	17,6	10,2	7,8

Динамику увеличения уровня инновационной активности организации в 2022 году по сравнению с 2017 годом продемонстрировала исключительно Ростовская область (рост на 11,8%). Динамику снижения показали все остальные субъекты: Республика Адыгея (уменьшение на 5,0%), Республика Калмыкия (3,1%), Республика Крым (2,7%), Краснодарский край (7,6%), Астраханская область (5,3%), Волгоградская область (1,9%) и г. Севастополь (2,8%).

В течение всего рассматриваемого периода неоспоримым лидером выступала Ростовская область, за исключением 2020 года, когда первое место занял г. Севастополь. Следует отметить, что с принятием новой версии Руководства Осло повысилась стабильность значений показателей.

Важнейшим условием поддержания и повышения необходимого уровня инновационной активности организаций является создание соответствующих условий, в том числе инфраструктуры.

По этой причине далее приведем перечень объектов инновационной инфраструктуры субъектов Южного федерального округа России (табл. 3).

Таблица 3 – Объекты инновационной инфраструктуры регионов Южного федерального округа (по информации сайта Министерства науки и высшего образования Российской Федерации)

Субъекты Южного федерального округа	Тип объекта	Наименования объектов
Республика Адыгея (Адыгея)	–	–
Республика Калмыкия	–	–
Республика Крым	кластеры	Крымский ИТ – Кластер; Кластер производства локального электротранспорта; Медико-биологический кластер; Агро-промышленный биотехнологический кластер; Туристический кластер
Краснодарский	технопарки	Краснодарский «ИТ-технопарк»; Технопарк

край		«Инженерно исследовательский центр нефти и газа»
Астраханская область	бизнес-инкубаторы	г. Астрахань; г. Камызяк; с. Оля
	технопарк	Технопарк Fabrika
	особые экономические зоны	ОЭЗ ППТ «Лотос»; Портовая ОЭЗ в Астраханской области
Волгоградская область	территория опережающего развития	ТОСЭР «Михайловка» (моногород)
Ростовская область	кластеры	Винный территориальный кластер «Долина Дона»; Волгодонский промышленный кластер атомного машиностроения; Инновационно-технологический кластер «Южное созвездие»; Инновационный кластер биотехнологий; Инновационный территориальный кластер «Донские молочные продукты» по производству и переработке молочной продукции в Ростовской области; Инновационный территориальный кластер морского приборостроения «Морские системы»; Инновационный территориальный кластер станкостроения; Кластер информационно-коммуникационных технологий; Биотехнологии (Кластер по глубокой переработке зерна в Миллеровском районе РО)
	территории опережающего развития	ТОСЭР «Гуково» (моногород); ТОСЭР «Донецк» (моногород); ТОСЭР «Зверево» (моногород)
г. Севастополь	–	–

Можно отметить следующие особенности построения инновационной инфраструктуры в округе:

1) три субъекта не имеют зафиксированных объектов инновационной инфраструктуры (Республика Адыгея, Республика Калмыкия, г. Севастополь);

2) имеющиеся объекты распределены среди субъектов по типам: кластеры (Республика Крым и Ростовская область), технопарки (Краснодарский край и Астраханская область), бизнес-инкубаторы (Астраханская область), особые экономические зоны (Астраханская область), территории опережающего развития (Волгоградская и Ростовская области);

3) очевидным лидером по числу объектов инновационной инфраструктуры является Ростовская область. Помимо нее, также следует выделить Астраханскую область и Республику Крым.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, актуальность проблемы повышения инновационной активности организаций подчеркивает факт того, что существует множество исследовательских работ, посвященных вопросам разработки и внедрения инноваций как в отдельных отраслях, так и на территориях Российской Федерации.

Во-вторых, динамика уровня инновационной активности организаций Южного федерального округа противоречила общероссийской тенденции до 2017 года. После указанного года динамика значения показателя округа становится все больше соответствующей динамике этого показателя для России в целом.

В-третьих, начиная с 2017 года, очевидным лидером по доле инновационно-активных организаций выступает Ростовская область. Помимо нее, первое место по данному показателю занял в 2020 году г. Севастополь.

В-четвертых, округ обладает значительным, но тем не менее, пока что нереализованным в полной мере инновационным потенциалом, что выражается в отсутствии зафиксированных объектов инновационной инфраструктуры в трех субъектах из восьми. Несомненно, проведение Специальной военной операции в непосредственной близости от территории округа не способствует раскрытию указанного потенциала. Тем не менее, в стабильных условиях следует уделить должное внимание совершенствованию условий осуществления инновационной деятельности, в том числе и развитию соответствующей инфраструктуры.

В-пятых, имеющаяся инфраструктура поддерживает разработку и внедрение инноваций в разнообразные виды хозяйственной деятельности:

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

электротранспорт, медицина, биотехнологии, туризм, добыча полезных ископаемых, винная отрасль, машиностроение, агропромышленный комплекс, приборо- и станкостроение, информационно-коммуникационные технологии и другие.

### **Библиографический список:**

1. Брицева Н.А. Инновационная активность предприятий и организаций Алтайского края // Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края. Учредитель: Алтайский государственный университет. № 2. 2012. С. 22-37.

2. Губанова Е.В. Инновационная активность организаций Калужской области // Пути социально-экономического развития региона: финансовое обеспечение, перспективы и направления оптимизации: сборник материалов Международной научно-практической конференции, Калуга. Изд-во: Эйдос (Санкт-Петербург). 2015. С. 162-166.

3. Шалаева Л.В. Оценка инновационной активности организаций Пермского края // Экономика, предпринимательство и право. Учредитель: ООО «Первое экономическое издательство». Том: 12. № 6. 2022. С. 1827-1840.

4. Стрельников А.В. Расчет интегрального показателя инновационной активности сельскохозяйственных организаций // Теория и практика мировой науки. Учредитель: ООО «Уральский научно-исследовательский институт экономической безопасности и развития сельских территорий». № 1. 2017. С. 51-53.

5. Левченко К.К. Методология оценки инновационной активности туристских организаций на основе построения карты взаимосвязей элементов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. Учредитель: Фонд поддержки образования и науки в Ростовской области. № 11 (138). 2021. С. 10-16.

6. Васильев П.А. К вопросу об инновационной активности теплоснабжающих организаций // Актуальные вопросы научных исследований: статья в сборнике научных трудов по материалам XVIII Международной научно-практической конференции. Изд-во: Индивидуальный предприниматель Цветков Алексей Александрович. Иваново. 2018. С. 24-26.

7. Пшебельская Л.Ю. Инновационная активность организаций в сфере производства изделий из полимерных материалов на современном этапе // Труды БГТУ. № 7. Экономика и управление. Учредитель: Белорусский государственный технологический университет. № 7 (180). 2015. С. 209-213.

8. Солодова Е.П. Инновационная деятельность и инновационная активность организаций в сфере деловых услуг: состояние и проблемы // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. Учредитель: Поволжский государственный университет сервиса. № 4 (63). 2020. С. 36-42.

9. Баутин В.М. Инновационная активность и деловая репутация научной организации // Никоновские чтения. Учредитель: Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства. № 14. 2009. С. 549-554.

10. Лавриненко Я.Б. Инновационная активность организаций высшего образования и объемы НИОКР // Интеллектуальная инженерная экономика и Индустрия 5.0 (Экопром): статья в сборнике трудов Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург. Изд-во: Политех-Пресс. 2023. С. 51-55.

11. Ярушкина Н.А. Институциональные основы регулирования инновационной активности организаций высшего образования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. Учредитель: ООО «Издательский дом «Финансы и кредит»». Том: 17. № 12 (405). 2021. С. 2342-2360.

12. Басинский А.М. Инновационные методы контроля физической активности слушателей образовательных организаций МВД России // Образование и наука: современный вектор развития: статья в сборнике трудов Национальной научно-практической конференции, Керчь. Изд-во: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет». 2021. С. 120-124.

13. Хачатурян А.А. Необходимость, способы и институты государственного стимулирования инновационной активности организаций // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. Учредитель: Семенов Александр Вячеславович. № 1 (1). 2012. С. 39-44.

14. Винслав Ю.Б. Об условиях повышения инновационной активности организаций // Профессиональное образование и общество. Учредитель: Колледж современных технологий им. Героя Советского Союза М.Ф. Панова. № 4 (36). 2020. С. 257-266.

15. Додохян Т.М. Анализ передового опыта организации обучения персонала промышленных предприятий как инструмента повышения их инновационной активности // Организатор производства. Учредитель: Воронежский государственный технический университет. Том: 29. № 4. 2021. С. 59-67.

16. Кафиятуллина Ю.Н. Современные аспекты инновационной активности организаций // Старт в науке 2023: статья в сборнике статей IV Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза. Изд-во: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), Пенза. 2023. С. 34-36.

17. Купавцев Т.С. Особенности деятельности педагогического субъекта в условиях реализации педагогической инновации // Педагогика и психология: академический журнал. Учредитель: Академия управления МВД России. № 2 (2). 2023. С. 32-39.

18. Некрасов К.В. Влияние ключевых факторов на инновационную активность организаций // Вестник Алтайской академии экономики и права. Учредитель: Алтайская академия экономики и права. № 8-1. 2023. С. 99-103.

19. Новикова И.Н. Правовые аспекты стимулирования инновационной активности организаций // Экономика-правовые перспективы развития общества, государства и потребительской кооперации: статья в сборнике статей IV международной научно-практической интернет-конференции, Гомель. Изд-во: Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации, Гомель. 2023. С. 94-96.

20. Пятаева О.А. Возможности повышения эффективности инновационных проектов некоммерческих организаций // Актуальные направления повышения доходности социальных и бизнес-проектов – 2023: статья в сборнике трудов 3-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Изд-во: Государственный университет управления, Москва. 2023. С. 94-97.

21. Наука, инновации и технологии // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 14.01.2024).

*Оригинальность 87%*