

УДК 347.451.031.33

***УСЛОВИЕ О КАЧЕСТВЕ ТОВАРА В ДОГОВОРЕ РОЗНИЧНОЙ  
КУПЛИ-ПРОДАЖИ И ЗАЩИТА ПРАВ ПОКУПАТЕЛЕЙ ПРИ ПЕРЕДАЧЕ  
ТОВАРА НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА***

***Астахова И. Ю.***

*магистрант*

*кафедра юриспруденции*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

***Федоров А. Г.***

*к.ю.н., доцент,*

*кафедра юриспруденции,*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

**Аннотация:**

В статье на основе анализа законодательства и материалов судебной практики определены особенности и проблемы применения законодательства, регулирующего качество товара и материальную ответственность продавца за его несоблюдение. Авторами выявлены различия в правовом регулировании отношений, касающихся качества товара, в зависимости от субъекта, выступающего на стороне покупателя. По результатам исследования, авторами сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства.

**Ключевые слова:** розничная купля-продажа, качество товара, способы защиты, дистанционный способ продажи, гарантии прав потребителей, целевое назначение товара.

***THE CONDITION OF THE QUALITY OF THE GOODS IN THE CONTRACT  
OF RETAIL SALE AND PROTECTION OF THE RIGHTS OF BUYERS IN THE  
TRANSFER OF GOODS OF INADEQUATE QUALITY***

***Astakhova I.Y.,***

*undergraduate,*

*department of jurisprudence*

*Institute of History and Law*

*Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

***Fedorov A. G.,***

*PhD in Law, Associate Professor,*

*department of jurisprudence,*

*Institute of History and Law*

*Kaluga State University named after. K.E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

**Annotation:**

The article based on the analysis of legislation and materials of judicial practice, identifies the features and problems of the application of legislation regulating the quality of goods, including those related to the civil liability of the seller for improper quality of goods. The authors identifies differences in the legal regulation of relations concerning the quality of goods, depending on the entity acting on the buyer's side. Based on the results of the work, the authors formulated recommendations for improving legislation.

**Keywords:** retail purchase and sale, quality of goods, methods of protection, remote method of sale, guarantees of consumer rights, purpose of purchase of goods.

Ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1] и ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) [2] предусмотрено одно из значимых прав покупателей в розничной торговле – это право на получение товара надлежащего качества. Большую актуальность данному вопросу придает увеличение объема розничной торговли, совершаемой посредством различных дистанционных средств связи и увеличение риска получения покупателями товара ненадлежащего качества.

Прежде всего, необходимо затронуть актуальный вопрос о том, что понимается под «качеством товара», поскольку в действующем законодательстве, несмотря на частое упоминание данной категории, ее содержание не раскрывается, что может повлечь проблемы в правоприменительной практике. В связи с этим, по мнению авторов, необходимо закрепить в преамбуле Закона о защите прав потребителей, а также в ГК РФ указанное понятие, сформулировав его на основании существующих правовых норм, результатов научных исследований, а также судебной практики. Авторами предлагается следующее определение: «качество товара» - это совокупность нормативно закрепленных, сформулированных в договоре и обычно предъявляемых требований к товару, посредством которых закрепляются определенные свойства товара, позволяющие безопасно использовать товар по целевому назначению и (или) имеющие значения для потребителя. Следовательно, под надлежащим качеством товара понимается его соответствие названным в определении критериям, а под ненадлежащим качеством товара – отступления от указанных правил.

В соответствии с названными выше законами в обязанности продавца входит обеспечение соответствия качества передаваемого товара условиям заключенного сторонами договора, а при их отсутствии - обычно предъявляемым требованиям к товару и его целевому назначению [2, ст. 4]. Не смотря на наличие диспозитивных начал в данной норме (в виде Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предоставления сторонам права самостоятельно определять качество товара), закон вместе с тем в целях защиты публичных интересов устанавливает, что императивные требования к товару, установленные на нормативном уровне, должны соблюдаться вне зависимости от их включения в договор, а соглашение сторон о качестве товара с отступлением от обязательных требований противоречит п. 2 ст. 469 ГК РФ и является недействительным. При передаче такого товара у покупателя возникают права, связанные с передачей товара ненадлежащего качества [7].

Помимо этого, законодатель установил, что если продавцу известно о конкретных целях, в которых покупатель планирует использовать товар (отличающихся от обычного использования товара подобного рода), то это возлагает на продавца дополнительную обязанность по обеспечению соответствия качества товара указанным целям. Однако из данной правовой нормы возникает неопределенность о том, когда и каким образом покупатель должен уведомить продавца о планируемой специфике использования товара, поскольку легально данный момент не урегулирован. Как показала практика, цель использования товара должна быть доведена покупателем до продавца еще на стадии преддоговорных отношений и определена сторонами в условиях договора [5]. В случае же если покупатель своевременно не уведомил о данных особенностях продавца и, соответственно, стороны не включили данное условие в договор, то невозможность использования товара в указанных целях, не признается ненадлежащим качеством товара [6]. В целях предотвращения возникновения правовых конфликтов по данному основанию необходимо дополнить указанным положением п.2 ст. 469 ГК РФ.

Однако в судебной практике имеются случаи, когда даже не упоминание покупателем о планируемой цели использования товара и выполнение продавцом своей информационной обязанности относительно передаваемого товара, не свидетельствуют об отсутствии у продавца обязанности обеспечить соответствие качества товара особенностям его использования. К такому Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

выводу пришел Московский городской суд, рассматривая в качестве суда апелляционной инстанции дело о защите прав потребителей. В указанном деле продавец осуществлял продажу двери, а также с помощью своих работников замер дверного проема, где планировалась установка двери. При этом при проведении замеров работникам стало очевидно, что данная дверь будет установлена в месте, имеющем непосредственный контакт с улицей. Однако ни продавец, ни его работники не уведомили покупателя о том, что выбранная им дверь не предназначена для такого использования. При таких условиях суд посчитал, что продавцу, исходя из фактических обстоятельств дела, стало известно о конкретных целях использования товара, и вынес новое решение, которым удовлетворил требования истца, основанные на передаче товара ненадлежащего качества [2].

Как справедливо полагают Н. А. Аблятипова и А. А. Кравцова подход суда в рассмотренном случае будет зависеть от того заключен ли между сторонами договор, опосредующий исключительно отношения по купле-продаже товара или же смешанный договор с элементами договора подряда [8, С. 217]. В первом случае на стороны будут распространяться общие правила о качестве товара, а во втором случае отношения сторон по договору будут предполагать ознакомление продавца с условиями использования вещи и соответственно возникновение у него обязанности уведомить покупателя о несоответствии товара планируемыми целям его использования.

Переходя к особенностям защиты прав покупателей при передаче им товара с недостатками, следует подчеркнуть, что потребитель имеет право на: замену товара (в том числе, и другого артикула); соразмерное уменьшение уплаченной цены; безотлагательное и бесплатное исправление недостатков товара либо возмещение расходов на их устранение; отказаться от исполнения договора и вернуть уплаченную за товар сумму [2]. В то же время, в непотребительских отношениях, на основании ст. 475 ГК РФ, покупатель имеет право на замену товара и отказ от договора только при выявлении

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

существенных недостатков товара. Таким образом, для покупателей-юридических лиц закон предусматривает более ограниченный круг требований, которые они могут предъявить, что объясняется тем, что граждане участвуют в хозяйственном обороте на непрофессиональной основе и, в отличие, от юридических лиц их права и интересы могут быть с большей вероятностью ущемлены действиями продавца.

Выбор конкретного вида требований принадлежит покупателю, которому при этом необходимо учитывать, что данные требования не могут применяться совместно. Однако из этого правила также имеются исключения. В частности, это касается недостатков в технически сложных товарах, в отношении которых покупатель имеет право требовать замены товара либо расторжения договора только в исключительных случаях, к которым относятся выявление недостатка в пятнадцатидневный срок с момента его передачи, при обнаружении существенного недостатка, нарушении продавцом сроков для устранения недостатков, а также невозможности использования товара из-за различных дефектов, выявляемых в каждый год гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней.

Одновременно с указанными выше требованиями, покупатель имеет право требовать от продавца возмещения убытков, причиненных передачей ему товара ненадлежащего качества. В данном случае, речь может идти не только о расходах, связанных непосредственно с покупкой самого товара (например, дополнительные расходы по кредитному договору, заключенному для покупки товара), но и также, как показала судебная практика, о возмещении стоимости принадлежностей, приобретенных покупателем для обслуживания спорного товара и которые невозможно использовать отдельно от него (например, запчасти для автомобиля) и иное [9, С. 85].

В практической деятельности, необходимо учитывать, что указанные выше требования могут предъявлены также лицом, с которым продавец непосредственно не вступал в договорные отношения. Этот вывод вытекает из Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

преамбулы Закона о защите прав потребителей, где сказано, что потребитель – это не только лицо, приобретающее товар, но и лицо, использующее такой товар. Следовательно, продавец ответственен за недостатки товара не только перед покупателем, с которым он заключил договор, но и также перед гражданином, которому данный товар был отчужден покупателем для его бытового использования [4].

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что законодательство предоставляет комплексную и всестороннюю защиту покупателя от недобросовестных действий продавца, обеспечивая при этом соблюдение баланса интересов сторон в правоотношении. Вместе с тем нельзя не отметить, что, не смотря на значимость такой категории как «качество товара» и большое количество споров, возникающих по данному вопросу, законодательство остается несовершенным, многие моменты, возникающие на практике, не урегулированы, в связи с чем необходима доработка правовых норм и устранение имеющихся пробелов.

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. N 5 ст. 410
2. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.12.2022) "О защите прав потребителей" [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.08.2023).
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2020 по делу N 33-1391/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.09.2023)
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 а. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 28.08.2023).

5. Постановление Арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 г. № АП-10847/14 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 января 2015 г. N Ф07-565/14 по делу N А56-17981/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
7. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24 апреля 2007 г. N Ф09-6934/06-С5 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
8. Аблятипова Н. А., Кравцова А. А. Условие о качестве товара, определяемое конкретными целями приобретения его покупателем: анализ системности правоприменительной практики. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2021. - № 7(2). С.212-219.
9. Фролов А. Ю. Защита прав потребителя при продаже товара ненадлежащего качества // Право и государство: теория и практика. -2019. - №8 (176). С.82-85.

*Оригинальность 77%*