

УДК 338.24

***АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИМ ОПК:
ОШИБКИ ПРОШЛОГО И ЗАДАЧИ НА БУДУЩЕЕ***

Батьковский А.М.

*Доктор экономических наук, главный научный сотрудник,
Центральный экономико-математический институт РАН,
г. Москва, Российская Федерация*

Кравчук П.В.

*Доктор экономических наук, коммерческий директор,
Научно-испытательный центр «Интелэлектрон»,
г. Москва, Российская Федерация*

Хрусталева Е.Ю.

*Доктор экономических наук, главный научный сотрудник,
Центральный экономико-математический институт РАН,
г. Москва, Российская Федерация*

Аннотация: Предметом исследования является процесс управления оборонно-промышленным комплексом России. Цель исследования – анализ особенностей его развития в прошлом и определение дальнейших направлений развития. Актуальность данной задачи характеризуется значимостью роли комплекса в социально-экономическом развитии страны и обеспечении ее обороноспособности. На основе использования метода исторического познания рассмотрены процессы регулирования деятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса в течении последних 30 лет новейшей российской истории. Такой подход позволил определить основные тенденции развития данного процесса в разные временные периоды. Проведен анализ управления оборонно-промышленным комплексом и даны обоснованные предложения по

его совершенствованию в современных условиях государственного строительства.

Ключевые слова: диверсификации, предприятия, управление, оборонно-промышленный комплекс, анализ.

***ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF THE PROCESS OF MANAGEMENT
OF THE RUSSIAN DEFENSE INDUSTRY: MISTAKES OF THE PAST
AND TASKS FOR THE FUTURE***

Batkovsky A.M.

*Doctor of Economics, Chief Researcher,
Central Economic and Mathematical Institute
of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation*

Kravchuk P.V.

*Doctor of Economics, Commercial Director,
Scientific Testing Center "Intelektron",
Moscow, Russian Federation*

Khrustalev E.Yu .

*Doctor of Economics, Chief Researcher,
Central Economic and Mathematical Institute
of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation*

Annotation. The subject of the study is the management process of the Russian military-industrial complex. The purpose of the study is to analyze the features of its development in the past and determine the directions of development for the future.

The relevance of the issue under consideration is characterized by the significance of
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

the role of the complex in the socio-economic development of the country and ensuring its defense capability. Based on the use of the method of historical cognition, the processes of regulating the activities of enterprises of the military-industrial complex during the last 30 years of modern Russian history are considered. This approach allowed us to identify the main trends in the development of this process in different time periods. The analysis of the management of the military-industrial complex is carried out and suggestions for its improvement in modern conditions of state construction are given.

Keywords: diversification, enterprises, management, military-industrial complex, analysis.

Введение

Резкое ухудшение в последние годы военно-политической обстановки в мире, развязанная против России гибридная война, развязанная США и их союзниками против России, а также предпринимаемые рядом высокоразвитых стран усилия к политической и экономической изоляции России создают значительные трудности в экономическом развитии российской экономики. Преодолеть указанные трудности в новых, крайне неблагоприятных условиях социально-экономического развития страны можно путем переориентирования российской экономики на сегменты с высокой добавленной стоимостью, поддерживая, в первую очередь, ее реальный, а не финансовый сектор. В таких условиях повышение развитие российской промышленности и повышение ее технологического уровня невозможно без усиления роли инновационно активных предприятий и повышения результативности их деятельности. К их числу относятся предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК), имеющие в своем активе интеллектуальную собственность, осуществляющие разработку и внедрение новых или усовершенствованных продуктов (изделий), технологических процессов, осуществляющие трансфер технологий и другие виды инновационной деятельности. Предприятия ОПК еще со времен

Советского Союза являлись драйверами инновационного развития отечественной экономики. Чем выше инновационная активность предприятий ОПК, тем целесообразнее их функционирование, так как это стратегическая характеристика эффективности их развития.

Решение задачи активизации их инновационного развития в неблагоприятных внешних и внутренних условиях требует значительного повышения эффективности управления ими. Некоторые используемые в настоящее время механизмы и инструменты управления данными предприятиями, как свидетельствует практика, уже не соответствуют новым задачам и условиям развития экономики страны и государственного строительства. Они не учитывают многие новые факторы, влияющие на данный процесс в современных условиях, так как их методологические основы были разработаны в период принятой в России в конце прошлого века либеральной финансово-экономической модели развития страны или во время восстановительного роста предприятий комплекса. Они ориентирует предприятия не на создание нового инновационного продукта с высокой добавленной стоимостью, а на получение прибыли за короткое время.

Ретроспективный анализ практики управления предприятиями ОПК является необходимым условием ее совершенствования в настоящее время. Отмеченные обстоятельства определяют высокую актуальность задачи, рассматриваемой в статье, т.к. повышение оптимальности управления предприятиями ОПК способствует росту результативности их деятельности. Ее решение оказывает влияние на перспективы социально экономического развития России, экономическую, технологическую, информационную безопасность страны.

Несмотря на большое количество трудов по рассматриваемой проблематике, комплексного и общепринятого подхода к совершенствованию управления развитием предприятий ОПК, учитывающего кардинально изменившиеся условия социально-экономического развития России, до Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

настоящего времени не существует. Поэтому анализ исторического развития процесса управления российским ОПК должен сопровождаться разработкой предложений по его совершенствованию.

Результаты исследования

В начале 90-ых годов прошлого века в результате стихийной либерализации российской экономики произошла частичная потеря управляемости научно-промышленной сферой экономики страны. Это негативно отразилось на оборонно-промышленном комплексе – главном носителе научно-технического, технологического и кадрового потенциалов России. В результате ОПК, как наименее ориентированный (в силу своей главной функции) на стихийные запросы рынка, без адекватной государственной поддержки подвергся разрушению и существенному сокращению в ходе политического воздействия на методы управления им [1]. В период развала российской промышленности в 90-ые годы прошлого века, вызванного сломом государственной плановой системы управления, оборонно-промышленному комплексу была навязана либерально ориентированным руководством страны политика конверсии. В результате реализации данной политики 60% оборонных предприятий должны были перейти на самофинансирование. Конверсия была проведена быстрыми, не всегда обоснованными темпами. Как следствие, государственный оборонный заказ уменьшился в 1991-1995 годы в 5 раз. К 1996 году более половины предприятий ОПК были акционированы. Резко сократились закупки вооружения и военной техники, например, заказ танков к 1995 году практически прекратился, а заказы на вертолёты были вообще отменены. Сократилось финансирование предприятий ОПК. Величина недополученных ими бюджетных средств увеличились и составила в 1993 году – 1,0 млрд. руб., а в 1998 году – 29,0 млрд. руб. [2].

В значительной мере негативные процессы, происходившие в то время в ОПК, были обусловлены неопределённостью перспектив его развития. Плановые механизмы разработки и реализации стратегических решений в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

области военного строительства и развития ОПК в это время были в значительной мере сломаны, а новые - не созданы. При этом не учитывалось, что имеются обстоятельства, которые определяют необходимость и значимость планирования и обоснования стратегических решений, принимаемых при определении направлений развития ОПК. Первое обстоятельство – стоимость мероприятий по обеспечению данного развития весьма высока. Второе – специфичность результатов осуществления мероприятий, реализующих данное развитие, состоящая в том, что они характеризуются не только экономическими показателями. Поэтому использование в ОПК традиционных для экономики гражданских отраслей промышленности методов анализа и обоснования управленческих решений невозможно, или допустимо лишь частично и с большими ограничениями.

В переходный период (1992-1999 годы) наибольший ущерб управлению данными процессами был нанесён по самому важному его элементу – планированию. В советский период планирование отечественной экономической наукой характеризовалось как основной способ осуществления хозяйственно-организаторской функции государства, ведущий элемент хозяйственного механизма страны. С конца прошлого века планирование стало трактоваться только как функция управления, присущая в основном уровню компаний и носящая ориентировочный характер. А в труде, изданном под редакцией Е.Т. Гайдара, посвящённому анализу экономики переходного периода, понятию «планирование» совсем не нашлось места [3]. Между тем в ряде высокоразвитых государств с рыночной экономикой планирование широко использовалось и используется в регулировании деятельности оборонных предприятий и его горизонт в настоящее время составляет до 10 лет.

В нашей стране система управления ОПК менялась неоднократно. В период внедрения программно-целевого планирования (с конца 60-ых – начала 70-ых годов прошлого века) в военно-экономической области стала функционировать система, основными элементами которой были: годовые Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

планы поставок вооружения и военной техники – пятилетний план развития народного хозяйства – десятилетние программы развития вооружения. Важнейшими элементами стратегического управления ОПК были долгосрочные планы. В начале экономических преобразований 90-ых годов прошлого века данная система управления была практически разрушена и, в первую очередь, это коснулось долгосрочных планов [4].

Но экономическая практика требовала увеличения роли государства в регулировании деятельности предприятий ОПК и горизонта управления ими. Поэтому с 1 января 2000 года был введён Бюджетный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которым предусмотрена разработка перспективных финансовых планов. Эта мера стала важным этапом оздоровления системы управления развитием ОПК, но проблемы, связанные с планированием (прогнозированием) его стратегического развития, остались [5]. Так, при разработке программ развития отраслей ОПК долгое время преобладающим продолжало оставаться так называемое сметное планирование, которое базируется в основном на методах и приёмах, которые использовались 40-50 лет назад.

Наиболее приемлемыми методическими инструментами принятия решений при обосновании мероприятий, связанных с развитием ОПК, являются программно-целевое планирование и военно-экономический анализ. Вместе с тем даже при наличии данного инструментария сохраняется большое количество нерешённых, а иногда даже не формализованных проблем научно-методического характера в различных областях управления процессами развития и реорганизации российского оборонно-промышленного комплекса. Основная проблема состоит в том, что нужно выработать новые подходы к оценке результативности бюджетных расходов путём расчёта соотношения между прогнозируемыми результатами деятельности ОПК и затратами на их достижение, а также к определению степени достижения указанных результатов. Сложность ее решения заключается в том, что управление процессами развития

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМ И ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

и реорганизации российского ОПК должно сочетать элементы рыночных преобразований, которые образуют экономическую среду его функционирования, и государственного регулирования, присущего централизованным системам, к числу которых принадлежит военная организация России.

Адаптация России к условиям рыночной экономики вызвала к жизни переход к казначейской системе исполнения военного бюджета (хотя о негативных аспектах этого перехода говорилось очень много) и введение стоимостного учёта в бюджетной сфере. Эти меры должны были обеспечить создание информационной базы для военно-экономического обоснования решений в области военного строительства. Однако, в целом проблема создания единой системы получения и анализа экономической информации в управлении организационно-экономическим и инновационным развитием ОПК не была решена в требуемом объеме.

В начале XXI века в ОПК стал снова осуществляться переход к программно-целевому бюджетному планированию его развития, которое исходит из необходимости направления бюджетных ресурсов на достижение общественно значимых и, как правило, количественно измеримых результатов деятельности с одновременным мониторингом и контролем за достижением намеченных целей и результатов. Отмеченные меры позволили отчасти исправить ошибки 90-ых годов прошлого века. Однако наметившиеся прогрессивные тенденции в развития ОПК в долгосрочном периоде были еще не устойчивы, так как отмеченный результат в определяющей степени был обусловлен ростом его экспортной составляющей и реализацией модели восстановительного экономического роста. Причина неустойчивости развития ОПК в начале XX века заключалась в том, что его структурно-технологическая и институциональная трансформация долгое время осуществлялась недостаточно системно, как с точки зрения проведения четкой и взвешенной научно-промышленной политики в целом, так и с точки зрения приведения Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

потенциала ОПК в соответствии с перспективными запросами Вооруженных Сил на вооружение и военную технику, увязанными с конкретными целями проводимой в то время военной реформы [6].

Чтобы обеспечить данную устойчивость одним из основных направлений развития ОПК была определена диверсификация предприятий ОПК. Она предполагала перепрофилирование оборонных мощностей предприятий ОПК путем освоения ими производства широкой номенклатуры гражданской продукции. В качестве главных целей данной диверсификации рассматривались:

- сохранение жизнеспособности ОПК за счет более полной реализации его возможностей, снижение угрозы потери его кадрового и научно-производственного потенциала;

- техническое и технологическое перевооружение на базе ОПК гражданских секторов экономики путем тиражирования инноваций, продуцируемых ОПК, что позволило бы снижать издержки и повышать конкурентоспособность всей российской экономики.

Возможность достижения указанных целей объясняется тем, что предприятия ОПК в технологическом и кадровом отношении оснащены лучше, чем предприятия в других обрабатывающих отраслях. Другой базы инновационного экономического развития, альтернативной отраслям ОПК, у России не было и нет, так как инновационная активность предприятий ОПК в 3 раза выше по сравнению с предприятиями других отраслей промышленности. Это позволило многим из них даже в кризисных условиях в основном сохранить свою жизнеспособность (хотя фактор необходимости проведения инновационной модернизации предприятий оборонно-промышленного комплекса был критическим). Более того, благодаря отмеченному обстоятельству ОПК в начале XX века удалось восстановить свои позиции на мировом рынке продукции военного назначения, придать стабильность тенденции наращивания её экспорта, так как многие предприятия ОПК были способны воспроизводить новейшие научные достижения, доводить их до Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

уровня технических и технологических новшеств. Эффективность реализации этих возможностей зависела в основном от военно-экономической политики государства и механизмов ее реализации.

Основное отличие проводимой в XX веке диверсификации предприятий от конверсии 90-ых годов прошлого века заключается в декларируемом (и частично реализуемом) техническом и технологическом перевооружении на базе ОПК предприятий гражданских секторов экономики. Проводимая диверсификация предприятий ОПК способствует в определенной мере решению указанных задач. Однако кардинальное изменение военно-политической обстановки в мире, введение масштабных антироссийских санкций и специальная военная операция на Украине привели к значительному росту потребностей Вооруженных Сил в вооружении и военной техники, т.е. изменению данных целевых задач деятельности оборонных предприятий.

В новых, сложившихся в 2022 году условиях военного строительства, ОПК должен, с нашей точки зрения, перейти от диверсификации предприятий к инновационной диверсификации производства на предприятиях комплекса. Ее отличие от диверсификации предприятий заключается в том, что она предполагает:

- наращивание объема производства продукции, в которой нуждается государство в настоящее время в наибольшей мере, т.е. продукции военного назначения;
- осуществление инновационной диверсификации производства за счет средств федерального бюджета;
- проведение технической и технологической модернизации предприятий ОПК в ходе инновационной диверсификации производства;
- государственное планирование диверсификационных мероприятий.

Объектом планирования при проведении инновационной диверсификации должен стать в первую очередь процесс производства вооружения и военной техники, а не хозяйственные субъекты и их финансовые интересы. При Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

проведении инновационной диверсификации производства продукции важной задачей становится поиск рациональных вариантов замены существующих образцов вооружения на новые варианты продукции, создаваемой в ходе реализации диверсификационных мероприятий. С нашей точки зрения ее решение должно базироваться на анализе возможных вариантов совместного использования существующих и новых образцов продукции заказчиками вооружения и военной техники, а также оценке экономических характеристик процесса их создания. Решение таких задач должно проходить путем многовариантной сравнительной военно-экономической оценки эффективности традиционных и новых, получаемых в результате диверсификации производства, образцов продукции военного назначения за счет выполнения следующих укрупненных процедур управления:

- оценки приращения эффективности решения боевой задачи системой вооружения при фиксированных затратах на ее решение, предполагающее возможное совместное использование имеющихся и новых образцов вооружения и военной техники по сравнению с эффективностью ее решения только существующими образцами вооружения и военной техники;

- оценки снижения затрат на решение боевой задачи системой вооружения при фиксированной эффективности ее решения при совместном использовании имеющихся и новых образцов вооружения и военной техники по сравнению с затратами на ее решение только существующими образцами.

Результаты решения указанных задач должны стать исходными данными для планирования диверсификации производства продукции военного назначения на предприятиях ОПК. Указанные задачи по своей сущности являются военно-экономическими и могут решаться только на уровне государства, а не на уровне отдельных предприятий. Поэтому осуществить эффективный переход ОПК от диверсификации предприятий, при которой предприятия в значительной мере сами определяли ее задачи, ориентируясь на потребности рынка, свои возможности и экономическую выгоду, к

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

диверсификации производства продукции, задачи которой должно определять государство, можно только имея федеральный орган управления, выполняющий в полном объеме функцию планирования производства вооружения и военной техники. При существующем в настоящее время подходе планы диверсификации разрабатываются самим предприятиями с ориентацией на контрольную цифру доли продукции гражданского назначения в общем объеме производства и далее суммируются по интегрированным структурам, отраслям и ОПК в целом. Инновационная диверсификация производства военной продукции, в отличие от диверсификации предприятий, требует жесткого директивного планирования путем разработки планов в итерационном порядке по уровням управления «сверху – вниз» с ориентацией не на проценты и доли гражданской продукции, а на конкретную номенклатуру военной продукции, потребность в которой определяется на уровне государства. Следовательно, целесообразно создать орган управления предприятиями ОПК по своим функциям, задачам и полномочиям аналогичный Госплану СССР, в котором были структурные подразделения решающие военно-экономические задачи. Эта идея, высказываемая авторами статьи уже не первый год, в сложных условиях социально-экономического развития страны нашла свое понимание в органах управления экономикой страны [7: 8]. Так, например, она активно обсуждалась в рамках круглого стола «Госплан 2.0 как механизм стимулирования экономического развития», проведенного в Совете Федерации Российской Федерации в ноябре 2022 года. На этом круглом столе Первый заместитель главы Минпромторга РФ В.С. Осмаков заявил, что создание Госплана: «... позволяет, с одной стороны, ограничиться тем полем деятельности, где у государства достаточно и информации и рычагов воздействия на промышленные предприятия, а с другой - получить эффект именно от планирования производственной деятельности по всей цепочке создания стоимости» [9]. Таким образом идея воссоздания системы государственного планирования в отраслях, связанных с обеспечением государственной безопасности, находит поддержку.

На практике в связи с изменением условий и задач своей деятельности многие предприятия ОПК в сложившихся условиях вынуждены снижать часть работ по созданию гражданской продукции чтобы сосредоточить кадровый и производственный потенциал на выполнении гособоронзаказа [10]. В результате российский оборонно-промышленный комплекс в разы увеличил выпуск приоритетной продукции для военных нужд в зоне специальной военной операции на Украине. Причем это сделано одновременно с масштабной работой по совершенствованию образцов военной техники и вооружения, исходя из опыта их применения в зоне специальной военной операции. Чтобы произвести дополнительные объемы вооружений и военной техники предприятия задействовали все возможные ресурсы [11].

Следует отметить, что, несмотря на беспрецедентное санкционное давление со стороны стран Запада и критическое нарушение устоявшихся финансовых и логистических механизмов предприятия ОПК выполняют все свои внешнеторговые обязательства. Так, в 2022 году они не сорвали ни одного экспортного контракта, выполнив при этом гособоронзаказ.

Ужесточается контроль и за выполнением Гособоронзаказа. Уголовный кодекс РФ был дополнен рядом положений, которые предусматривают уголовную ответственность за нарушение обязательств по договорам в рамках гособоронзаказа. В частности, появилась статья 201.2 Уголовного кодекса РФ «Нарушение условий госконтракта по гособоронзаказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения гособоронзаказа». Ее название полностью повторяет административную статью, с добавлением, что, когда должностному лицу ранее уже назначалось административное наказание по этой статье, в следующий раз он должен привлекаться уже к уголовной ответственности.

Более тщательное и детальное регулирование производства продукции военного назначения дает положительные результаты. Например, формирование устойчивой системы кооперации на основе отечественных материалов и комплектующих изделий привело к увеличению в последние годы с 45% до 77% Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

доли российской электронной компонентной базы, применяемой в образцах вооружения [12].

Основными направлениями совершенствования управления ОПК в настоящее время являются, с нашей точки зрения, следующие:

1. Отказ от господства управленческого рационализма, согласно которому успех деятельности любого предприятия определяется рациональной организацией производства продукции, снижением издержек, развитием специализации, то есть воздействием управления на внутренние факторы производства. Однако, применительно к предприятиям ОПК, особенно в период инновационной диверсификации производства продукции, особую роль приобретает проблема их адаптивности к постоянным изменениям внешней среды [13]. Гибкость управления ОПК обусловлена воздействием совокупности факторов внешней среды. Важнейшая роль среди них принадлежит экономическим, политическим, правовым, социально-культурным, технологическим, экологическим и другим факторам развития государства, степень воздействия которых значительно возросла в настоящее время.

2. Использование в управлении ОПК инструментария теории систем, теории стратегического менеджмента и др., который позволяет рассматривать данный процесс в единстве его составных частей, которые неразрывно связаны с воздействием факторов внешней среды ОПК, оказывающих непосредственное влияние на его развитие.

3. Применение в процессе управления ОПК ситуационного подхода, согласно которому организация производства продукции есть ответ на различные по своей природе воздействия на производство извне. Реализация данного подхода предполагает использование специфических приемов управления, с их помощью выделяются факторы, воздействуя на которые можно эффективно достичь целей развития предприятий ОПК [14].

4. Разработка индикаторов оценки результативности бюджетных расходов, переход к среднесрочному бюджетному планированию. Необходимо
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

разработать комплекс методов и методик, обеспечивающих этот переход, включая метод научно обоснованного прогнозирования целевой потребности в ассигнованиях на развитие ОПК в среднесрочном периоде. Они должны стать составной частью методологических основ и инструментария стратегического управления организационно-экономическим и инновационным развитием предприятий ОПК [15].

Заключение

Управление ОПК должно быть направлено на обеспечение непрерывного процесса его эффективного функционирования. Однако результаты проведенного анализа показали, что оно не в полной мере соответствует современным условиям и задачам развития оборонно-промышленного комплекса. Ему присущи недостатки, которые были заложены еще в конце прошлого века, в период господства в стране политики экономического либерализма. В современных условиях, когда ОПК вновь стал лидером всей отечественной экономики, возросла потребность в совершенствовании управления предприятиями комплекса. В первую очередь необходимо усилить роль государства в регулировании их развития и начать осуществлять директивное планирование деятельности ОПК, как это было в 1923-1991 годы, когда в стране существовал специальный орган - Госплан СССР, выполняющий эту функцию. Планирование должно обеспечить более четкое определение целей деятельности предприятий ОПК, необходимых средств и методов их достижения. С этой целью требует решения задача разработки (совершенствования) методологических основ и инструментария стратегического управления организационно-экономическим и инновационным развитием ОПК для повышения оптимальности управленческих решений и, как следствие, роста результативности его деятельности.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ, в рамках научного проекта № 21-78-20001.

Библиографический список

1. Батьковский А.М. // Теоретические основы и инструментарий управления предприятиями оборонно-промышленного комплекса. / А.М. Батьковский, М.А. Батьковский. - М.: - 2015. - Тезаурус. - 128 с.
2. Воробьёв В.В. Финансово-экономическое обеспечение оборонной безопасности России: проблемы и пути решения. / В.В. Воробьёв // – С-Пб.: Издательство С.Пб.ГУЭФ. - 2003. – 416 с.
3. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. / Под редакцией Е.Т. Гайдара. – М.: ИЭПП. - 1998. – 1096 с.
4. Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 2. // Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 15–16 апреля 2014 г. / Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН. - 2014. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - URL: / <http://cemi.rssi.ru/publication/sborniki/symposium> / (Дата обращения 29.04.2023).
5. Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3 // Материалы Семнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 12-13 апреля 2016 г. / Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН. - 2017. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - URL: / <http://cemi.rssi.ru/publication/sborniki/symposium> / (Дата обращения 30. 04. 2023).
6. Батьковский А.М. Макроэкономический анализ уровня и возможностей финансового обеспечения военной безопасности России. / А.М. Батьковский, И.В. Булава, К.Н. Мингалиев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2009. - Т. 5. - № 21 (54). - С. 58-65.
7. Батьковский А.М. Опасности диверсификации военного производства. / А.М. Батьковский, П.В. Кравчук, В.А. Судаков // Вектор экономики. - 2019. - № 5. - С. 135.

8. Батьковский А.М. Регулирование развития базовых высокотехнологичных отраслей. / А.М. Батьковский., М.А. Батьковский, В.П. Божко и др. - М.: - 2014. - МЭСИ. – 400 с.

9. В Минпромторге допустили возрождение Госплана в ОПК. 1 ноября 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа - URL: // <https://news.ru/economics/> (Дата обращения 01. 05. 2023).

10. Алтайский завод «Ротор» свернул часть работ по гражданке ради ГОЗ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - URL: // [Военное.рф /2023/Гособоронзаказ12](http://Военное.рф/2023/Гособоронзаказ12) (Дата обращения 30. 04. 2023).

11. Мантуров сообщил о кратном росте гособоронзаказа. 12 апреля 2023. [Электронный ресурс]. - Режим доступа – URL: // [Военное.рф /2023/Гособоронзаказ12](http://Военное.рф/2023/Гособоронзаказ12) (Дата обращения 28. 04. 2023).

12. Главное в военных СМИ за неделю: будущее "Варшавянок", доля отечественной электроники, новая схема управления ОСК. 28 апреля 2023 // [Электронный ресурс]. - Режим доступа - URL: // [Военное.рф /2023/Гособоронзаказ12](http://Военное.рф/2023/Гособоронзаказ12) (Дата обращения 29.04.2023).

13. Котлер Ф. Маркетинг, менеджмент. / Ф. Котлер Ф., К. Келлер К. – СПб.: Питер. - 2007. – 816 с.

14. Батьковский А.М. Интегральная оценка состояний предприятий оборонно-промышленного комплекса. / А.М. Батьковский, А.В. Фомина, Е.Ю. Хрусталева // Вопросы радиоэлектроники. - 2015. - № 2. - С. 238-258.

15. Викулов С.Ф. Экономика военного строительства в условиях перехода к рыночным отношениям. / С.Ф. Викулов // Вооружение и экономика. - 2008. - № 1. - С. 68-74.

Оригинальность 75%