

УДК 34

DOI 10.51691/2541-8327_2023_4_7

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СПОСОБОВ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ
АКЦИОНЕРНОГО СОГЛАШЕНИЯ**

КОЗЛОРЕНКО В.А.,

магистрант Юридической школы

Дальневосточный федеральный университет,

Владивосток, Россия

Аннотация. Вопрос правового регулирования способов обеспечения исполнения обязательств, вытекающих из акционерных соглашений, является очень актуальным в отечественном праве. В целом, правовое регулирование способов обеспечения исполнения обязательств, вытекающих из акционерных соглашений, является сложным и требует детального изучения всех аспектов данной проблемы. В статье проводится анализ различных способов обеспечения исполнения обязательств, таких как залог, поручительство и другие, которые могут использоваться при заключении акционерного соглашения. Также в работе исследуются меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств, например, возможность обращения взыскания на заложенное имущество.

Ключевые слова: акционерные соглашения, способы обеспечения исполнения обязательств, меры гражданско-правовой ответственности, признак акцессорности, залог, неустойка, поручительство.

***PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF METHODS TO ENSURE THE
PERFORMANCE OF OBLIGATIONS ARISING FROM A SHAREHOLDER
AGREEMENT***

KOZLORENKO V.A.,

undergraduate law school

Far Eastern Federal University,

Vladivostok, Russia

Annotation. The issue of legal regulation of ways to ensure the fulfillment of obligations arising from shareholder agreements is very relevant in domestic law. In general, the legal regulation of ways to ensure the fulfillment of obligations arising from shareholder agreements is complex and requires a detailed study of all aspects of this problem. The article analyzes various ways to ensure the fulfillment of obligations, such as pledge, guarantee and others, which can be used when concluding a shareholder agreement. The paper also examines measures of civil liability for non-fulfillment or improper fulfillment of such obligations, for example, the possibility of foreclosure on mortgaged property.

Keywords: shareholder agreements, ways to ensure the use of obligations, measures of civil liability, attribute of accessory, pledge, penalty, surety.

В отечественном акционерном законодательстве предусмотрена конструкция акционерного соглашения, легальное определение которого звучит как договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. По акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться (отказываться) от осуществления указанных прав [4]. В общих чертах данное соглашение является одним из видов корпоративного договора, однако все же имеет свою специфику.

Например, в целях мотивации участников акционерного соглашения к его добросовестному соблюдению п. 7 ст. 32.1 Федерального закона N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" предоставляет возможность его сторонам предусмотреть обеспечение исполнения обязательств, вытекающих из акционерного соглашения и меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств.

В ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) указаны следующие способы обеспечения исполнения обязательств, к которым

относятся: неустойка; залог; удержание имущества должника; поручительство; независимая гарантия; задаток, а также не исключены другие способы, предусмотренные законом или договором.

В процессе изучения доктрины гражданского права можно заметить, что многие авторы, изучающие вопрос обеспечения исполнения обязательств, указывают на акцессорность как ключевой признак некоторых способов обеспечения исполнения обязательств. Акцессорность означает, что обеспечение исполнения обязательства зависит от основного обязательства и не может существовать самостоятельно. Таким образом, в случае неисполнения основного обязательства, обеспечение также утрачивает свою силу. Некоторые ученые, например, Т.Н. Вязовская, рассматривают правовую природу акцессорных обязательств на примере залога и подчеркивают, что «залог устанавливается с целью обеспечения обязательства, поэтому он не имеет самостоятельного значения. То есть, в отличие от вещных прав, залог является акцессорным по отношению к основному обязательству, обеспечением которого он служит» [1].

Важно отметить, что акцессорность является не только признаком некоторых способов обеспечения исполнения обязательств, но и определяет особенности их правового регулирования. Например, в случае залога или поручительства размер обеспечения не может превышать размер основного обязательства, а в случае неустойки она может быть установлена только в соответствии с размером убытков, причиненных нарушением обязательства. Поэтому понимание акцессорности является важным для правильного выбора и применения способов обеспечения исполнения обязательств.

При изучении института залога укажем, что стороны в силу реализации принципа свободы договора вправе сами выбрать, что они будут обеспечивать и каким образом это будет реализовано. Залог является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и может применяться только в отношении имущественных прав. Кроме того, для его заключения необходимо соблюдение

определенных формальностей. Отметим и то, что обеспечение залогом денежных требований является распространенной практикой в гражданском обороте.

Еще одним важным моментом является то, что предметом залога по акционерному соглашению могут быть как недвижимые, так и движимые вещи, включая товары в обороте. При этом, в отношении последних необходимо учитывать, чтобы общая стоимость имущества не стала меньше указанной в договоре залога или была своевременно восполнена.

В целом, залог может выступать некой «подушкой безопасности» для сторон акционерного соглашения. Действительно, если одна из сторон имеет сомнения в платежеспособности оппонента, то в случае нарушения соглашения может быть обращено взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) в соответствии со статьей 348 ГК РФ. Это означает, что залогодатель имеет право на обращение взыскания на заложенное имущество в случае невыполнения заложенного обязательства. Однако, в данной ситуации есть свои особенности. В п. 2 статьи 348 ГК РФ указано, что обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя. Таким образом, если ущерб от несоблюдения обязательств несоизмерим стоимости заложенного имущества, сторона не сможет осуществить обращение взыскания. Также при выборе данного способа следует учитывать, что такое обращение взыскания возможно только при условии, что залог был правильно оформлен и зарегистрирован в установленном порядке.

В настоящее время в российской судебной практике нет споров по этой ситуации. Поэтому мы можем только предполагать, как сложится практика применения такого способа обеспечения исполнения обязательств.

Перейдем к обсуждению еще одного распространенного способа обеспечения исполнения обязательств, которое вытекает из акционерного соглашения - неустойки. Стоит напомнить, что нормы ГК РФ (ст. 330-333) регулируют общие принципы данного института. После анализа гражданского Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

законодательства и практики применения можно сказать, что в целом неустойка может быть использована как универсальный способ обеспечения исполнения обязательств, однако возникают сомнения относительно ее эффективности на практике.

Проблема заключается в том, что, не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, ГК РФ вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. В данном случае речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения [5].

Основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и др [2].

Вследствие этого, согласно текущей практике, небольшая неустойка не может гарантировать исполнение обязательства, так как выгода нарушающей стороны может быть значительно больше, чем размер неустойки. Если же установить более высокую сумму неустойки в акционерном соглашении, то суд может её уменьшить. Соответственно, при заключении акционерного соглашения необходимо учитывать не только правовые аспекты, но и экономические интересы сторон. Например, при установлении размера неустойки в акционерном соглашении необходимо учитывать возможность её выплаты и финансовые возможности сторон.

Акционерным соглашением обязательства сторон могут быть обеспечены также поручительством. Немаловажной характеристикой поручительства является Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

акцессорная связь между основным обязательством и самим поручительством. В общем виде акцессорность можно определить, как зависимость поручительства от основного обязательства, что означает, поручитель не может отвечать больше, чем должен был отвечать должник.

В качестве примера поручительства обычно ссылаются на ситуацию, когда акционеры могут установить в соглашении положение, предусматривающее в обязательном порядке получение потенциальным новым акционером поручительства со стороны действующего акционера [6]. В контексте корпоративных отношений сложности правового регулирования связаны с тем, что основной целью является защита прав и интересов всех участников корпорации, обеспечение нормального функционирования и деятельности организации. Из-за этого, как правило, не допускается вхождение третьих лиц в состав участников корпорации.

В случае выбора поручительства как одного из вариантов обеспечения исполнения обязательства акционерного соглашения, акционеры имеют право использовать его в целях погашения неустойки, возмещения потерь или убытков, в ситуации, где соглашение не было исполнено. Здесь все же стоит отметить, что исполнение самого акционерного соглашения не может быть гарантировано поручителем, так он не в состоянии лично выполнить какие-либо из обязательств, например, проголосовать определенным образом на собрании акционеров [3].

При использовании поручительства в качестве способа обеспечения исполнения обязательства акционерного соглашения оно может быть применено для погашения неустойки и убытков в случае неисполнения соглашения. Однако, следует отметить, что поручитель не может гарантировать исполнение самого акционерного соглашения, поскольку он самостоятельно не может выполнить обязательство лица, например, проголосовать должным образом на общем собрании акционеров [3].

Также, при реализации поручительства в качестве обеспечения исполнения обязательства вытекающего из акционерного соглашения необходимо учитывать, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

что поручитель может быть неспособен выполнить свои обязательства, например, в случае банкротства или финансовых трудностей. Поэтому важно основательно выбирать поручителя и предусматривать механизмы защиты прав и интересов сторон в случае невыполнения поручителем своих обязательств.

Обратимся к мерам гражданско-правовой ответственности, которые могут появиться при неисполнении или ненадлежащем исполнении способов обеспечения исполнения обязательств, вытекающие из акционерных соглашений.

Фактически, при неисполнении или ненадлежащем исполнении способов обеспечения исполнения обязательств, вытекающих из акционерных соглашений, могут возникнуть меры гражданско-правовой ответственности. Зачастую, по принципу выбора наиболее эффективного способа реализации ответственности, используется денежная компенсация в указанной фиксированной сумме. Такой способ используется в основном потому, что он не требует доказательства нанесенного ущерба и полностью удовлетворяет стороны соглашения в области защиты их прав. Здесь важно принять во внимание факт, что размер суммы также должен соответствовать некоторым требованиям. Он должен быть разумным и точно отражать размер реальных потерь, которые кредитор понес или понесет в будущем. В корпоративных отношениях это является специальной мерой ответственности, так как ГК РФ не предусматривает компенсацию в качестве меры гражданско-правовой ответственности. Кроме того, компенсация может быть применена и в других случаях, например, при нарушении авторских прав, компенсации морального вреда или за причинение правомерного вреда, то есть является специфичной.

Существуют и другие меры ответственности, такие как потеря права голоса и права на получение прибыли в текущем финансовом периоде. Однако, эти меры являются дискуссионными, а не практичными, поскольку не предусмотрены гражданским законодательством Российской Федерации, и их использование может вызвать трудности. Кроме того, применение таких мер ответственности может быть непропорциональным и несправедливым для нарушающей стороны.

Хотя лишение права голоса за нарушение положений акционерного соглашения может иметь экономическую подоплеку, следует отметить, что данная мера ответственности не может возместить ущерб, причиненный нарушением в прошлом. Вместо этого, возмещение ущерба может быть достигнуто путем перераспределения части или всей прибыли компании, которая была бы выплачена нарушившему обязательства лицу в форме дивидендов, на покрытие ущерба. Лишение права голоса может предотвратить только будущие нарушения исполнения обязательств по голосованию. Однако, данная мера ответственности все еще может быть эффективной для предотвращения дальнейших нарушений обязательств по голосованию, если они были установлены акционерным соглашением. Например, при установлении обязательства продажи акций по заранее определенной цене или при наступлении определенных условий без установления такой цены. Это связано с тем, что оценка убытков в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения таких обязательств может быть сложной и связана со значительными издержками.

Подводя итоги, хочется отметить что в отечественной законодательной базе нет четких ограничений в выборе того или иного способа обеспечения исполнения обязательств. Таким образом, у сторон акционерного соглашения есть полная свобода выбора наиболее подходящих для конкретной ситуации способов. Несмотря на это стоит отметить, что в практике акционерных соглашений не все способ используются с одинаковой частотой. Происходит это из-за того, что в силу определенных особенностей и специфики сферы акционерных соглашений, не все способы обеспечения обязательств могут в полной мере отображать интересы стороны или отображают их с серьезными допущениями. Например, в отношении залога или поручительства следует говорить об их направленности на стимулирование исполнения имущественных обязательств, в то время как положениями акционерного соглашения регламентируются вопросы неимущественного характера, на которые указанные способы обеспечения исполнения обязательств не могут оказать мотивирующего воздействия. В то же Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

время в практике корпоративных отношений между сторонами часто случаются ситуации, которую могут привести к имущественным спорам, нанесению существенного ущерба одной из сторон или в конце концов к расторжения акционерного соглашения. В данных ситуациях сторонам может потребоваться решить, как им реализовывать защиту своих прав и интересов. Например, они могут реализовываться в виде арбитражного разбирательства или в формате судебного процесса. Поэтому на начальном этапе заключения акционерного соглашения для сторон важно разработать механизмы решения подобных ситуаций и разработать план по возможной защите своих интересов. Для это необходимо тщательно изучить законодательную отечественную базу по регулированию корпоративных отношений, ознакомится с судебной практикой решения конфликтных ситуаций в этой сфере, а также соблюдать все необходимые процедуры и формальности.

В целом, выбор конкретного способа зависит от характера обязательств, сторон договора и других обстоятельств. Важно учитывать, что любой способ обеспечения должен быть закреплён в акционерном соглашении и соответствовать требованиям закона. Кроме того, при выборе способа обеспечения следует учитывать его эффективность и возможность его применения на практике.

Библиографический список:

1. Вязовская Т.Н. Гражданско-правовая природа залоговых отношений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 43.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"
3. Матыцин, И. В. Акционерные соглашения // Молодёжь и наука: Сборник материалов VI Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных [Электронный ресурс]. — Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011;

4. Об акционерных обществах: Федер. закон от 26.12.1995 №208-ФЗ (в ред. 01.01.2023) – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.;

5. По делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бухтиярова Александра Ивановича, Бухтиярова Ивана Дмитриевича и Бухтияровой Стеллы Ивановны на нарушение их конституционных прав статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 14 марта 2001 N 80-О – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

6. Шлеинов А.А. Акционерное соглашение как способ защиты и выражения прав акционеров // Научные исследования. 2017. № 8. С. 26-32.

Оригинальность 75%