

УДК 347.736

***ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА,
ВЛЕКУЩИХ ЗА СОБОЙ ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ***

Диков Д.В.¹

магистрант,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация:

Целью данной статьи является исследование вопроса выявления сделок совершённых третьим лицом за счёт имущества должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов в рамках процедуры несостоятельности (банкротства), так же рассматриваются проблемы признания таких сделок недействительными. При анализе использовались положения действующего законодательства, разъяснения Верховного Суда РФ, судебная практика.

Ключевые слова: понятие и признаки сделок влекущих оказание предпочтения, сделки с предпочтением, основания признания сделок недействительными влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов.

***FEATURES OF CONTESTING THE DEBTOR'S TRANSACTIONS
ENTAILING THE PROVISION OF PREFERENCES***

¹ Научный руководитель Фёдоров А.Г., к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия.

Dikov D.V.

undergraduate,

department of jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation:

The purpose of this article is to study the issue of identifying transactions made by a third party at the expense of the debtor's property, entailing the provision of preference to one of the creditors in the framework of the insolvency (bankruptcy) procedure, as well as the problems of recognizing such transactions as invalid. The analysis used the provisions of current legislation, explanations of the Supreme Court of the Russian Federation, judicial practice.

Key words: the concept and signs of transactions entailing the provision of preference, preference transactions, grounds for invalidation of transactions entailing the provision of preference to one of the creditors.

Проблема выявления и квалификации сделок как сделок, влекущих за собой оказание предпочтения, совершенных третьим лицом за счёт имущества должника, особенно актуальна при оспаривании сделок в рамках процедуры несостоятельности (банкротства).

Если удовлетворение требований отдельного кредитора нарушает очередность расчетов с другими кредиторами, то это может привести к недополучению средств другими кредиторами или искажению порядка удовлетворения их требований. Для обеспечения равноправия кредиторов и соблюдения законных прав и интересов всех сторон необходимо соблюдать порядок и очередность удовлетворения требований.

Состав сделок, влекущих за собой оказание предпочтения, закреплён в п. 1 ст. 61.3 ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)»: «Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований [1].

Для признания сделки недействительной достаточно хотя бы одного из признаков предпочтительности. Статьей 61.3 Закона о банкротстве выделены следующие признаки сделок с оказанием предпочтения:

1) К числу сделок с предпочтением отнесены сделки, совершенные должником с целью исполнения обязательства, возникшего до совершения оспариваемой сделки, что создаёт преимущество для кредитора, получившего удовлетворение требования в результате такой сделки.

2) К сделкам с предпочтением относят сделки, которые привели или могут привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора, и в результате таких сделок одни кредиторы могут получить более выгодные условия, в том числе более высокий приоритет погашения долга в ущерб другим кредиторам.

3) Сделка может быть признана предпочтительной, если она направлена на удовлетворение требований, срок исполнения которых ещё не наступил, при наличии не исполненных обязательств перед другими кредиторами.

4) Сделка может быть признана недействительной по причине предоставления преимущества отдельному кредитору и нарушения порядка удовлетворения требований других кредиторов. В таком случае сделка может быть оспорена в судебном порядке и признана недействительной.

Для признания наличия предпочтения при совершении сделки достаточно одного из выше перечисленных условий. Важным условием является удовлетворение требований одних кредиторов перед требованиями других. Это

означает, что при распределении имущества или выплате долгов имущество или средства должны быть направлены в первую очередь на удовлетворение требований определенных кредиторов, прежде чем будут удовлетворены требования других кредиторов. Как установлено п.п. 10, 12 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, «в качестве сделок с оказанием предпочтения могут рассматриваться, в частности, платежи, а так же иные сделки, направленные на исполнение обязательств перед отдельным кредитором (предоставление отступного, зачет требований и т.п.)» [2]. При рассмотрении вопроса о недействительности сделки необходимо учитывать наступившие последствия от такой сделки и сравнить их с результатом, на которые кредитор вправе мог бы рассчитывать при условии, если бы его требования были удовлетворены в ходе конкурсного производства. Это означает, что если кредитор получил большую сумму или другие преимущества в ходе конкурсного производства, то такая сделка может быть признана недействительной. Так же, если наступившие последствия от сделки превышают ожидаемые результаты кредитора в случае удовлетворения его требований в конкурсном производстве, то такая сделка так же может быть признана недействительной. При рассмотрении вопроса о недействительности сделки учитывается принцип равенства интересов участников конкурсного производства [4].

Приведённые в пункте 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве признаки сделок, совершённых с предпочтением, не являются исчерпывающими, поскольку законодатель указал на примерный перечень условий подобных сделок. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила 1% стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице (пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010) [2].

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве перечень действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием «сделки». В рамках дела о банкротстве с целью защиты интересов кредиторов могут быть оспорены любые юридические факты, которые

негативно влияют на имущественную массу должника (определение ВС РФ № 305-ЭС17-12763 от 18.12.2017 [5] и № 305-ЭС17-17342 от 12.03.2018 [6]). Это могут быть сделки, которые были совершены должником с нарушением закона или обманом кредиторов, платежи должника в ущерб другим кредиторам или на собственные нужды, а также другие действия должника, которые привели к уменьшению активов в ущерб правам и интересам кредиторов. Оспаривание таких юридических фактов позволяет восстановить справедливость в процессе банкротства и обеспечить равное удовлетворение требований кредиторов. Удовлетворение требований кредиторов в процедуре банкротства производится на основе принципа соразмерности (пропорциональности) и недопущения предпочтения требований одних кредиторов перед другими.

На законодательном уровне требования неудовлетворенных кредиторов признаются более значимыми по сравнению с требованиями отдельных кредиторов, получивших удовлетворение за счет имущества должника (банкрота) в предпочтительном порядке [7].

С учетом пунктов 1 и 3 статьи 61.3 "Закона о банкротстве" для признания сделки недействительной на основании предпочтительности контрагент должника должен быть осведомлен о факте банкротства или о недобросовестности должника. Бремя доказывания недобросовестности лежит на лице, оспаривающем сделку. Необходимо иметь в виду, что доказывание недобросовестности должно быть обоснованным и достаточным для установления факта причинения вреда остальным кредиторам должника. Как указывает в своей работе «Оспаривание сделок при банкротстве» Р.К. Лотфуллин, что: «Доказательства предпочтительности сделки могут включать письменные документы, свидетельские показания, экспертные заключения и другие доказательства, которые могут подтвердить наличие информации о банкротстве или недобросовестности должника, а также то, что контрагент должника был осведомлен об этой информации. В случае подтверждения факта осведомленности контрагента должника о банкротстве или недобросовестности

сделка может быть признана недействительной» [8, с. 51]. Важно отметить, что это лишь общие принципы и требования, и конкретные детали и регламентация могут варьироваться.

Законом о банкротстве установлен правовой механизм, что осведомленный о неблагоприятной финансовой ситуации должника кредитор должен нести ответственность за свои действия, основанные на этой информации. Если кредитор принимает исполнение от должника в приоритетном порядке, несмотря на знание о его неблагоприятном финансовом положении, то он рискует лишиться полученных средств, которые могут быть возвращены в конкурсную массу для удовлетворения требований других кредиторов, а также признание такой сделки недействительной может повлечь понижение очередности удовлетворения требований такого кредитора. Это ограничение было введено для защиты интересов остальных кредиторов, которые могут быть лишены возможности получить исполнение от должника, если кредитор, имеющий информацию о его неблагоприятном финансовом положении, получит приоритетное исполнение.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении № 18245/12 от 23.04.2013 по делу № А47-4285/2011, суд, отменяя постановления арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда округа, оставляя в силе определение арбитражного суда области об отказе в признании недействительными действий должника по перечислению денежных средств обществу, указал на то, что арбитражный управляющий не доказал, что обществу, в пользу которого была совершена сделка, были известны результаты финансово-хозяйственной деятельности должника, а так же доказательства расчетов с иными кредиторами, и что в материалах дела были доказательства публикаций об экономическом положении должника, размещенных в открытых источниках [3].

Необходимо так же отметить, что требование об условии осведомленности контрагента должника может не применяться, если должник

действовал с умыслом обмануть контрагента или если контрагент не обладал достаточной информацией относительно предпочтительности сделки. Таким образом, условие осведомленности контрагента должника является необходимым для признания сделки недействительной, но в некоторых случаях, если имеются основания предполагать, что контрагент не обладал всей информацией по сделке (не имел доступа к материалам финансово-хозяйственной деятельности, сведений о наличии иных кредиторов), то осведомлённость контрагента о сделке может не учитываться, что не означает, что такая сделка не может считаться сделкой с предпочтением и не может быть оспорена как недействительная сделка.

Отдельным основанием признания сделки, совершённой с оказанием предпочтения, можно выделить сделки, совершённые не напрямую самим должником, а третьим лицом, но за счет имущества должника, повлекшие предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов. При доказывании предпочтительности такой сделки оспаривающему сделку лицу (арбитражному управляющему или конкурсному кредитору) важно доказать тот факт, что сделка была совершена за счёт имущества должника, должник знал о такой сделке, был в ней заинтересован и желал её заключения, а так же влиял или формировал волю лица, заключившего сделку, и совершение такой сделки привело к уменьшению имущества должника, входящего в конкурсную массу, что причинило или могло причинить вред остальным кредиторам, чьи требования не были удовлетворены в результате такой сделки.

Если сделка совершена не напрямую самим должником, но за счёт имущества должника (Например: должник — физическое лицо, так же является участником (учредителем) юридического лица, доля, принадлежащая должнику в этом юридическом лице, является имуществом должника и подлежит включению в конкурсную массу, это юридическое лицо удовлетворяет требования одного из кредиторов должника путём заключения договора цессии, таким образом, осуществляя предпочтительное удовлетворение требований

одного из кредиторов за счёт имущества должника), при оспаривании подобной сделки важно доказать, что в результате сделки оказано предпочтение одному из кредиторов в части удовлетворения его требований, кредитор знал о предпочтительности сделки, должник влиял или формировал волю третьего лица (подконтрольного должнику общества) при совершении такой сделки и, что такая сделка привела к уменьшению конкурсной массы должника [7].

Соответственно, при исполнении третьим лицом обязательств за должника ключевое значение имеет источник финансирования. Необходимо выяснить, использовались ли для преимущественного погашения требования денежные средства самого должника либо лица, удовлетворившего эти требования. Таким образом, если требования были удовлетворены с использованием денежных средств третьего лица, то это может указывать на наличие договоренности или соглашения между третьим лицом и должником. В этом случае третьему лицу могут предоставляться определенные права или преимущества по отношению к должнику, например, возможность учесть эти средства в будущем возврате кредита или получить какую-либо компенсацию. Выяснение источника финансирования погашения требований перед одним из кредиторов является важным для определения прав и обязанностей третьего лица, исполняющего обязательства за должника, и может иметь последствия для всех заинтересованных сторон.

Осведомленные кредиторы должны быть осмотрительными при принятии решения о получении такого исполнения за счёт имущества должника, особенно если будет доказано, что кредитор располагал информацией о неблагоприятном финансовом положении должника. Иначе они рискуют столкнуться с последствиями, предусмотренными пунктом 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве, связанными с возвратом полученных средств и понижением очередности удовлетворения своих требований. Так же такие кредиторы поражены в правах, т.е. не имеют права голоса на собраниях кредиторов. Таким образом, глава III.1 Закона о банкротстве предоставляет защиту интересам

кредиторов и помогает предотвратить злоупотребления в процедуре банкротства.

Обобщая вышеизложенное, если сделка совершена третьим лицом и предполагает последующее возмещение расходов этого третьего лица за счет имущества должника, а также если такие операции были совершены с целью ущемления интересов кредиторов и повлекли уменьшение конкурсной массы, то такие сделки могут быть признаны недействительными независимо от источника погашения требования кредитора. Результатом признания такой сделки недействительной будет возврат полученного кредитором имущества в конкурсную массу, а так же понижение очередности удовлетворения требования такого кредитора.

Библиографический список

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
2. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 декабря 2010 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. – № 3. – 2011.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 18245/12 по делу № А47-4285/2011/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://arbitr.ru/materials/89359?path=%2Farxiv%2Fpost_pres%2F&ysclid=loqkm0i1hf957326719 / (дата обращения 07.11.2023).
4. Определение ВС РФ от 18 июня 2016 № 304-ЭС15-2412(16) по делу № А27-472/2014 // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. – URL: <http://www.supscourt.ru/> (дата обращения 15.10.2023).
5. Определение ВС РФ от 12 декабря 2017 № 305-ЭС17-12763 / [Электронный ресурс] – Режим доступа:

https://www.vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1605882&ysclid=loqlcuv053828240786 /
(дата обращения 08.11.2023).

6. Определение ВС РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17342/ [Электронный ресурс] –Режим доступа:

https://www.vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1631388&ysclid=loqlkgi123416940925 /
(дата обращения 08.11.2023).

7. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 апреля 2021 по делу № А23-7710/2017 / [Электронный ресурс] – Режим доступа:

https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad417eb1-0245-488e-902b-698f7cse2ad1/c343d3a2-2d37-42e2-9348-295f19786146/A23-7710-2017_20210413_Postanovlenie_kassacii.pdf?isAddStamp=True / (дата обращения 08.11.2023).

8. Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве. / Р.К. Лотфуллин; Москва: 2019. - 328 с.

Оригинальность 75%