

УДК 347.9

DOI 10.51691/2541-8327\_2023\_10\_2

## ***СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ***

***Камынина Е.К.<sup>1</sup>***

*Студент*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

### **Аннотация**

В данной статье исследуется судебная экспертиза в гражданском процессе. Характеризуется процесс доказывания, определяется значение доказательств в гражданском судопроизводстве. Определяется, что судебная экспертиза в гражданском процессе обладает доказательственным значением, заключение эксперта как доказательство ввиду наличия свойственных специфических особенностей характеризуется наибольшей ценностью для судопроизводства. Вместе с тем, экспертиза в системе доказательств не несет абсолютный характер.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, доказывание, доказательство, судебная экспертиза, заключение эксперта.

## ***FORENSIC EXAMINATION AS EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS***

***Kamyнина E.K.***

*Student*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: к.ю.н., доц. Александров А.Ю., доцент кафедры юриспруденции Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского.

**Annotation**

This article examines forensic examination in civil proceedings. The process of proof is characterized, the value of evidence in civil proceedings is determined. It is determined that forensic examination in civil proceedings has evidentiary value, the expert's conclusion as evidence due to the presence of peculiar specific features is characterized by the greatest value for legal proceedings. At the same time, the examination in the evidence system is not absolute.

**Keywords:** civil proceedings, proof, proof, forensic examination, expert opinion.

Институт доказывания в своей сущности является сложным процессом, которых в своем составе предполагает единение мыслительной и процессуальной деятельности субъектов, которые обосновывают те или иные тезисы в процессе судопроизводства – доказывание представляет собой единство логической и процессуальной деятельности.

При этом следует отметить, что, говоря об институте доказательств, можно утверждать о том, что этим институтом регламентируются основные аспекты доказывания как процесса.

Процесс доказывания включает в себя следующие перечисленные ниже элементы, которые в своей совокупности формируют целостную систему доказывания:

- установление предмета доказывания,
- соби́рание и представление доказательств,
- исследование и оценка доказательств.

Доказательства необходимы суду для того, чтобы установить сведения о фактах, имеющих значение для разрешения конкретного дела. Фактически доказательство занимает центральное положение при рассмотрении и разрешении дела в суде. От того, насколько будет произведен процесс доказывания, в конечном итоге будет зависеть принятие процессуальных решений, которые, в общем и целом, обуславливают достижение стоящих Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

перед судом задач и формируют предпосылки для эффективного отправления правосудия.

Что касается понятия «доказательство», в науке оно характеризуется как «выраженное в объективной форме, из числа предусмотренных процессуальным законом средств доказывания, сведение о фактах, связанное с обстоятельством дела, входящим в предмет доказывания, полученное, исследованное и оцененное судом в соответствии с действующим законодательством» [5, 160].

В отечественной науке гражданского процессуального права остается традиционно дискуссионным вопрос классификации доказательств. Исследователями проводится разграничение различных видов доказательств в зависимости от того, какой признак принимается в качестве основания для классификации. К примеру, авторские классификации предлагаются на основании особенностей формирования (первоначальные и производные доказательства), типа связи между содержанием доказывания и фактом (прямые и косвенные), источника доказательств (личные, вещественные, смешанные) и пр. [6, 526]

Вместе с тем, характеризуя данный вопрос с позиции законодателя, следует отметить, что Гражданским процессуальным кодексом РФ выделяются перечисленные ниже возможные в гражданском судопроизводстве виды доказательств [1]:

- объяснения сторон и третьих лиц (ст. 68);
- свидетельские показания (ст. 69);
- письменные доказательства (ст. 71);
- вещественные доказательства (ст. 73);
- аудио- и видеозаписи (ст. 77);
- заключение эксперта (ст. 86).

Как правило, чтобы разрешить гражданское дело, необходимо оценить несколько из вышеуказанных видов доказательств, поскольку только установив

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

полную фактическую сторону с помощью всех имеющихся доказательств, суд может вынести законное, справедливое и обоснованное решение по конкретному делу.

Заключение эксперта среди прочих перечисленных также является одним из установленных законодателем видов доказательств. Согласно ст. 79 ГПК РФ, назначение экспертизы обуславливается фактической необходимостью исследовать такие вопросы, для разрешения которых требуются специальные знания, а разрешение таких вопросов необходимо для того, чтобы было возможно вынесение судом справедливого решения по гражданскому делу.

Ст. 9 Федерального закона № 73-ФЗ определяется законодательное понимание судебной экспертизы как процессуального действия, в который включается проведение необходимых исследований и оформление экспертного заключения по поставленным вопросам, ответ на которые предполагает необходимость наличия специальных знаний научного, технического свойства, квалификации в области искусства, ремесел [2].

Заключение эксперта выражается в письменной форме, и представляет собой совокупность результатов, полученных по результатам проведенных исследований.

Перед тем, как выносится определение о назначении судебной экспертизы в рамках рассмотрения того или иного гражданского дела, судом разрешается ряд связанных с установлением определенных обстоятельств вопросов. В частности, определяется вид экспертизы, сроки проведения экспертизы и предоставления экспертного заключения, вопросы по оплате услуг эксперта и пр. Предусмотренный законодателем перечень возможных к проведению видов экспертиз определяется в соответствии с Приказом Минюста России от 27.12.2012 № 237 [3].

Что касается вопроса об ориентировочных сроках проведения экспертиз, они устанавливаются на основании изданного Минюстом РФ Приказа от

20.12.2002 N 346 [4]. Особенности оплаты услуг эксперта определяются Гражданским процессуальным кодексом РФ в ст. 96.

Характеризуя доказательственное значение экспертизы в гражданском судопроизводстве, стоит отметить, что ч. 2 ст. 67 ГПК РФ устанавливают отсутствие у доказательств заведомо определенной для суда силы. В этой связи необходимо заключить, что несмотря на то, что зачастую заключение эксперта может быть воспринято как абсолютное доказательство, все же судом вся совокупность доказательств вне зависимости от их вида оценивается исключительно по собственному внутреннему убеждению, которое формируется исходя из результатов их полного, всестороннего, объективного, непосредственного исследования. Так, суд может выразить несогласие с выводами, сделанными экспертом.

Вместе с тем, необходимо отметить, что заключение эксперта является наиболее ценным доказательством в вопросе установления обстоятельств по конкретному гражданскому делу, поскольку экспертиза обладает собственными специфическими особенностями. Однако, это не означает, что экспертиза в системе доказательств приобретает абсолютный характер.

### **Библиографический список:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., № 46, ст. 4532.
2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2001 г., N 23, ст. 2291.
3. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных

специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 № 26742) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.08.2023)

4. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.08.2023)

5. Александров А. Ю. Доказательства и средства доказывания в гражданском процессе: определение понятия / А. Ю. Александров // *Modern Science*. – 2021. – № 11-3. – С. 160-164.

6. Рязанова Е. Н. Виды доказательств в гражданском процессе / Е. Н. Рязанова // *Инновации. Наука. Образование*. – 2021. – Т. 1. – № 44. – С. 526-530.

*Оригинальность 75%*