

УДК 34

***ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ И ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ  
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ РОССИЙСКОМ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ***

***Аверьянова А.А.<sup>1</sup>***

*Студентка 4 курса Института истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

**Аннотация:** Данная статья посвящена актуальным проблемам определения понятия и признаков хищения чужого имущества в уголовном российском праве. Автором анализируется действующее законодательство и труды ученых. Подробно исследованы такие признаки хищения как корыстная цель и предмет, которые играют существенную роль при квалификации преступлений. Статья направлена на усовершенствование правовых норм, и, как следствие, правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** хищение, чужое имущество, корыстная цель, противоправность, преступление, квалификация.

***PROBLEMS OF DEFINING THE CONCEPT AND SIGNS OF THEFT OF  
SOMEONE ELSE'S PROPERTY IN RUSSIAN CRIMINAL LEGISLATION***

***Averyanova A.A.***

*3rd year student of the Institute of History and Law*

*Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

---

<sup>1</sup> Научный руководитель – **Дроздов Д.Е.**, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия

**Abstract:** This article is devoted to current problems of defining the concept and signs of theft of someone else's property in Russian criminal law. The author analyzes the current legislation and the works of scientists. Such signs of theft as selfish purpose and object, which play a significant role in qualifying crimes, have been studied in detail. The article is aimed at improving legal norms, and, as a result, law enforcement practice.

**Key words:** theft, other people's property, selfish purpose, illegality, crime, qualification.

Понятие «хищения чужого имущества» находит свое отражение в действующем уголовном законе РФ. В науке уголовного права сохраняются различные подходы к его пониманию. Особенно дискуссии касаются определения признаков хищения чужого имущества, вследствие чего возникают проблемы в правоприменительной практике. Правильное определение этих признаков напрямую влияет на квалификацию составов преступлений, что, в свою очередь, может определять размер наказания для виновного лица. Именно поэтому данная тема является актуальной.

Легальное определение «хищения» содержится в п.1 примечания ст. 158 УК РФ: «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» [10]. Кузьмин В.А. отмечает, что данное примечание применяется ко всем статьям УК РФ, несмотря на то, что находится только в одной из его статей [5]. Следовательно, оно является общим и применяется к другим нормам.

Из определения, содержащегося в уголовном законе, можно выделить следующие признаки хищения чужого имущества:

1. корыстная цель;
2. безвозмездность;

3. противоправность;
4. изъятие и (или) обращение;
5. само имущество (предмет);
6. причинение ущерба собственнику или иному владельцу.

Согласно общей теории уголовного права и, исходя из особенной части УК РФ, к хищению относятся следующие преступления: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ) и разбой (ст. 162 УК РФ). При этом вымогательство (ст. 163 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), а также некоторые другие составы преступлений, относящиеся к корыстным, не будут обладать признаками хищения. Именно поэтому Брагин А.П. делит все корыстные преступления на «преступления, связанные с хищением, и на преступления, не связанные с ним» [2], что очень важно при определении конкретного состава преступления и недопущении ошибок в квалификации.

Корыстная цель, суть которой заключается в незаконном получении материальных выгод виновным лицом, является ключевым элементом при определении хищения. При этом его нужно рассматривать только в совокупности с другими признаками. Вишнякова Н.В. и Расщупкина О.Н. также отмечают, что суть корыстной цели состоит в реализации получения «фактической или юридической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным» [3]. Несомненно, прослеживается взаимосвязь элементов хищения с положениями гражданского законодательства, так как предполагается стремление, попытка лица, совершающего преступление, обратить похищенное имущество в свою собственность. При определении наличия корысти в совершенном хищении особое внимание следует уделять судебной практике. Решетникова Г.А. придает ей огромное значение, так как ею обеспечивается «правильное понимание закона и его единообразное применение» [8].

Так по приговору городского суда Р., ранее судимый гражданин П. за хищение, признан виновным в совершении разбойного нападения в целях хищения чужого имущества. При квалификации преступления судом были учтены многие обстоятельства: нанесение ударов, похищение вещей потерпевшего. Однако им не было определено наличие самого умысла на хищение чужого имущества. Именно поэтому в данном случае с протестом выступил Заместитель Председателя Верховного Суда РФ ввиду нарушения требований закона, по мнению которого, не были учтены все обстоятельства совершения преступления. При пересмотре дела оказалось, что ранее судимый взял вещи ввиду того, что потерпевший не отдал долг, который ранее взял. При этом гражданин П. намеревался отдать эти вещи обратно, поэтому его действия были ошибочно признаны разбойным нападением, которое обладает признаками хищения. Следовательно, при квалификации необходимо проводить полное и всестороннее исследование всех обстоятельств дела. [6]

Вторым признаком, довольно спорным в правоприменительной практике, является определение имущества, то есть предмет хищения. И если в отношении других признаков дискуссии не возникают, то по поводу предмета среди ученых и правоприменителей они ведутся и по сей день. Традиционно предметом хищения является именно чужое имущество. Борзенков Г.Н. указывает, что оно является таковым в силу трех составляющих: физического, экономического и юридического признаков [1]. Балеев С.А., Кузнецов А.П и ряд других отмечают, что под физическим признаком понимается «та разновидность, имущества, которая имеет форму вещи, то есть материально выделенной, реально существующей и обладающей натуральными параметрами субстанции» [9]. Речь идет о самой вещи, ее природе, сущности и форме, определении ее наличности.

Одновременно необходимо обратиться к гражданскому законодательству. В соответствии со ст. 128 ГК РФ к имуществу относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, а также иное имущество [4]. При этом Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

гражданское законодательство делает важный акцент на наличных деньгах и документарных ценных бумагах, присваивая им статус носителей стоимости. Следовательно, если данные элементы не имеют стоимостной оценки, то их нельзя отнести к вещам, а, значит, и к предмету хищения. Не являются также предметом хищения информация (в том числе компьютерная), интеллектуальная собственность и т.п. В случае попытки посягательства на вышесказанное, будут применены иные статьи УК РФ, не включающие признаков хищения.

Важно отметить, что вещи бывают одушевленными и неодушевленными. При этом одушевленные вещи также будут относиться к предмету хищения. К примеру, в соответствии со ст. 137 ГК РФ домашние животные отнесены к имуществу. К предмету хищения будут отнесены также рыба и водные животные при условии, что они выращивались предприятиями и учреждениями и т.д., то есть находились в закрытом доступе от других лиц. Под юридическим же признаком предмета хищения Балеев С.А., Кузнецов А.П., Кругликов Л.Л. понимают чужой характер имущества. Под экономическим - материальную ценность [9]. То есть необходимо устанавливать стоимостную оценку вещи, а также право владения, пользования или распоряжения ею лицом.

Таким образом, проблемы определения хищения через его основные признаки на сегодняшний день является довольно актуальным. Несмотря на то, что определение хищения содержится в действующем законодательстве, существуют проблемы при квалификации преступлений. Важно в соответствии с уголовным законом РФ определять корыстность цели, а также предмет преступного посягательства, так как неправильное их понимание, приведет к ошибке квалификации.

### **Библиографический список**

1. Борзенков Г.Н. Новое в уголовном законодательстве о преступлениях против собственности // Законность, 1995. №2. - 7-8 с.

2. Брагин, А. П. Российское уголовное право : учебное пособие / А. П. Брагин. — Москва : Евразийский открытый институт, 2011. — 688 с.
3. Вишнякова, Н. В. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие / Н. В. Вишнякова, О. Н. Расщупкина. — Омск : Омская академия МВД России, 2013. — 204 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023)
5. Кузьмин, В. А. Уголовное право : курс лекций / В. А. Кузьмин. — Москва : Экзамен, 2006. — 271 с.
6. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за I полугодие 2010 г. //БВС РФ. 2011. № 1. С. 25.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»
8. Решетникова Г.А. Судебная практика по делам о преступлениях против собственности: практикум по спецкурсу «Судебная практика по уголовным делам: вопросы квалификации» / Г.А. Решетникова - Ижевск: Jus est, 2011. - 383 с.
9. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / С. А. Балеев, А. П. Кузнецов, Л. Л. Кругликов [и др.] ; под редакцией Ф. Р. Сундуоров, М. В. Талан. — Москва : Статут, 2012. — 944 с
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023)

*Оригинальность 77%*