

УДК 342.7

***К ВОПРОСУ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ВОТУМЕ И ВОЗМОЖНОСТИ
ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

Голышева П.Д.

студентка 2 курса Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Семенова Н. К.

Научный руководитель, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация: В статье рассматриваются основные конституционные права и обязанности, в частности право на участие в выборах и референдуме. Отмечается, что ряд государств вводит избирательную обязанность (обязательный вотум), взамен указанного права. Данная работа направлена на выявление и изучение особенностей, достоинств и недостатков обязательного вотума, а также на рассмотрение возможности введения такой обязанности в современную российскую правовую систему.

Ключевые слова: избирательные права, конституционные права, Конституция Российской Федерации, граждане РФ, голосование, обязательный вотум, выборы.

***ON THE QUESTION OF MANDATORY VOTING AND THE
POSSIBILITY OF ITS APPLICATION IN THE RUSSIAN FEDERATION***

Golysheva P.D.

2nd year student of the Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Semenova N. K.

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Jurisprudence

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Annotation: The article deals with the basic constitutional rights and obligations, in particular the right to participate in elections and referendums. It is noted that a number of states introduce electoral duty (mandatory vote), instead of this right. This work is aimed at identifying and studying the features, advantages and disadvantages of a mandatory vote, as well as considering the possibility of introducing such a duty into the modern Russian legal system.

Key words: voting rights, constitutional rights, the Constitution of the Russian Federation, citizens of the Russian Federation, voting, mandatory vote, elections.

Обязанность — это то, что входит в круг обязательных и безусловных для выполнения действий, поступков кого-либо согласно закону, требованиям общества или внутреннему побуждению, долг.

Юридическая обязанность – это определённая законом мера должного поведения участника данного (конкретного) правоотношения – носителя этой обязанности. Такого рода обязанность называют субъективной, поскольку она принадлежит определённому субъекту, является для него индивидуализированной. Субъективные обязанности возникают в рамках правоотношений, предусмотренных самыми различными отраслями права. Исходя из деления отраслей права на публичные и частные, обязанности также могут носить публично правовой или частноправовой характер. Выполнение субъективных публично-правовых обязанностей выражается в совершении таких действий, которые приносят пользу или имеют ценность для всего общества, всего государства. В этом плане самыми значимыми являются конституционно-правовые обязанности.

Среди примеров конституционных обязанностей граждан можно назвать, например, обязанность платить налоги (ст.57 Конституции РФ), обязанность граждан Российской Федерации защищать Отечество (ч.1 ст.59 Конституции РФ), обязанность сохранять природу и окружающую среду (ст.58 Конституции РФ) и некоторые другие.

Юридическую обязанность можно признать способом обеспечения права, потому что только при существовании обязанности может существовать соответствующее право (например, право на образование (ст.5 ФЗ «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 и обязанность получить основное общее образование (ст.43 Конституции РФ)).

Право, в свою очередь, — это возможность совершения каких-либо действий. Реализация права зависит от воли и, главным образом, желания субъекта, которому это право принадлежит. Права, закрепленные в Конституции государства имеют особую значимость, потому что именно они являются основополагающими и неотъемлемыми для каждого. При этом принято различать права человека, которые действительно принадлежат каждому и права гражданина конкретного государства. Если говорить о конституционных правах, то большая их часть распространяется на каждого человека и только ряд политических прав признается за гражданами государства. Например, право участвовать в голосовании, предусмотренное ст. 32 Конституции Российской Федерации. «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме,» - сказано в части 2 данной статьи.[1] Эта норма Конституции получила дальнейшее закрепление и развитие в ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которая гласит: «Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования возраста 18 лет, имеет право избирать, быть избранным..» [2]

Но не во всех странах участие в голосовании или референдуме является правом. Во многих государствах действует так называемое «обязательное голосование» или «обязательный вотум».

Большая юридическая энциклопедия содержит понятие обязательный вотум. Под ним понимается юридическая обязанность всех дееспособных граждан принимать участие в голосовании на выборах государственных органов власти под угрозой наложения штрафа. [4, с. 529]

Изначально обязательное голосование вводилось в целях борьбы с абсентеизмом избирателей – сознательным неучастием в выборах. Закрепление избирательной обязанности обеспечивало гарантированно высокую явку на выборы, таким образом признание их недействительными по причине низкой активности избирателей практически сводилось к нулю, а избирательный процесс носил, в свою очередь, более результативный характер.

Ученые и аналитики выявляют несомненные достоинства обязательного голосования: обеспечение равного и качественного представительства всех социальных групп населения и как следствие – более точное отражение их интересов в представительном органе страны и учет при формировании и реализации политики.[3]

В то же время выделяются и весьма существенные недостатки обязательного вотума, обусловленные тем, что у избирателей в действительности отсутствует интерес к выборам, в итоге голосование не носит осознанный характер. Например, речь идет о росте иррационального выбора, так называемого «donkey-vote» (с англ. «ослиное голосование»). Такого рода голосование не связано с личными предпочтениями избирателя, который делает выбор «наобум», например, голосует за первого или последнего кандидата в списке, или выбирает кандидата, фамилия которого начинается с определенной буквы.

Также недостатком можно считать голосование за любого известного кандидата. С одной стороны, избиратель осуществляет осознанный выбор, показывает свои предпочтения, но в реальности это происходит по тем же причинам, что и в предыдущем случае – избиратель не проявляет истинной заинтересованности в выборах, не стремится получить информацию обо всех кандидатах.

Во-вторых, в качестве недостатка обязательного вотума можно считать увеличение числа недействительных/испорченных бюллетеней. Такого рода действия совершаются избирателями в качестве формы протеста, в том случае если они не верят в честность выборов или не считают сами выборы ценностью демократического общества.

Мы полагаем, что эти недостатки компенсируются вышеперечисленными достоинствами. Это подтверждается тем, что обязательный вотум достаточно успешно применяется в мире. Около 14 стран определяют участие в голосовании как обязанность. К таким странам относятся: Аргентина, Австралия, Бразилия, Кипр, Эквадор, Лихтенштейн, Люксембург, Науру, Перу, Северная Корея, Сингапур, Уругвай, Индийский штат Гуджарат, Шаффхаузен (кантон в Швейцарии).

Особенностью юридической обязанности мы можем считать то, что ее исполнение должно обеспечиваться принудительной силой государства. Поэтому за неисполнение такого рода обязанностей чаще всего предусмотрены соответствующие санкции со стороны государства. Основываясь на материалах РЦИОИТ ЦИК РФ [6] можно говорить о том, что санкции за неисполнение избирательной обязанности в разных странах также совершенно различные.

Например, согласно Закону Саэнса Пеньи в Аргентине уклоняющиеся от голосования обязаны уплатить штраф в 20 песо. Кроме предусмотрена и такая мера, как лишение права занимать государственную должность в течение трех лет.

Для избирателей Люксембурга размер штрафа растет по мере увеличения количества случаев неявки на выборы.

В качестве меры ответственности за неявку на выборы в Египте предусмотрено тюремное заключение.

Обязательное голосование официально существует также в Бельгии, Боливии, Коста-Рике, Конго, Доминиканской Республике, Египте, Габоне, Греции, Гватемале, Гондурасе, Ливане (только для мужчин), Ливии, Мексике, Панаме, Парагвае, Таиланде и Турции, но на практике никаких мер наказания за неучастие в выборах там нет.

Таким образом, обязательное голосование далеко не всегда следует расценивать как способ ограничения гражданских прав. Напротив, это возможность привлечь как можно большее количество граждан к управлению государством. В этом, думается и состоит его конечная ценность – обеспечение демократического представительства и подлинный учет мнения большинства. Однако достижение этих целей будет невозможно без тщательной работы со стороны государства – ведь добровольное исполнение обязанности существует там, где граждане понимают суть этой обязанности, общественную пользу от ее исполнения. Поэтому непременным условием введения такой обязанности должно быть правовое просвещение и повышение правовой грамотности избирателя.

В России участие в голосовании всегда было и есть правом, возможностью. Однако, проблемы с низкой явкой на выборы в нашей стране существенны и очевидны. При этом введение обязательного вотума кажется невыносимым. Э. Панфилова, председатель ЦИК РФ отмечает, что «обязательное голосование бесперспективно из-за развитого чувства внутренней свободы у россиян». [7]

В то же время среди предложений по преодолению низкой явки на выборы можно отметить следующие. Во-первых, пересмотр возрастного ценза избирателей, а также введение штрафов за неучастие в голосовании без

уважительной причины. [9] То есть, по сути, речь идет о возможности введения обязательного голосования в нашей стране.

Исходя из этих предложений, допуск к голосованию получат несовершеннолетние граждане РФ, состоящие в браке, а также россияне, принятые на работу по трудовому договору до достижения ими восемнадцатилетнего возраста. Это обосновывается тем, что в осознанности людей, создающих семью, либо осуществляющих постоянную трудовую деятельность не приходится сомневаться в большинстве случаев.

Другим предложением по повышению явки избирателей можно считать инициативу по введению обязательного голосования у нас в стране. При этом правоведы отмечают, что введение такой обязанности возможно только в совокупности с «лёгкой» санкцией, т.е. без введения наказания в виде штрафа. Еще одним интересным предложением является введение «частичного» обязательного вотума, который заключается в возложении обязанности участвовать в голосовании на конкретные группы населения, в частности на государственных и муниципальных служащих. Так, Боков Ю.А. предлагает налагать ответственность на государственных и муниципальных служащих за неучастие в выборах в виде прекращения обязанностей государственного и муниципального служащего, без права вновь поступить на государственную службу в течение 6 лет (срок на который избирается Президент РФ).[5]

Думается, что с учетом зарубежного опыта, обязательное голосование нельзя рассматривать как непереносимое зло и в случае проведения грамотной государственной политики в этой области оно, напротив, сможет стать действенной мерой реально привлечения избирателя на избирательные участки.

Кроме того, существует негласный вопрос: «Как, с точки зрения этики, не голосуя на выборах, человек может быть недоволен результатом деятельности власти?» Действительно, людям свойственно искать способы изменить реальность, при ярко выраженном желании это сделать. Поэтому, в

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

возможности введения обязательного голосования в России будущего видится способ удовлетворить интересы всех граждан, а не нарушение базовых свобод.

Однако, следует понимать, что быстрое внедрение обязательного вотума в российскую правовую систему невозможно по ряду причин. Прежде всего, что введение обязательного голосования – достаточно серьёзное изменение избирательной системы, а значит оно потребует внесения изменений в Конституцию. Причем речь идет не просто о поправке, а именно о пересмотре всей Конституции, так как статьи, закрепляющие основные права, свободы и обязанности находятся во второй главе основного закона страны.

Указанные перемены в основном законе государства в текущей реальности могут встретить неоднозначную реакцию граждан.

Поэтому введение цензов для некоторых категорий граждан может быть рассмотрено как первый шаг к обязательному вотуму. Таким образом, участие в голосовании не станет полноценной обязанностью.

Подводя итог, следует отметить, что согласно социологическим данным ВЦИОМ, российское общество разделено пополам. Чуть более 50% опрошенных считают участие в выборах гражданским долгом, обязанностью человека. Чуть меньше 50% — правом гражданина, личным выбором, возможностью. [8, с. 180]

А значит вопрос введения в России обязательного голосования нельзя полностью отвести со счетов, а напротив, можно и нужно признать дискуссионным.

Библиографический список.

1. Конституция Российской Федерации (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года)//Российская газета. – 2020. – 4 июля.

2. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 04.06.2021)//СЗ РФ. 2002. №24. Ст.2253

3. «Негражданство»: модели преодоления электорального абсентеизма // 1999-2022 ИА REGNUM [сайт]. URL: <https://regnum.ru/news/2389852.html> (дата обращения 12.04.2022)

4. А.Б. Бахрин БОЛЬШАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. (Серия «Профессиональные справочники и энциклопедии») – М.: Книжный мир, 2010. – 960 с.

5. Боков, Ю. А. Обязательный вотум / Ю. А. Боков // Вопросы современной юриспруденции. – 2013. – № 29. – С. 60-65. - URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_20291489_33813912.pdf

6. Международный опыт по введению штрафных санкций за неявку на выборы // РЦОИТ при ЦИК России [сайт]. URL: <https://www.rcoit.ru/news/35110/>

7. Памфилова назвала бесперспективной идею обязательного голосования в России // МИЦ «Известия» [сайт]. URL: <https://iz.ru/1202369/2021-08-04/pamfilova-nazvala-besperspektivnoi-ideiu-obiazatelnogo-golosovaniia-v-rossii> (Дата обращения 10.04.2022)

8. Пономарев А.А. Инновационные способы вовлечения общественности в политические процессы // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. №6. С.175-192.

9. Эксперты допускают внедрение в России обязательного голосования без денежных штрафов // Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) [сайт]. URL: <https://tass.ru/politika/5027856?utm> (Дата обращения 28.03.2022)

Оригинальность 92%