

УДК 347.121.2

***ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИДЕОФИКСАЦИИ ПРИ САМОЗАЩИТЕ
НАРУШЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В СФЕРЕ ТУРИЗМА***

Федоров А. Г.

к.ю.н., доцент,

доцент кафедры юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Байтрукевич Е. С.

студент,

кафедра юриспруденция

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация:

Статья посвящена анализу одного из возможных способов самозащиты гражданских прав – видеофиксации нарушений договорных обязательств в сфере туризма. Актуальность исследования обусловлена тем, что правонарушения остаются неотъемлемой частью жизни общества и от решения этой проблемы во многом зависит уверенность каждого гражданина в гарантии своих прав. Рассмотрение видеосъемки как доступного и эффективного средства доказывания вины турагента в части ненадлежащего исполнения его своих договорных обязательств, позволит туристу, как заказчику туристского продукта, защитить свои гражданские права, что, как следствие, будет направлено на улучшение качества предоставляемых туристских услуг.

Ключевые слова: туризм, защита прав, видеофиксация, самозащита, доказательства, услуги, защита прав потребителей в сфере туризма, гражданско-правовая ответственность туроператора и турагента.

USE OF VIDEO FIXING IN SELF-DEFENSION OF VIOLATED CIVIL RIGHTS IN THE SPHERE OF TOURISM

Fedorov A.G.

PhD in Law, Associate Professor,

Associate Professor at the Department of Jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Baytrukevich E.S.

student,

Department of jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Annotation:

Article is devoted to the analysis of one of the possible ways of self-defense of civil rights - video recording of violations of contractual obligations in the field of tourism. The relevance of the study is due to the fact that offenses remain an integral part of the life of society, and the confidence of every citizen in guaranteeing their rights largely depends on the solution of this problem. Consideration of video filming as an accessible and effective means of proving the guilt of a travel agent in terms of improper performance of his contractual obligations will allow the tourist, as a customer of a tourist product, to protect his civil rights, which, as a result, will be aimed at improving the quality of tourism services provided.

Keywords: Tourism, protection of rights, video recording, self-defense, evidence, services, protection of consumer rights in the field of tourism, civil liability of a tour operator and travel agent.

В современных условиях у большинства людей имеется техническая возможность беспрепятственно произвести аудио- или видеозапись, которая, несомненно, может быть использована сторонами в качестве доказательства в судебном процессе. С помощью видеозаписи можно точно зафиксировать и сохранить большую часть информации о событии.

В связи с этим актуализируется вопрос о случаях правомерности проведения записи, как способа фиксации событий, участником которых является ее автор. С какой целью эта запись была произведена, как она будет использоваться в последующем, как средство «давления» при достижении противоправных деяний или как способ самозащиты гражданских прав от посягательств третьих лиц. С одной стороны, Конституция Российской Федерации запрещает сбор, хранение, использование и распространение сведений о частной жизни человека без его согласия [1, п.1 ст. 24]. Однако, с другой стороны, каждый человек имеет право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом [1, п.2 ст. 45], а также свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом [1, п. 4 ст. 29].

Конкретизируя положения Конституции РФ, устанавливающие рамочное регулирование гражданских прав на защиту своих интересов и свобод, обратимся к положениям Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), более детально раскрывающего поименованные способы защиты гражданских прав, среди которых выделяется самозащита гражданских прав [2, ст.12], относительно которой в статье 14 ГК РФ содержится лишь уточнение, что, что способы самообороны должны быть соразмерны правонарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения [2, ст. 14].

Анализирую научную литературу и сложившуюся судебную практику в части рассматриваемых правоотношений можно прийти к выводу, что на сегодня действующее гражданское законодательство не дает возможности однозначно рассматривать самозащиту, как имеющий четкую правовую конструкцию поименованный способ защиты гражданских прав, что порождает различные мнения среди научных исследователей по поводу самой природы такого явления как самозащита гражданских прав. Кто-то отождествляет ее исключительно как самооборона, другие авторы рассматривают самозащиту гражданских прав более широко, как воздействие на имущество правонарушителя. Так, известный исследователь в области осуществления и защиты гражданских прав, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова В. П. Грибанов предлагал под самообороной понимать совершение уполномоченным лицом разрешенных законом фактических действий, направленных на защиту своих личных или имущественных прав и интересы [11, с. 117]. В свою очередь сложившаяся судебная практика, например, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» содержит следующее разъяснение: «По смыслу статей 1 и 14 ГК РФ самозащита гражданских прав может выражаться, в том числе, в воздействии лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество. Самозащита может заключаться также в воздействии на имущество правонарушителя, в том случае если она обладает признаками необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ) или совершена в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ)» [9].

Соглашаясь с Д. В. Микшисем о том, что самозащита представляет собой межотраслевой институт, охватывающий нормы как гражданского, так и уголовного, трудового и других отраслей права [14] можно согласиться с И.А. Кондраковой, которая систематизировала способы самозащиты гражданских прав по их направленности, на: 1) на способы самозащиты, направленные на Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

обеспечение неприкосновенности права (применительно к договорным отношениям такая функция может рассматриваться как обеспечение исполнения обязательств); 2) способы самозащиты, направленные на пресечение нарушения прав; 3) способы самозащиты, направленные на восстановление нарушенного права или на компенсацию вреда, причиненного нарушением [12, с. 51]. Однако рассматривая данную классификацию способов самозащиты гражданских прав, Д. В. Микшис в целом соглашаясь с правомерностью рассуждений И. А. Кондаковой все же считает, что многофункциональность некоторых способов самозащиты не означает равного значения выполняемых задач. А именно, при отнесении способа к той или иной группе следует руководствоваться ближайшей целью его применения, достижение которой в конечном счете и будет определять его эффективность [14, с. 47].

Опираясь на данные рассуждения важно понимать, какой ущерб может нанести аудио- или видеозапись при их последующем использовании – вред или пользу. В каких случаях данные видеоматериалы будут являться формой самозащиты гражданских прав. В соответствии с Конституцией РФ [1, п. 2 ст. 23] и Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [7, п. 8 ст. 9] установлено право на тайну телефонных переговоров, запрет на сбор, хранение, использование и распространение сведений о частной жизни гражданина без его согласия.

Можно констатировать, что с 2002 года в гражданском и арбитражном процессах применение аудио- и видеозаписей стало рассматриваться процессуально, как средства доказывания для установления обстоятельств арбитражных и гражданских дел. Аудио- и видеозаписи в Гражданско-процессуальном кодексе РФ [3, п. 1 ст. 55] и Арбитражно-процессуальном кодексе РФ [4, ч. 2 ст. 64] определены как допустимые средства доказывания. При этом необходимо отметить, что до настоящего времени судебной системой видеозаписи, как средства доказывания, признаются только если они представлены должностными лицами органов государственного управления.

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Положительных судебных решений по рассмотрению примеров видеофиксации, как средств доказывания между хозяйствующими субъектами просто нет в силу того, что они таковыми просто не признаются, как потенциально наносящие вред конституционным правам человека.

Признавая такую ситуацию, профессор кафедры гражданского процесса Московской государственной юридической академии (университета) А. Т. Боннэр предлагает логичное и системное толкование этого положения: это право распространяется только и конкретно на частную жизнь лица, а не на официальные переговоры (за исключением охраняемой законом тайны), хотя отдельные элементы частной жизни могут присутствовать публично [10, с. 81].

Также стоит признать, что есть разночтения понятий аудио- и видеозаписи, так как на сегодня в правовых источниках еще не сформированы их легальные определения. В научной литературе сформировались следующие определения: аудиозапись – материальный носитель, содержащий звуковую информацию, зафиксированную любым способом звукозаписи; видеозапись – материальный носитель, имеющий изобразительную и звуковую информацию, зафиксированную любым способом видеозаписи [18, с. 149].

В свою очередь, И. В. Решетникова определяет аудиозапись как механическую фиксацию на специальных технических средствах звуковых сигналов, которые в совокупности представляют собой зафиксированные обстоятельства, имеющие значение для дела. Видеозапись отличается от аудиозаписи тем, что фиксирует не только звуковые сигналы, но и изображения, с помощью которых при анализе доказательств можно получить гораздо больше информации о происшедшем [16, с. 216].

И это только определения отдельных авторов, перечень которых может быть продолжен. Вывод напрашивается один – необходимо в нормативных актах закрепить легальные определения понятиям аудио- и видеозапись, что позволит устранить существующие разночтения и позволит их качественно использовать на прикладном уровне.

В современных условиях, когда цифровая видеосъемка стала доступна практически каждому потребителю, использование видеофиксации может найти широкое применение в различных сферах договорных отношений. Использование видеофиксации качества объектов в процессе сопровождения сделки на переход права собственности или подписания соответствующего передаточного акта. Видеофиксации результатов выполнения работ или оказания услуг может стать неопровержимым аргументом доказывания в судебном споре. В том числе видится перспективным использование видеосъемки в сфере оказания туристских услуг, когда их потребитель при защите своих гражданских прав сможет представить в суде неопровержимые доказательства различия изначально предлагаемых туроператором услуг и их реальным содержанием.

Несмотря на то, что с 2020 года индустрия турбизнеса понесла существенные убытки в связи с ограничениями, вводимыми в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19), когда по данным Всемирной туристской организации ООН (UNWTO) туристическая отрасль в 2020 году потеряла \$1 трлн из-за коронавируса и туристический поток сократился на 1 млрд человек (74%), в 2021 году туристы по всему миру совершили около 415 млн поездок с ночевками, что на 4% больше чем в 2020 году [20]. Это в целом свидетельствует об активном развитии и продвижении данной отрасли, в том числе и в Российской Федерации, где конституционно закреплено их право на отдых, свободу передвижения и иные права при совершении поездок, а также особо отмечено право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. [1, ст. 27, 37, 45].

Однако, при нарушении прав туристов, как показывает судебная практика, они редко обращаются за судебной защитой, хотя законы «О защите прав потребителей» и «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [5] позволяют туристам эффективно защищать свои права. Более широкое использования материалов с видеофиксацией нарушения условий

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

договора на оказание туристских услуг, позволит туристам более успешно защищать нарушенные права в суде.

В настоящее время по результатам получения пакета туристских услуг наибольшее количество жалоб касается услуг авиаперевозчика. Следует отметить, что предъявлять по этому поводу претензии к туроператору можно только в случае, если услуга авиаперевозки была включена в стоимость тура. В случае утери, недостачи или повреждения багажа турист имеет право потребовать полного возмещения понесенных убытков. Также нарушение прав туриста может быть связано с качеством размещения в отеле, в том числе, несоответствием заявленных и предоставленных условий проживания: неудовлетворительным состоянием номера или гостиничного комплекса в целом (отсутствие надлежащего сервиса, санитарии, плохое питание, и т.д.); несоответствием категории отеля условиям договора с турфирмой; отсутствием заявленных культурных мероприятий, удаленностью от моря и т.д.

В соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [5, ст. 10.2] маршрут путешествия должен быть указан в договоре оказания туристических услуг. При отклонении гида или туристической компании от маршрута, указанного в договоре, турист имеет право на защиту своих прав. Он может потребовать возмещения причиненных неудобств.

Поэтому каждый вправе защищать свои права любыми, не запрещенными законом способами [1, ст. 45]. Однако других обязательных положений о том, как именно допустимо производить аудио- или видеозапись в целях самообороны, законодательство не содержит. Кроме того, суд достаточно строго относится к такого рода доказательствам. Если во время записи не были соблюдены законные требования к процедуре регистрации, он может быть исключен из числа доказательств по делу.

Как указал Верховный Суд РФ, доказательства, полученные с нарушением федерального закона [1, п. 2 ст. 50], не могут быть использованы в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

судебном порядке. Доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и фиксации были нарушены гарантированные конституционные права человека и гражданина либо если эти действия были осуществлены ненадлежащим лицом, либо в результате нарушения процессуальных норм [8].

При этом необходимо учитывать, что при реализации гражданско-правовых методов защиты потребителей туристских услуг следует учитывать, что законом об основах туристской деятельности устанавливается обязательный досудебный претензионный порядок разрешения споров, но только в отношении туроператоры и качество турпродукта [5, ст. 10].

Последствия отдельных нарушений при получении туристских услуг связаны с недостаточной правовой регламентацией прав и обязанностей сторон договора о реализации туристского продукта [5, ст. 9], являющегося по сути договором оказания возмездных услуг [2, п.2 ст. 779], который заключается потребителем с турагентом, осуществляющим свою деятельность от своего имени, но по поручению и за счет туроператора.

Необходимо отметить тенденцию того, что все большее число потребителей туристских услуг, недовольных обслуживанием в путешествии, с каждым годом предъявляют иски к турфирмам, требуя восстановления их нарушенных прав, с возмещением материального и морального вреда. Если рассматривать большую часть жалоб, поступающих от туристов, то видно, что большинство из них связаны с отсутствием информации или предоставлением ложной информации и ненадлежащими условиями проживания, поэтому туристом могут быть зафиксированы с помощью видеосъемки все недостатки, которые в последующем могут быть предоставлены в суде, как фактические доказательства. Данные действия могли бы быть надлежащим доказательством вины туроператора - ответчика, однако анализ судебной практики показывает: нет ни одного выигранного судебного процесса, в котором судом видеозапись не рассматривалась бы как средство самозащиты, произведенная в состоянии Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

необходимой обороны или крайней необходимости, согласно положениям статьи 55 ГПК РФ [3, ст. 55] а как доказательная база для гражданского иска по ненадлежащему оказанию возмездных (туристских) услуг.

Федеральный закон «О защите прав потребителей» [6] имеет более длительную историю и большую судебную практику правоприменения, в отличие от закона об основах туристской деятельности, который является основным нормативным актом, регулирующим отношения между туристом и турфирмой. Однако именно в рамках законодательства о защите прав потребителей формируется судебная практика, связанная с оспариванием получения некачественных туристских услуг потребителями и довольно часто результаты таких исков остаются неудовлетворенными в силу недостаточности доказательной базы. Именно в таких случаях были бы существенным подспорьем для истца материалы видеофиксации ненадлежащего оказания туристских услуг.

Исследователями, при анализе арбитражной судебной практики отмечаются определенные подвижки в том, что в настоящее время суды при рассмотрении споров о защите прав интеллектуальной собственности все чаще апеллируют к положениям статей 12 и 14 ГК РФ, признавая самозащиту как способ защиты гражданских прав и корреспондируя положения данных статей с конституционными принципами защиты гражданских прав [17, с. 117]. Однако в основной массе судебных решений, наблюдаются отказы в признании доводов истцов-туристов к ответчикам – турфирмам, основанным на предоставлении ими видеозаписей, как средств видеофиксации ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей при предоставлении туристских услуг.

Так, в деле, рассмотренном в апелляционном постановлении Свердловского областного суда от 12 августа 2015 года по делу № 33-11793/2015, по договору туристу было предложено проживание в пятизвездочном отеле, трехразовое питание, напитки и рядом море. На самом деле рядом с отелем была отмель кораллов, что исключало купание, в отеле меняли постельное белье

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

только раз в неделю, в номере была маленькая ванная, и сама комната была маленькой. Поэтому турист считал, что его гостиница не соответствует требованиям к пятизвездочным отелям и в доказательство увиденного записал все на видео и подал в суд. Однако, по мнению представителя туристской фирмы, гостиница является пятизвездочным по системе сертификации отелей и гостиниц, принятых в государстве пребывания, а общепринятых критериев деления отелей на трех-, четырех и пятизвездочные не существует, они являются условными и для каждой страны особенными. отступлений от условий договора и не выявлено. Суд, разделяя позицию представителя турфирмы, указал в решении, что истец имеет смутное представление о том, каким критериям должна соответствовать пятизвездочная гостиница и какие услуги характерны для гостиниц такого класса, поэтому он основывает жалобы только на своем субъективном мнении: отклонения от договорных пунктов и рекламного проспекта ответчика не установлен [19, с. 149].

Таким образом, судебная практика также показывает, что туристам редко удается доказать противоречия между фактически оказанными услугами в стране (месте) временного пребывания и тем, что было ранее оговорено в договоре. Это происходит из-за того, что в законодательстве не урегулирован вопрос о доказательствах, при помощи которых турист может фиксировать нарушения условий договора исполнителем (контрагентом туроператора в стране (месте) временного пребывания) [12, с. 132].

Турагентство должно надлежащим образом соблюдать условия заключенного договора. Если вследствие отклонений от этих условий ухудшится результат оказанной услуги, турист вправе потребовать безвозмездного устранения этих недостатков; пропорционально снизить цену на оказываемую услугу; предоставить услугу повторно бесплатно, если это возможно; либо возместить затраты на устранение этих недостатков своими силами или силами третьих лиц [6, ст. 29].

Например, если туристу обещали экскурсию с гидом, говорящим на русском языке, а была предоставлена услуга с англоязычным, либо экскурсия проводилась вообще без сопровождения гида, то турист в таком случае может потребовать соразмерного уменьшения вознаграждения за предоставляемую услугу.

Из анализа профильной судебной практики следует, что правом на самозащиту гражданских прав в виде видеосъемки, как вещественного доказательства подтверждающего правоту ответчика в суде могут использовать и турфирма, которую обвиняют в некачественном предоставлении турпродукта. Это позволит участникам судебного разбирательства быть в равных паритетных условиях, что подразумевается основными принципами гражданского права.

Таким образом необходимо признать, что постоянное совершенствование технических средств коммуникации, позволяющее активнее применять видеосъемку, как средство видеофиксации нарушений договорных обязательств имеет большой потенциал при доказывании своей правоты в гражданском судопроизводстве. В этих целях необходимо более четко сформулировать положения статьи 14 Гражданского кодекса РФ, обозначивших особенности самозащиты гражданских прав дифференцировав ее на самозащиту личных неимущественных прав и личных имущественных прав. Также видится целесообразным внести в профильные положения гражданско-процессуального законодательства изменения, касающиеся использования материалов видеосъемки, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Также можно отметить, что видеофиксация, как способ самозащиты нарушенных прав в сфере туризма, в настоящее время используется редко, хотя при соответствующем правовом обеспечении может более широко использоваться как средство доказывания в суде по гражданским делам, поскольку видеосъемка помогает установить более точные сведения о произошедших событиях, обеспечивает правильное и объективное разрешение

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

судебных споров. Из-за отсутствия на межотраслевом уровне легального понятийного аппарата относительно видеозаписи, как средства видеофиксации, а также четкой регламентации порядка предоставления, оценки, осмотра и снятия видеозаписи, с учетом их особенностей для различных отраслей права, возникает проблема признания судебным сообществом видеозаписи, как полноценного средства доказывания при различных обстоятельствах.

Как следствие, часть причин нарушения прав в сфере туризма кроется в недостаточном правовом регулировании прав и обязанностей сторон договора на оказание туристских услуг в части правоотношений между туристом и туроператором, базирующихся на том, что каждый - потребитель услуг имеет право на защиту своих гражданских прав [2, ст. 12], в том числе на самозащиту [2, ст. 14]. При таком рассмотрении, видеозапись, как форма самозащиты нарушенных прав в сфере туризма, приобретает все большее значение в связи с бурным развитием современных цифровых технологий, что будет способствовать получению в предусмотренном законом порядке и зафиксированную с помощью технических средств на материально-техническом носителе наглядно-образной информации, имеющей существенное значение для правильного разрешения гражданских дела.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.05.2022).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть Первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (действ. редакция) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 10.05.2022).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 11.05.2022).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 11.05.2022).
5. Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" от 24.11.1996 N 132-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ (дата обращения: 11.05.2022).
6. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей" // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 12.05.2022).
7. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (последняя редакция) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ (дата обращения: 12.05.2022).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «КонсультантПлюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ (дата обращения: 13.05.2022).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
10. Боннер А. Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. № 3. С. 80 - 84.
11. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. 411 с.

12. Отческий И. Е., Володина Д. В. Роль судебной практики в защите нарушенных прав потребителей туристских услуг. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.08.2015 по делу № 33-11793/2015 // Актуальные проблемы российского права. 2018. №3 (88). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sudebnoy-praktiki-v-zaschite-narushennyh-prav-potrebiteley-turistskih-uslug> (дата обращения: 13.05.2022).
13. Кондракова И. А. Несудебный порядок защиты корпоративных прав акционеров // Юридический мир. 2006. № 1.
14. Микшис Д. В. Самозащита в гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006 // URL: https://static.freereferats.ru/_avtoreferats/01002947790.pdf (дата обращения: 14.05.2022).
15. Микшис Д. В. Способы самозащиты гражданских прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. №3 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-samozaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 14.05.2022).
16. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. 7-е изд., перераб, и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. 388 с.
17. Федоров А. Г. Самозащита гражданских прав как способ пресечения нарушений и восстановления нарушенных прав: теоретические и практические аспекты. В сборнике: Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Сер. "Гуманитарные науки" Калуга, 2021. С. 111-120.
18. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. 480 с. СПС «КонсультантПлюс» // URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/author/treushnikov_mk/ (дата обращения: 14.05.2022).

19. Услуги: проблемы правового регулирования и судебной практики: сб. науч.-
практ. ст. / ред. кол.: Н. Ф. Качур, М. В. Кротенко (отв. ред.), С. Н. Мальтов.
М. : Волтерс Клувер, 2007. С. 149.
20. Туризм (мировой рынок). TADVISER (Государство. Бизнес. Технологии) //
URL: <https://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 15.05.2022).

Оригинальность 75%