

УДК 372.881.161.1

***ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
СТАРШЕКЛАССНИКОВ НА ОСНОВЕ ИЗУЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО
ДИАЛЕКТОЛОГИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА***

Сметанкина Т. В.

Бакалавр

Филиал Брянского государственного университета

им. академика И. Г. Петровского в г. Новозыбкове

г. Новозыбков, Россия

Аннотация.

В статье раскрываются особенности формирования и развития российской гражданской идентичности у старшеклассников на уроках русского языка, посвящённых изучению уникальной языковой ситуации, складывающейся в приграничных с Белоруссией и Украиной юго-западных районах Брянской области и отражённой в речи местного населения. Применение различных форм работы с региональным лингвистическим материалом не только формирует российскую гражданскую идентичность школьников, но и повышает качество знаний, укрепляет навыки разграничения нормированных и ненормированных (диалектных) языковых явлений.

Ключевые слова: российская гражданская идентичность, идиолекты, национально-региональный компонент лингвистического образования, лингворегионоведческая компетенция, формы работы с диалектизмами, юго-западные районы Брянской области.

***FORMATION OF THE RUSSIAN CIVIC IDENTITY OF HIGH SCHOOL
STUDENTS BASED ON THE STUDY OF REGIONAL DIALECTOLOGICAL
MATERIAL***

Smetankina T.V.

Bachelor

*Branch of the Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky in
Novozybkov*

Bryansk region, Novozybkov, Russia

Annotation.

The article reveals the peculiarities of the formation and development of Russian civic identity among high school students in Russian language lessons devoted to the study of the unique language situation developing in the southwestern regions of the Bryansk region bordering Belarus and Ukraine and reflected in the speech of the local population. The use of various forms of work with regional linguistic material not only forms the Russian civic identity of schoolchildren, but also improves the quality of knowledge, strengthens the skills of distinguishing between normalized and non-normalized (dialect) linguistic phenomena. Keywords: Russian civic identity; idiolects; national-regional component of linguistic education; linguistic regional competence; forms of work with dialectisms; south-western districts of the Bryansk region.

Key words: Russian civic identity, idiolects, national-regional component of linguistic education, linguistic regional competence, forms of work with dialectisms, south-western districts of the Bryansk region.

Формирование российской гражданской идентичности посредством изучения школьниками идиолектов жителей юго-западных районов Брянщины предполагает организацию наблюдений за языковыми особенностями территории, обогащение словаря учащихся региональной лексикой, развитие умений и навыков применения такой лексики в различных коммуникативных ситуациях.

С. М. Пронченко отмечает, что региональный лингвистический материал школьники должны рассматривать постепенно: от фонетических диалектизмов к лексическим. Только от правильно выстроенной работы выводы сложатся в систему знаний, которая позволит ученикам справляться с комплексным лингвистическим анализом идиолектов жителей юго-запада Брянской области [2, с. 41].

В период прохождения педагогической практики в школе автором статьи были разработаны специальные задания на основе регионального диалектологического материала для формирования и развития у школьников 10 класса российской гражданской идентичности на уроках русского языка.

Одно из занятий было начато с рассмотрения диалектных особенностей, отражённых в колыбельной песне (представлена в [3, с. 104–105]), исполняемой жительницей села Верещаки Новозыбковского городского округа Брянской области Ниной Макаровной Елисеенко: «*Ба́ю-ба́юшки-ба́ю, / Ни лажы́ся на краю́. / Пры́дя сэ́рэнький валчэ́к, / Схва́тя Де́ньку за бачэ́к / И патя́ня у лясо́к*».

После прослушивания песни проводилась беседа со школьниками:

– Что необычного в произношении исполнителя вы можете отметить? (Произношение, которое не соответствует фонетической норме русского литературного языка).

– Как называют особенности речи сельских жителей? (Диалектными).

– Какой раздел лингвистики изучает говоры? (Диалектология).

– Укажите «ошибки», которые характерны для речи исполнительницы.

Так, ученики обнаружили нарушение грамматической нормы: *лажы́ся, пры́дя, схва́тя, патя́ня*; орфоэпической нормы: в первом предударном слоге после мягкого согласного вместо [и^э] – [а]: *лясо́к*; употребление твёрдого [р]: *пры́дя, сэ́рэнький*.

Далее при повторении темы «Глагол» ученикам предлагалось задание, связанное с анализом глагольных форм. Учащиеся отвечали на вопросы, выполняли задания:

– Какие особенности характерны для глагольных форм *абдува́я, абмыва́я, беряжэ́, быва́я, сустрэ́ня, изде́ня, памо́жа, на́йдя, хо́дя, узна́я, про́ся, пу́стя, захо́ча, зна́я, со́хня?*

– Подберите литературные параллели к диалектизмам *изде́ня, сустрэ́ня*.

Проанализировав представленный материал, ученики обратили внимание на то, что в глагольных формах 3-го лица единственного числа настоящего времени отсутствует конечный *-т*. Посредством привлечения русско-белорусского [6] и русско-украинского [7] словарей были найдены соответствующие параллели в близкородственных восточнославянских языках: белорус.: *абмыва́е, беражэ́, быва́е, зараста́е, захо́ча, ве́дае, не бярэ́*; укр.: *обмива́е, бува́е, зароста́е, зна́е, захо́че*.

Изде́ня – снимет то, что надето [1, с. 293];

Сустрэ́ня – встретит.

Кроме того, учащиеся рассматривали тематические группы слов, которые были сформированы после анализа речи респондентов, соотносили эти группы с диалектизмами. В результате был получен следующий ответ:

Тематическая группа	Лексемы
«Движение»	Прыду́, ишла́, лятéла
«Пища»	Смята́на, ягады, пячо́ння
«Имена собственные»	Ляксе́й, Хвёдар, Во́льга
«Одежда»	Кухва́йка, ху́ста, хва́ртук

Предлагалась также игра «Четвёртый лишний». Задание выглядело следующим образом:

1. Говорить, казать, петь, плакать, смеяться, танцевать.
2. Крыльцо, дом, ганки, сад, крыша, окно.
3. Улетит, выйдя, придёт, уйдёт, приедет, найдёт.

Ученики делали вывод о том, что в первом ряду лишнее слово *казать*, во втором – *ганки* (т. е. крыльцо [10, с. 135]), в третьем – *выйдя*. Соответственно,

актуализировалось понятие о синонимах как словах, близких по своему лексическому значению, но разных по написанию.

Это упражнение, как представляется, впоследствии можно применить и при повторении раздела «Фонетика». Например, учитель обращает внимание старшеклассников на у неслоговой, объясняет, что он звучит в диалектизмах на месте *у, в, л* и приводит примеры: *дэлаў* (делал), *павярнуўся* (повернулся), *узяў* (взял), *у адінаццать часоў* (в одиннадцать часов).

При повторении раздела «Орфоэпия» ученикам предлагалось следующее задание: Произнесите слова так, как они записаны, и так, как этого требуют нормы русского литературного языка. Что вы заметили?

1. *Вядро́, вянкі́, забяры́те, зямля́, сядьмо́й, сяло́, тьяпе́рь, чьяты́ри, яму́.*

2. *Бе́лянький, бра́тья, ва́лянец, во́сям, кало́дязи, о́чянь, па́рянь, че́рыс, че́твяра.*

Ответ. В первом предударном и первом заударном слогах после мягких согласных произносится *я*. Это яканье, характерная фонетическая диалектная черта брянских говоров [4, с. 24–25].

Приведём пример ещё одного задания: Прочитайте данные слова. В чем состоит особенность их произношения?

1. *Интяра́сна, крэ́пкий, рэ́чка, трэ́ттий, сястрэ́, хрэст.*

2. *Бяры́, двэ́ры, крыні́ца, крыча́ла, ку́рыца, прывяза́ла, ша́рык.*

Ответ. В данных примерах употребляется твёрдый [р].

Учащимся предлагалось также следующее задание: Прочитайте. Выпишите из данного ниже текста фонетические, грамматические и лексические диалектизмы: «*На Ста́рый Но́вый год блины́ пякли́ и са́ла жа́рыли. Прыхади́ли ужэ́ ш шчадрави́кі. Шчо́дры. Пэ́сни пэ́ли. Ну вот, напрыме́р, такую́ пэ́сню пэ́ли: “У Ко́ли, у па́на, на яу́о дварэ́ я́блянь стая́ла, / Ой, дай ему́ бо́же ща́стья, здаро́вья у яу́о двор. / Адна́-то я́бляня – тры кары́сти. / Пэ́рвая ка́рысть – я́рые пчо́лы, / А фта́ра́я ка́рысть – чо́рная ку́на, / А трэ́ттья ка́рысть – э́та я́сна сако́ля. / Я́сна сако́ля – дятя́м на утэ́ху, / Чо́рная ку́на –* Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

жанé на шубу. / А ярые пчóлы – на всё сваё здарóвья. / Дай жа бóжэ щáстья, здарóвья у яуó двор”».

Ответ. Фонетические диалектизмы: *пяклí, шчадравикí, яуó, дятя́м* (яканье); *жа́рыли, прыхадíли, напрыме́р, дварэ́, тры* (твёрдый [р]); *яуо* – *у* фрикативный. Лексические диалектизмы: *Шчóдры – Щедры́й вечер, я́блань – яблоня, ку́на – куница* [9, с. 89], *сакóля – сокол* [8, с. 246].

Пример ещё одного задания: Распределите слова на группы, учитывая их произносительные признаки.

Сарахва́н, вярёўка, бяда́, хва́ртук, зало́ўка, де́вярь.

Ученики сделали вывод, что слова в соответствии с их произносительными особенностями нужно разделить на три группы. Они по очереди комментировали фонетические черты каждого диалектизма, формируя группы слов.

Первая группа слов: *сарахва́н – сарафан, хва́ртук – фартук*. Перечисленные диалектизмы относятся к одной группе слов, так как в них буква *ф* представлена фонетическим вариантом [хв].

Вторая группа слов: *вярёўка – веревка, зало́ўка – заловка*. Перечисленные диалектизмы относятся к одной группе, поскольку у них одинаковые фонетические признаки: наличие у неслогового на месте орфографического *в*.

Третья группа слов: *бяда́ – беда, де́вярь – деверь*. Диалектизмы данной группы объединены по следующему фонетическому признаку: в первом предударном и первом заударном слогах после мягких согласных на месте буквы *е* произносится [а].

Учащимся 10 класса предлагалось задание, связанное с анализом употребления «счётных форм» в фольклорно-диалектологическом материале: Прочитайте текст песни. Прокомментируйте отступление от нормы русского языка в подчёркнутых словосочетаниях. Найдите в словаре «Народных говоров Западной Брянщины» (Минск, 1973) П. А. Расторгуева [5] значение слов *зару́чины* и *та́та*: «*Як пайдú я на зару́чины, / Два двары́ минáючи, / Два двары́* Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

минáючи, / Трэ́ттий – ста́ну, паслу́шаю, у-у-у. / Паслу́шаю, ой, што лю́ди ўаво́рят. / Ой, што лю́ди ўаво́рят, / Майю́б та́тачку сۇ́дять».

Ответ. Для речи жителей юго-западных районов Брянской области характерно употребление «счётных форм», совпадающих с формами И. п. мн. ч. *Зару́чины* – помолвка, *та́та* – отец.

При актуализации сведений о нормах произношения и ударения в современном русском языке внимание учеников обращалось на то, что в брянских говорах произношение отдельных слов отличается от литературного. Это связано с тем, что юго-западные районы Брянской области исторически принадлежали и Украине, и Белоруссии, а в настоящее время граничат с территориями этих государств. Подчёркивалось, что говор – это часть истории края, он представляет собой культурно-лингвистическую ценность.

Таким образом, изучение старшеклассниками регионального диалектологического материала является плодотворной основой для формирования и развития российской гражданской идентичности, повышения интереса к русскому языку, к родному слову.

Библиографический список:

1. Брянский областной словарь / Отв. ред. Н. И. Курганская. – Изд. второе, испр. и доп. – Брянск: РИО БГУ, 2011. – 361 с.
2. Пронченко С. М. Олимпиадные задания по русскому языку на фольклорно-диалектологическом материале, собранном в юго-западных районах Брянской области // Русский язык в школе. – 2017. – № 6. – С. 40–45.
3. Пронченко С. М. Фольклорно-диалектологический материал Новозыбковского района Брянской области в практике преподавания русского языка и литературы // Мир русского слова. – 2018. – № 1. – С. 100–106.

4. Расторгуев П. А. Северско-белорусский говор: Исследование в области диалектологии и истории белорусских говоров. – Л.: Издание института белорусской культуры, 1927. – 224 с.
5. Расторгуев П. А. Словарь народных говоров Западной Брянщины. – Минск: Наука и техника, 1973. – 295 с.
6. Русско-белорусский словарь: В 3 т.: Около 110 000 слов / под ред. Я. Коласа, К. Крапивы, П. Глебки; НАН Беларуси, Ин-т языкознания им. Я. Коласа. – Т. 1. А–Л. – 8-е изд. – Минск: БелЭн, 2002. – 735 с.
7. Русско-украинский словарь / под ред. В. В. Жайворонка; НАН Украины, Ин-т языковедения им. А. А. Потебни. – Киев: Абрис, 2003. – 1424 с.
8. Словарь русских народных говоров / Под ред. Ф. П. Сороколетова, О. Д. Кузнецовой. – Вып. 39. Сметушка – Сопочить. – СПб.: Наука, 2005. – 343 с.
9. Словарь русских народных говоров / Под ред. Ф. П. Филина, Ф. П. Сороколетова. – Вып. 16. Куделя – Лесной. – Л.: Наука, 1980. – 376 с.
10. Словарь русских народных говоров / Под ред. Ф. П. Филина, Ф. П. Сороколетова. – Вып. 6. Выросток – Гон. – Л.: Наука, 1970. – 360 с.

Оригинальность 83%