

УДК 343.98:340.6

**УСТАНОВЛЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ  
ПОВРЕЖДЕНИЙ ПОТЕРПЕВШИМ ПРИ ПАДЕНИИ ИЗ ПОЛОЖЕНИЯ  
«СТОЯ» В РАМКАХ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
ЖИВОГО ЛИЦА**

**Зиненко Ю.В.**

*к.м.н., доцент кафедры криминалистики,  
Сибирский юридический институт  
МВД России,  
Красноярск, Россия*

**Аннотация**

Автором проанализированы постановления и заключения эксперта по установлению степени тяжести вреда здоровью за 2019-2021 гг. (из архива отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ). Вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» следователями (дознавателями) формулируется в 85 % назначаемых экспертиз. Зачастую, вопрос ставится без учета обстоятельств дела, в фабуле постановления отсутствует информация о том, что имел место сам факт падения, не предоставляются данные о росте потерпевшего и об особенностях травмирующей поверхности (протоколы допросов и осмотров мест происшествия предоставляются на экспертизу в единичных случаях). Предложены пути решения отмеченных проблем.

**Ключевые слова:** живое лицо, постановление, судебно-медицинская экспертиза, повреждения, падение из положения «стоя».

***ESTABLISHING THE POSSIBILITY OF INJURY TO THE VICTIM WHEN  
FALLING FROM A STANDING POSITION WITHIN THE FRAMEWORK  
OF A FORENSIC MEDICAL EXAMINATION OF A LIVING PERSON***

**Zinenko Yu.V.**

*PhD, associate Professor of criminology  
Siberian Institute of law  
Ministry of internal Affairs of Russia  
Krasnoyarsk, Russia*

**Abstract**

The author analyzes the decisions and expert opinions on the establishment of the severity of harm to health for 2019-2021. (from the archive of the Department of

Victims, Accused and other persons of the CCBSME). The question of the possibility of injury to the victim when falling from a standing position by investigators (inquirers) is formulated in 85% of the examinations assigned. Often, the question is raised without taking into account the circumstances of the case, there is no information in the plot of the resolution that the fact of the fall itself took place, data on the growth of the victim and the features of the traumatic surface are not provided (protocols of interrogations and inspections of the accident sites are provided for examination in isolated cases). A way to solve the noted problems is proposed.

**Keywords:** a living person, a ruling, a forensic medical examination, injuries, a fall from a standing position.

Судебно-медицинская экспертиза – это одна из разновидностей медицинских экспертиз, суть которой заключается в проведении экспертного исследования, которое основано на использовании медицинских знаний по материалам проверки сообщения о преступлении, уголовным делам, гражданским делам, по делам об административных правонарушениях [1].

По наблюдениям Р.А. Кокорева, судебно-медицинская экспертиза живых лиц является одной из наиболее востребованных при расследовании преступлений против личности. В процессе проведения судебных экспертиз устанавливаются существенные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела [2, 15].

В настоящее время, в отделе потерпевших, обвиняемых и других лиц Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (далее – ККБСМЭ), отмечается некоторая тенденция к снижению общего количества производства судебно-медицинских экспертиз по установлению степени тяжести вреда здоровью. Так, за 2019 год проведено 12308 экспертиз (обследований), за 2020 год – 12216, за 2021 год – 10445 по установлению тяжести вреда здоровью. При этом около 50% из них проводятся без присутствия потерпевшего в ККБСМЭ, только по медицинским документам на его имя. Согласно журнала регистрации материалов, поступивших в Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

отдел потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, за 2019 год проведено 6156 судебно-медицинских экспертиз без очного участия потерпевших, за 2020 год – 6501, за 2021 год – 5344.

Мной изучены постановления о назначении судебно-медицинских экспертиз по установлению тяжести вреда здоровью и заключения эксперта за 2019-2021 гг.

Проанализировав постановления, констатирую, что вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя», правоприменители формулируют в 85% назначаемых судебно-медицинских экспертиз. При этом практически в каждом постановлении при назначении судебно-медицинской экспертизы, назначаемой только по медицинским документам.

Проблема в том, что, зачастую, этот вопрос не уместен при наличии у потерпевшего тех или иных повреждений. Встречаются постановления, где подобный вопрос фигурирует даже при огнестрельных и колото-резаных повреждениях, обнаруженных на теле потерпевшего.

Примерный перечень вопросов и общие требования к ним изложены в монографии Е.Р. Россинской, в справочнике по судебным экспертизам для следователей под редакцией А.И. Бастрыкина [3; 4] и других справочных пособиях и методических рекомендациях разных авторов. Складывается впечатление, что вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя», правоприменители задают шаблонно, для того, чтобы в суде было как можно меньше вопросов. При этом не учитываются обстоятельства дела (падал ли человек или получил повреждения в ходе драки).

Однако согласно нормативным правовым актам действующего законодательства Российской Федерации, врач судебно-медицинский эксперт обязан ответить на все вопросы, указанные в постановлении.

Судебно-медицинская экспертиза по медицинским документам в большинстве случаев назначается по спецсообщениям из медицинских учреждений, куда обращался гражданин за медицинской помощью. Зачастую, в описательно-мотивировочной части постановления, отсутствует (не описан) сам факт падения гражданина. При этом обстоятельства дела либо совсем скудно описаны (когда причинены повреждения, где и (или) кем), либо вообще не описаны.

Проанализировав постановления, констатирую, что следователи (дознаватели) по разному формулируют вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя». Так, в части постановлений вопрос формулируется так: «могли ли быть причинены данные телесные повреждения при падении с высоты собственного роста?», а в ряде других случаев, так «могли ли быть причинены данные телесные повреждения при падении из положения «стоя»?». В редких случаях, ставят вопрос так: «могли ли данные повреждения образоваться при его падении из положения «стоя» на плоскость?». Считаю, что именно последняя трактовка является наиболее верной и должна формулироваться во всех случаях. Правоприменители, должны понимать, что «падение с высоты собственного роста» и «падение из положения «стоя»», абсолютно разные вещи. На «плоскость» – это словосочетание должно звучать всегда, так как сотрудников следствия (дознания), чаще всего волнует именно падение на плоскость.

Приведу несколько примеров из архива отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ.

В заключении эксперта № 169 от 10.01.2020 г. указано следующее: «обстоятельства дела: со слов гр. П. установлено, что 03.10.2020 г. в ходе конфликта знакомый нанес несколько ударов по лицу и телу». Экспертиза проводится по спецсообщению из травмпункта №... г. Красноярска.

Участковый уполномоченный полиции формулирует следующие вопросы:

1. Имеются ли на теле у гр. гр. П. какие-либо телесные повреждения, если да, то какие именно, какова их тяжесть, механизм образования, локализация, давность?

2. Могли ли быть причинены данные телесные повреждения собственноручно, при падении с высоты собственного роста и при обстоятельствах, указанных потерпевшей?

Из повреждений, которые обнаружены на теле потерпевшей, только кровоподтек на нижнем веке правого глаза.

Врач судебно-медицинский эксперт формулирует ответ на вопрос о падении с высоты собственного роста так: «конкретно ответить на данный вопрос не представляется возможным, так как не известны обстоятельства падения из положения «стоя» (особенности поверхности, на которую произошло падение, положение тела во время падения и т.п.)».

В заключении эксперта № 9856 от 15.10.2021 г. указано следующее: «обстоятельства дела: в постановлении указано, что 22.08.2021 г., около 10.00 час, в гаражном: массиве, по адресу: г. Красноярск, ул. 52-й Квартал, 8, гр. Г. избил неизвестный».

Участковой уполномоченный полиции сформулировал следующие вопросы:

1. Какие телесные повреждения имелись у гр. Г. в момент причинения, степень тяжести, давность образования, локализация?

2. Какая степень тяжести вреда для здоровья причинена потерпевшему?

3. Возможно ли, получить данные телесные повреждения, при падении с высоты собственного роста?

Из повреждений у потерпевшего только ушибленная рана в затылочной области, потребовавшая первичной хирургической обработки с наложением хирургических швов.

В выводах врач судебно-медицинский эксперт формулирует ответ на вопрос так: «в фабуле представленного постановления отсутствуют сведения о факте падения гр. Г., а также подробная характеристика травмирующей поверхности, на которую оно могло произойти, поэтому высказаться о возможности получения телесных повреждений в результате падения из положения стоя (сидя, согнувшись с дополнительным ускорением) не представляется возможным».

В заключении эксперта № 345 от 03.03.2019 г. отмечено следующее : обстоятельства дела: «08.02.2019 года примерно в 22 час 00 минут неустановленное лицо, находясь в кафе «Изумруд», расположенном по ул. 9 Мая, 35 А в советском районе г. Красноярска, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры умышленно причинил телесные повреждения гр. Т.»

Участковой уполномоченный полиции сформулировал следующие вопросы:

1. Имеются ли на теле гр. Т. телесные повреждения?
2. Если да, то какова их степень тяжести, давность причинения, локализация, механизм образования?
3. Мог ли гр. Т. получить указанные повреждения при падении с высоты собственного роста на горизонтальную поверхность?

Из повреждений у потерпевшего обнаружен перелом нижней стенки правой орбиты и параорбитальная гематома справа.

В выводах врач судебно-медицинский эксперт формулирует ответ на вопрос так: «анатомическая локализация повреждений на лице и отсутствие таковых на верхних конечностях позволяет высказаться о малой вероятности

образования повреждений на лице при падении из положения «стоя» на плоскости».

В некоторых экспертизах, врачи судебно-медицинские эксперты в зависимости от характера повреждений формулируют ответы на вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» в вероятностной форме.

В заключении эксперта № 9563 от 10.10.2021 г. вывод сформулирован так: «учитывая характер, различную анатомическую локализацию, множественность и разнообразие перечисленных повреждений, получение их всех при одномоментном падении из положения «стоя» (с высоты собственного роста), является маловероятным». Тогда как в Заключении эксперта № 12210 от 20.12.2020 г. эксперт дает ответ так: «учитывая локализацию перечисленных повреждений, не исключается возникновение при падении из положения, «стоя» (с высоты собственного роста) на выступающую или плоскую поверхность». В ряде заключений эксперта вывод был сформулирован так: «возникновение вышеуказанных повреждений при падении на плоскость из положения «стоя» – маловероятно».

Таким образом, врачи судебно-медицинские эксперты отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, отвечают на вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» в зависимости от характера повреждений. Для решения этого вопроса (задачи) требуется знание условий и обстоятельств, при которых произошло предполагаемое падение. Во-первых, следователи (дознаватели) должны указать рост потерпевшего, а во-вторых, подробно изложить особенности поверхности, на которую произошло падение, положение тела во время падения и т.п. Если эти обстоятельства эксперту не предоставлены, то и ответить на него даже в предположительной форме, невозможно (по признаку недостаточности данных). Так как у врача судебно-Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

медицинского эксперта возникает множество разных вопросов, на какую поверхность падал, каким боком, полагаю, что в распоряжение эксперта необходимо предоставлять протокол осмотра места происшествия.

Анализ архивных материалов отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, позволяет констатировать, что следователи (дознаватели) при формулировании вопроса о падении с высоты собственного роста в постановлении, крайне редко предоставляют в распоряжение эксперта протоколы допросов и осмотров мест происшествий.

Хочется отметить, что в предоставляемых на экспертизу следователями (дознавателями) протоколов осмотра мест происшествий и протоколов допросов, крайне редко имеются исчерпывающие данные об особенностях поверхности, на которую произошло падение, о положении тела во время падения и т.д., позволяющие врачу судебно-медицинскому обоснованно ответить на этот сложный вопрос.

В ходе проведенного мной исследования выявлено, что эксперты крайне редко оформляют следователю (дознавателю) ходатайство (уведомление) о предоставлении дополнительных материалов, содержащих следственную информацию, для ответа на вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя».

Считаю, что необходимо не только писать следователю (дознавателю) ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, но и о необходимости проведения следственного эксперимента с участием врача судебно-медицинского эксперта.

Полагаю, что следователи (дознаватели) не заинтересованы в проведении следственных действий по инициативе эксперта и, соответственно, больше не будут шаблонно ставить этот вопрос, чтобы избежать ненужных проблем и дополнительной нагрузки.

Есть второй вариант решения выявленной мной проблемы. Предлагаю оформлять уведомление (ходатайство) следователю (дознавателю) со

следующей формулировкой «для ответа на вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» № ... постановления, необходимо проведение ситуационной судебно-медицинской экспертизы, с воспроизведением на месте происшествия конкретных условия травмирования пострадавшего».

Рекомендую рассмотреть на заседании методического совета в Красноярском краевом бюро судебно-медицинской экспертизы, продолженные варианты решения выявленной мной проблемы.

Поводя итог, отмечу, что изучать материалы уголовного дела (проверки), проводить ситуационную экспертизу (исследование) или следственные эксперименты с участием врача судебно-медицинского эксперта имеет смысл в очень ограниченном числе случаев – когда это действительно необходимо. Вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя», должен быть хорошо обдуман следователями (дознателями), а не взят шаблонно из пособий или методических рекомендаций по судебно-медицинской экспертизе.

#### **Библиографический список:**

1. Кокорев Р.А. Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Москва, 2018.

2. Проведение судебных экспертиз в экспертных подразделениях и учреждениях: учебное пособие / С.А. Чернышёв, О.Н. Скоморохов, Е.И. Симоненко и др. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 108 с.

3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2020. – 576 с.

4. Справочник по судебным экспертизам для следователей: справочное пособие / под ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 231 с.

*Оригинальность 77%*