

УДК 314.3 / 314.335.044

**«ПОКУПКА ЖИЗНЕЙ» ГОСУДАРСТВОМ У СВОИХ ГРАЖДАН
КАК СПОСОБ ВЫХОДА ИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Смирнов А.М.

доктор юридических наук, доцент,

главный научный сотрудник АУС

ФКУ «Научно-исследовательский институт

Федеральной службы исполнения наказаний»,

профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин

ОЧУ ВО «Международный юридический институт»

Россия, Москва

Аннотация: В статье дается характеристика эффективности и проблем реализации такого способа выхода России из демографического кризиса как «покупка жизней» государством у своих граждан. Констатируется, что использование государством этого способа увеличения численности населения указывает на его стремление к применению упрощенных механизмов регулирования семейной и демографической политики в стране, ее коммерциализации, что не отвечает требованиям социального прогресса. Приводятся аргументы в пользу отказа от данного способа в силу его низкой эффективности и серьезных негативных последствий.

Ключевые слова: демография, демографический кризис, демографическая политика, социальные пособия, материнство, отцовство, детство, рождаемость, материнский капитал, отцовский капитал, семейный капитал.

**«BUYING LIVES» BY THE STATE FROM ITS CITIZENS AS A WAY TO
OVERCOME THE DEMOGRAPHIC CRISIS**

Smirnov A.M.

Dr. Habil in Law, Associate Professor

Chief Researcher AUS

FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»,

Professor of the Department of Criminal Law Disciplines

OCHU VO "International Law Institute"

Moscow, Russia

Annotation: The article describes the effectiveness and problems of implementing such a way for Russia to get out of the demographic crisis as a «buying lives» by the state from its citizens. It is stated that the use by the state of this method of increasing the population indicates its desire to use simplified mechanisms for regulating family and demographic policy in the country, its commercialization, which does not meet the requirements of social progress. Arguments are given in favor of abandoning this method due to its low efficiency and serious negative consequences.

Key words: demography, demographic crisis, demographic policy, social benefits, motherhood, fatherhood, childhood, childbirth, maternity capital, father's capital, family capital.

Поддержание численности коренного населения на необходимом уровне, содействие росту рождаемости и снижению смертности является одной из главных демографических проблем любого государства. Особенно актуальна она для современной России, в которой по оценкам многих экспертов и ученых уже давно существует демографический кризис.

Специалисты выделяют снижение темпов рождаемости в России, отрицательный темп воспроизводства населения, и, как следствие, его

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

старение [8], что связывается ими с процессами глобализации и распространением неолиберальных подходов в мировой социальной политике [2].

На фоне развивающегося демографического кризиса в стране российские власти в 2006 г. приняли Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [7], в котором была установлена дополнительная мера государственной поддержки семей, получившая официальное наименование «материнский (семейный) капитал» (далее – М(С)К). Эта мера заключается в выплате женщинам и мужчинам денежных средств из федерального бюджета в случае рождения или усыновления второго или последующих детей. Право на получение данного капитала имеют и дети в случаях, специально оговоренных в этом законе.

Нормативное определение данной выплаты не иначе как «капитал» свидетельствует о придании властью семейной политики в стране финансово-экономического, имущественного характера, ее «монетизации» [2], поскольку с семантической точки зрения «капитал» означает совокупность товаров, имущества, денежных активов, используемых для получения прибыли, это есть источник дохода. Помимо этого он представляет собой инвестицию в сферу производства для извлечения возвратной прибыли за оказанную финансовую услугу [10]. Средства М(С)К имеют все признаки предмета имущественных отношений, поскольку имеют денежный эквивалент и его обладатели наделены полномочиями по распоряжению им в случае получения [3]. Именно поэтому М(С)К некоторые исследователи и называют государственной инвестицией в производство трудовых ресурсов, своеобразным «социально-финансовым трансфером» со стороны государства, выражающимся в направлении денег в социум с гарантированным возвратом [1], своего рода гарантированное материальное

вознаграждение семьям, решившим улучшить демографическую ситуацию в стране [8]. В связи с этим некоторые исследователи дают такое определение М(С)К как своеобразное денежное обязательство государства перед семьей, гарантирующее ей выплату денежных средств за рождение ребенка [6].

Анализ результатов статистических исследований Росстата показывает, что узаконение и реализация «покупки жизней» не принесло ожидаемых результатов – рождаемость в России не увеличилась, а предрасположенность российских граждан к деторождению не повысилась. В частности, прогнозные показатели численности населения Российской Федерации до 2035 года выглядят весьма неутешительно. Так, согласно анализу среднего варианта прогноза данной численности до 2035 г. с 2019 по 2035 годы она сократится практически на 2,5 млн человек или на 1,7% (с 146796,5 тыс. человек в 2019 г. до 144270,4 тыс. человек в 2035 г.). Еще более негативным выглядит анализ данных низкого варианта прогноза данной численности в этот промежуток времени, согласно которому она сократится практически на 8 млн человек или на 5,4% (с 146725,8 тыс. человек в 2019 г. до 138809,6 тыс. человек в 2035 г.). Несколько оптимистичным выглядит анализ высокого варианта прогноза, согласно которому численность населения России в рассматриваемый промежуток времени увеличится практически на 5,8 млн человек или на 4% (с 146895,8 тыс. человек в 2019 г. до 152681,7 тыс. человек в 2035 г.). Вместе с тем показатели последнего прогноза с учетом нестабильной социально-экономической ситуации в стране можно признать достаточно нереальными.

Как отмечают некоторые исследователи, средства М(С)К на самом деле не приносят семьям большой материальной выгоды. Данный капитал позволяет лишь частично решить проблемы, с которыми сталкиваются молодые семьи в случае рождения ребенка. При этом он не решает проблемы, связанные с последующим обеспечением и воспитанием детей [8].

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Кроме того он не сопоставим с потерями (финансовыми, карьерными), которые получает мать или отец, находясь в отпуске по уходу за ребенком. В итоге материальные затраты семьи увеличиваются в геометрической прогрессии [9].

Анализ практики «покупки жизней» Российским государством у своих граждан позволяет сделать вывод, что осуществление данной деятельности порождает много проблем, отрицательного сказывающихся на позитивном общественном развитии и демографической ситуации в стране.

В первую очередь выплата М(С)К формирует у будущих родителей меркантильные, иждивенческие настроения. И это не удивительно, поскольку с учетом социально-экономического положения большинства населения страны, значительная часть граждан России на самом деле рожают детей для получения таким образом гарантированных денежных средств от государства. Так, согласно результатов нашего исследования, на вопрос «Как Вы относитесь к т.н. «материнскому (семейному) капиталу?» большая часть (51,3 %) респондентов (при n=446 человек) ответила, что он представляет собой гарантированную возможность улучшить свое благосостояние и обеспечить будущее своему ребенку. На втором месте по предпочтительности оказался субъективно-корыстный ответ о том, что это гарантированная возможность улучшить свое благосостояние (доля ответивших на него составила 28 %). На последнем месте оказался альтруистический ответ о том, что данный капитал позволяет обеспечить будущее ребенку (доля ответивших на него составила 20,7 %). Именно поэтому следует согласиться с теми исследователями, которые считают, что деятельность государства должна быть направлена не на создание для населения как можно большего количества искусственных «подпорок» в виде единовременных финансовых выплат, пособий и льгот, а на формирование возможностей для достойного заработка и повышения уровня жизни [5].

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Во избежание нецелевого расходования гражданами средств, затрачиваемых государством на «покупку жизней», оно строго ограничило цели их использования, установив срочность их использования (на это мы обращали внимание выше), а также возможность их реализации только по безналичному расчету. В месте с тем, большинство родителей желают обналичить М(С)К как можно скорее и потратить полученные деньги по своему усмотрению, чаще всего не связанному с будущим ребенка и его нуждами. Для этого используются различного рода мошеннические ухищрения [11]. Практика показывает, что значительная часть родителей, ведущих антисоциальный образ жизни, рожают детей в целях получения рассматриваемого капитала для его последующего неправомерного обналичивания и траты полученных денег на продолжение этого образа жизни. Родители идут на это даже несмотря на то, что за подобного рода деяния предусмотрена уголовная ответственность (ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) [12].

Результаты исследований отдельных авторов указывают на то, что в основном на получение М(С)К рассчитывают семьи с повышенным риском бедности в городах и крайней бедности в сельской местности, среди которых высока доля имеющих просроченные задолженности по многочисленным кредитам, которые не могут позволить себе, не то что будущим детям, полноценное питание и необходимую одежду [4].

Как отмечают отдельные исследователи, от такой демографической политики (порождение иждивенцев на выплатах, пособиях и льготах) гораздо больше вреда, чем пользы. В этой связи успешность М(С)К явно ошибочна, поскольку в итоге она приводит к снижению уровня жизни и даже бедности родителей и детей [14].

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Оказание социально-экономической помощи и поддержки семьям с детьми в нынешней кризисной ситуации финансового положения России дело, безусловно, нужное и благородное. Тем более, что это является конституционной обязанностью государства, поскольку Основным законом страны Россия объявлена социальным государством, в котором обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства (ст. 7 Конституции РФ).

Однако, полагаем, что наиболее эффективным способом решения проблемы демографического кризиса в стране должны стать иные механизмы стимулирования деторождения в стране, не связанные с «платой» за рождение новых жизней.

Главным средством в этом отношении мы видим поднятие социально-экономического уровня населения вообще и молодых семей в частности, чтобы они рождали детей так сказать «по любви», а не в «слепом» стремлении улучшить свое материальное благосостояние.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Анкудинова А.П. Материнский капитал как инструмент регулирования финансов населения // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2017: Сборник научных статей 6-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах. - Курск: Университетская книга, 2017. С. 40-44.
2. Бороздина Е.А., Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Как распорядиться материнским капиталом или граждане в семейной политике // Социологические исследования. 2012. № 7 (339). С. 108-118. С. 108.
3. Гражданское право России. Общая часть: курс лекций / отв. Ред. О.Н. Садиков. - М., 2005. С. 22-23.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

4. Гришина Е.Е., Цацура Е.А. Материальное положение семей, использовавших федеральный материнский капитал // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 9 (115). С. 38-41.
5. Захаров С.В. Перспективы изменения модели рождаемости // Народонаселение. 2004. № 3. С. 37-45/
6. Мун О. Махинации с материнским капиталом // Жилищное право. 2013. № 6. С. 7-29.
7. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ // Российская газета. 2006. № 297. 31 декабря. (ред. от 18.03.2019).
8. Парфенов А.С. Демографический кризис: социальное прогнозирование и материнский капитал // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2010. № 5 (26). С. 2-5.
9. Прокофьева Л.М., Рыбальченко С.И. Поддержка семьи, материнства и детства в регионах России // Народонаселение. 2013. № 4 (62). С. 18-28.
10. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. - М.,2006. С. 156.
11. Самкова Ю.Д. Злоупотребления при реализации права на материнский (семейный) капитал // Молодежь третьего тысячелетия: Сборник научных статей. - Омск: Омский государственный университет, 2017. С. 983-990.
12. Смирнов А.М. Криминологическая характеристика лиц, совершающих самосудные расправы в России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 3 (23). С. 12-14.
13. Социальное положение и уровень жизни населения России: Официальное издание. - М.: ФСГС. 2017 <http://www.gks.ru>

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

14. Специалисты обозначили минусы материнского капитала. // URL // <https://expbiz.ru/finansy/spetsialisty-obozeichili-minusy-materinskogo-kapitala.html>
15. Федеральная службы государственной статистики: официальный сайт / URL // <http://www.gks.ru>.

Оригинальность 91%