

УДК 347.91/.95

***О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОТМЕНЫ СУДЕБНЫХ ПРИКАЗОВ В  
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ***

***Чернова П.А.,***

*магистрант,*

*Петрозаводский государственный университет,*

*Петрозаводск, Россия*

***Шобей Л.Г.,***

*Ст. преподаватель*

*Петрозаводский государственный университет,*

*Петрозаводск, Россия*

**Аннотация.**

В статье поднимается проблема отмены судебного приказа. Законодатель связывает возможность отмены судебного приказа с фактом извещения должника. На сегодняшний день в законе не содержится нормы, регламентирующей правовые последствия в том случае, если должник не проживает по указанному адресу и копия судебного приказа будет им не получена либо получена значительно позже. В статье анализируется законодательство, приводится судебная практика, предлагаются пути решения указанной проблемы.

**Ключевые слова:** приказное производства, судебный приказ, возражения на судебный приказ, судебное извещение.

***ON SOME QUESTIONS OF CANCELING JUDGMENTS IN CIVIL LEGAL  
PROCEEDINGS***

***Chernova P.A.,***

*undergraduate,*

*Petrozavodsk State University,*

*Petrozavodsk, Russia*

***Shobey L.G.,***

*Senior Lecturer,*

*Petrozavodsk State University,*

*Petrozavodsk, Russia*

### **Abstract.**

The article raises the problem of canceling a court order. The legislator connects the possibility of canceling the court order with the fact of notifying the debtor. To date, the law does not contain a rule regulating the legal consequences if the debtor does not live at the specified address and a copy of the court order is not received by him or received much later. The article analyzes the legislation, provides judicial practice, suggests ways to solve this problem.

**Keywords:** writ proceedings, court order, objections to a court order, court notice.

В российском гражданском судопроизводстве большую часть судебных решений составляют судебные приказы. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в первом полугодии 2021 года число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в порядке гражданского и административного судопроизводства, составило 83,9% от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения, что составляет 8 млн. 662 тыс. дел. По своей правовой природе приказное производство является «бесспорным» производством, поэтому судебных заседаний с участием сторон не предусмотрено. В данном случае особо остро стоит вопрос соблюдения прав и законных интересов как взыскателя, так и должника. Приказное производство создано для быстрого восстановления нарушенных прав граждан. Однако данное преимущество порождает немало проблем, которые возникают при исполнении судебных приказов, в том числе и проблему доведения до должника информации о вынесении в отношении него данного вида решения.

Согласно статье 128 Гражданского процессуального кодекса РФ судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. По истечении десятидневного срока при отсутствии указанных возражений судебный приказ вступает в силу и передается на исполнение в Федеральную службу судебных приставов РФ. Для полной реализации права должника на подачу возражения относительно исполнения судебного приказа судья должен обладать достоверной информацией о его месте нахождения. На практике встречаются ситуации, при которых взыскатель не осведомлен о месте жительства должника и в заявлении согласно статье 119 ГПК РФ указывает информацию только о его последнем месте жительства, которое к моменту принятия судом решения утрачивает актуальность. Судья, исполняя требования статьи 128 ГПК РФ, высылает судебный приказ по указанному адресу, где должник уже не проживает, вследствие чего не является фактически извещенным о вынесении в отношении него судебного приказа. При этом Гражданский процессуальный кодекс РФ в части 1 статьи 113 устанавливает несколько форм надлежащего уведомления должника: заказное письмо с уведомлением, судебная повестка с уведомлением о вручении, телефонограмма или телеграмма, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Если копия судебного приказа не была получена должником на почте, и конверт был возвращен со штампом «Истек срок хранения», должник считается надлежаще извещенным. В данном случае согласно пункту 32 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" срок на возражение на приказ течет со дня окончания срока хранения на почте

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

его копии, не полученной должником. Однако данные разъяснения не позволяют решить проблему реального извещения должника о вынесении в отношении него судебного приказа. В итоге складывается ситуация, при которой должник узнает о вынесении приказа только после взыскания денежных средств службой судебных приставов.

В силу части четвертой статьи 1 ГПК РФ возражения должника относительно исполнения судебного приказа могут быть представлены также мировому судье за пределами установленного срока. К возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении кассационной жалобы взыскателя, ссылаясь на то, что должник подтвердил невозможность предоставления возражения в установленный срок и оставил определение мирового судьи об отмене судебного приказа без изменения [4].

Кроме этого, законодателем не учитывается работа почтового отделения, которая напрямую влияет на извещение должника. К сожалению, не исключены случаи задержки доставки отправлений, некорректная работа почтальона, которые ставят в зависимость обжалование судебного приказа. Так, в 2019 году Первый кассационный суд общей юрисдикции рассматривал жалобу, в которой должник просил отменить судебный приказ и сослался на получение копии судебного приказа спустя 1 год после его вынесения [3]. Суд, выясняя обстоятельства дела, установил, что справка об отправке/доставке почтового отправления, имеющейся в материалах дела, не содержит информации о том, кем и когда осуществлялось вручение почтовой корреспонденции и о причине невозможности его вручения. Судья посчитал, что порядок извещения о вынесении судебного приказа и его направления на исполнение не соблюден, у мирового судьи отсутствовали основания для отказа в восстановлении срока на подачу возражений относительно судебного приказа.

В практике мировых судей г. Петрозаводска Республики Карелия рассматривались заявления о взыскании задолженности по коммунальным платежам в отношении гражданина, не проживавшего в жилом помещении, в отношении которого он не уплачивал коммунальные платежи. Кроме этого, он не являлся собственником помещения и проживал по другому адресу, вследствие чего не получал копии судебного приказа по независящим от него обстоятельствам. В отношении данного гражданина было вынесено 14 решений о взыскании с него долгов, однако узнал он об этом, когда служба судебных приставов стала удерживать процент с его заработной платы.

В судебной практике также встречались ситуации, при которых взыскатель умышленно представлял суду недостоверную информацию. Например, взыскатель алиментов указал в качестве адреса местонахождения бывшего супруга свой адрес, поскольку на момент обращения в суд последний не был снят с регистрационного учета. В связи с этим, возможность получения копии судебного приказа у должника фактически отсутствовала [5].

Таким образом, несмотря на то, что законодатель предусмотрел возможность отмены судебного приказа для реализации гарантированного законом процессуального права должника на судебную защиту, случаются ситуации, которые фактически препятствуют его осуществлению. На сегодняшний день представляется возможным расширить круг видов извещения должника и добавить дополнительный способ извещения, заключающийся в использовании электронных и мобильных видов связи. При этом данные способы должны применяться в совокупности с уже установленными законодателем. Кроме этого, считаем необходимым извещать должника о поданном в отношении него заявлении о выдаче судебного приказа с целью уравнивать права и возможности сторон. В таком случае приказное производство действительно послужит этапом «оптимизации» гражданского процесса и не создаст случаев нарушения прав обеих сторон.

**Библиографический список:**

1. Гражданский процессуальный кодекс: федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – N 46. – ст. 4532.;
2. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – N 2. – февраль, 2017.;
3. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.12.2019 N 88-2256/2019;
4. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 по делу N 88-3992/2020;
5. Журкина О. В. Актуальные вопросы приказного производства: практический аспект/ О. В. Журкина // Российская юстиция. – 2019. – №10. – С. 27 - 29.

*Оригинальность 86%*