

УДК 343.9

DOI 10.51691/2541-8327\_2022\_12\_2

***ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЛЖИ НА СТАДИИ  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ***

***Кивкова А. Р.<sup>1</sup>***

*Студентка*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,  
Калуга, Россия*

***Мамошкина А. А.***

*Студентка*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,  
Калуга, Россия*

**Аннотация:** Статья посвящена одной из наиболее актуальных проблем, возникающей на стадии предварительного расследования - проблеме распознавания лжи в ходе проведения следственных действий, наиболее активно проявляющейся в ходе проведения допроса. Указываются часто встречаемые причины ложных показаний допрашиваемых, а также виды и формы лжи. Приводится анализ методологии распознавания лжи и наиболее действенные способы выявления ложных показаний.

**Ключевые слова:** предварительное расследование, допрос, ложь, активная ложь, пассивная ложь, ложные показания, следователь, распознавание, косвенный допрос, детализирующий допрос, диагностика лжи, тактический прием.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель – Дроздов Денис Евгеньевич, к.ю.н., доцент кафедры Юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского, Калуга, Россия  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

***PROBLEMS AND FEATURES OF THE DEFINITION OF LI AT THE  
STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION***

***Kivkova A. R.***

*Student*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,  
Kaluga, Russia*

***Mamoshkina A. A.***

*Student*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,  
Kaluga, Russia*

**Abstract:** The article is devoted to one of the most urgent problems arising at the stage of preliminary investigation - the problem of recognizing lies during investigative actions, which is most actively manifested during the interrogation. The frequently encountered reasons for the false testimony of the interrogated, as well as the types and forms of lies are indicated. The analysis of the methodology of lie recognition and the most effective ways of detecting false testimony is given.

**Keywords:** preliminary investigation, interrogation, lie, active lie, passive lie, false testimony, investigator, recognition, indirect interrogation, detailed interrogation, lie diagnosis, tactical technique.

При проведении расследования по уголовному делу следователем производятся действия и принимаются решения, предусмотренные и обусловленные уголовно-процессуальным законом. Эти действия и решения многообразны, каждое из них имеет свою задачу. Процессуальные действия следователя вне зависимости от их непосредственной задачи, в совокупности

направлены на всестороннее, полное и объективное расследование уголовного дела.

Одним из следственных действий, осуществляемых в ходе предварительного расследования, является допрос подозреваемого, который является источником доказательств, а также средством определения его (допрашиваемого) позиции. Из допроса этого лица можно узнать о состоянии и поведении потерпевшего перед посягательством, о наличии или отсутствии факторов, вызвавших насилие, о моменте появления умысла. Целью допроса является получение показаний, имеющих значение для дела.

Основной проблемой, возникающей в ходе допроса, является дача ложных показаний, а их распознавание зачастую становится для следователя сложной задачей. Для того, чтобы допрос был проведен эффективно, необходимо установить контакт с допрашиваемым, что в свою очередь даст возможность установить, какие причины лежат в основе сущности даваемых показаний. Как правило, предпосылками ложных показаний подозреваемого выступают следующие [1]:

- желание избежать уголовной ответственности;
- намерение преуменьшить свою вину;
- стремление оговорить соучастников преступления из мести либо в целях обеспечения своей безопасности;
- выгораживание соучастников, либо смягчение их вины в силу личных, служебных и иных взаимоотношений;
- порыв понести наказание или осуществить самооговор ввиду болезненного состояния психики.

Ложь – волевой и сознательный акт, совершая который, лгущий осознает, что высказываемое им не совпадает с действительностью и желает этого [2]. Ложь может иметь различные формы и виды: умолчание, полуправда, двусмысленность, подмена понятий, преувеличение и преуменьшение, приукрашивание, доведение до абсурда, симуляция, Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

мошенничество, фальсификация, мистификация, сплетня, клевета, лесть, изворот, блеф, искусственное сопереживание, ложь из вежливости, ложь во спасение, самообман. В практике криминалистики традиционно выделяется пассивная ложь (непередача известных лицу сведений) и активная ложь (передача заведомо ложных сведений). Активная ложь обладает цепным характером, поскольку одна порождает другую и требует обязательного согласования ряда связанных между собой фактов. В подобном случае ложные утверждения вступают в противоречие с теми данными, которые правдиво отражают действительность. В этом ключе важно отметить, что для следователя целесообразно не прерывать ложь допрашиваемого, позволяя ему вступить в противоречие с другими его утверждениями или теми фактами, которые уже известны следователю к моменту проведения допроса.

Одним из действенных приемов, используемых следователем для выявления ложных показаний, является метод косвенного допроса. Сущность такого метода состоит в том, что перед допрашиваемым ставятся интересующие вопросы относительно значимых для дела обстоятельств таким образом, что создается иллюзия второстепенности задаваемого вопроса. Для этого в вопросе не делается каких-либо акцентов, а также применяются приемы для отвлечения внимания на несущественные обстоятельства, чтобы у него возникло ощущение их значимости для следователя. Метод косвенного допроса является средством, которое указывает на осведомленность допрашиваемого относительно действительно значимых обстоятельств.

Для того, чтобы определить ложь допрашиваемого, следователем может быть проведен повторный детализирующий допрос по одним и тем же обстоятельствам. В случае преднамеренной лжи зачастую подозреваемым изначально продумывается версия, которая будет излагаться им в ходе допроса. Уязвимым местом таких показаний для подозреваемого является то, что крайне сложно придерживаться одной и той же линии повествования в случае, если следователем уточняется множество различных моментов, Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

которые в каждом последующем допросе могут повторяться, дополняться новыми деталями. Как правило, такая тактика приводит к тому, что допрашиваемый начинает путаться в показаниях, вероятность нарушения его стабильного психологического состояния и уверенности увеличивается, допрашиваемый начинает противоречить сам себе, в результате чего выявляются ложные факты.

Еще одним методом выступает создание следователем преувеличенного представления о собственной осведомленности об обстоятельствах дела. Пример успешного применения такого способа был приведен А. Р. Ратиновым в научно-практическом руководстве «Судебная психология для следователя»: «По одному из дел о производстве криминальных абортів следователь предупредил обвиняемую, что ежедневно будет доказывать ей по одному эпизоду преступной деятельности, после чего между ней и одной из ее «клиенток» провел очную ставку. Обвиняемая признала этот случай, другие же отрицала. На следующий день была проведена очная ставка со второй женщиной. То же произошло и на третий день. Другими данными следователь не располагал, но своими действиями он убедил обвиняемую в том, что располагает безграничным запасом доказательств. На четвертый день она сама явилась в прокуратуру и рассказала еще о 30 произведенных ею абортах и одном детоубийстве» [3].

Поскольку допрос является самым психологизированным следственным действием, существенно дестабилизирует допрашиваемого и внезапная постановка ключевых вопросов, предъявление решающих доказательств. Фактор неожиданности для подозреваемого приводит его к состоянию растерянности, в котором для него наиболее сложно формировать связанные и не противоречащие друг другу показания. В случае расследования группового преступления, может быть дополнительно создано психически напряженное состояние посредством указания допрашиваемому на пренебрежение другими соучастниками его интересами, таким образом

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

создается личностный смысл для дачи правдивых показаний. Для успешного манипулирования и создания условий эффективного применения тактических приемов, необходимо понимать оппонента, осознавать его интересы и ценности, типичные для него способы реагирования на раздражители [4].

Для диагностики лжи также используется наблюдение за невербальными реакциями допрашиваемого в момент прямого взаимодействия с ним. Поведение тела человека – важный индикатор правдивости его слов или высказываний. «Бегающий взгляд», нервные подергивания лицевых мышц, множество иных внешних проявлений могут служить свидетельством того, что допрашиваемый лжет.

Таким образом, большим значением для успешного выявления лжи является психологическая уравновешенность следователя, в том числе и в сложных конфликтных ситуациях, он должен быть сдержанным, уверенным и спокойным как при успехе, так и в случае неудачи. Эффективное поведение следователя вызывает у допрашиваемого личностный резонанс, а следователь получает возможность эффективно реализовать требующиеся для установления истины психологические тактики. От того, насколько успешно следователь может определить ложь, зависит успех предварительного расследования и то, какие средства и силы будут затрачены на достижение успеха.

### **Библиографический список**

1. Плеханова, Е. А. Изобличение во лжи как основная задача следователя при проведении допроса / Е. А. Плеханова // Социально-экономические, гуманитарные науки и юриспруденция: вопросы теории и практики : сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 07 марта – 06 2018 года. – Новосибирск: Общество с

ограниченной ответственностью «Центр развития научного сотрудничества», 2018. – С. 122-126.

2. Першин, А. Н. Практика определения лжи следователем / А. Н. Першин, Н. В. Ефимкина // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2007. – № 1(28). – С. 19-21.

3. Ратинов, А. Р. Судебная психология для следователя: науч.-практ. руководство / А. Р. Ратинов. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 352 с.

4. Третьякова, Е. И. Тактические приемы преодоления конфликтной ситуации при допросе: вопросы теории и практики / Е. И. Третьякова, Т. В. Гафеева, А. А. Шаевич // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. мат-в XXV междунар. науч. -практ. конф. – 2020. – С. 268-272.

*Оригинальность 85%*