

УДК 347.9

DOI 10.51691/2541-8327_2022_12_16

***МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И
ПЕРСПЕКТИВЫ***

Грачева И.В.¹

студент,

кафедра юриспруденция

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Кузовская А.А.

студент,

кафедра юриспруденция

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Марченкова Е.А.

студент,

кафедра юриспруденция

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

¹ Научный руководитель – **Александров Андрей Юрьевич** - доцент, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского

Аннотация:

Российская Федерация поэтапно внедряет альтернативные способы разрешения правовых споров. Система разрешения правовых споров представлена судебной, административной и альтернативной подсистемами, среди элементов последней особенный интерес представляет процедура медиации. Вместе с тем, невозможно не констатировать недостаточность теоретико-правового анализа процедуры медиации. Применение медиации основывается на добровольном волеизъявлении сторон и как любая альтернативная процедура разрешения споров, способствует снижению нагрузки на судебную систему. Вместе с тем, она на сегодняшний день несет в себе и ряд негативных аспектов, которые устанавливаются автором. Делается вывод о необходимости проведения дальнейших теоретических исследований института медиации в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, альтернативные способы разрешения споров, медиация, спор, медиатор, соглашение.

***MEDIATION AS A WAY OF DISPUTE SETTLEMENT IN CIVIL
PROCEEDINGS: PROBLEMS AND PROSPECTS***

Gracheva I.V.

student,

Department of Jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Kuzovskaya A.A.

student,

Department of Jurisprudence

Institute of History and Law

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Marchenkova E.A.

student,

Department of Jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation:

The Russian Federation is gradually introducing alternative ways of resolving legal disputes. The system of legal dispute resolution is represented by judicial, administrative and alternative subsystems, among the elements of the latter the mediation procedure is of particular interest. At the same time, it is impossible not to state the insufficiency of the theoretical and legal analysis of the mediation procedure. The use of mediation is based on the voluntary will of the parties and, like any alternative dispute resolution procedure, helps to reduce the burden on the judicial system. At the same time, it currently carries a number of negative aspects, which are established by the author. The conclusion is made about the need for further theoretical research of the Institute of mediation in civil proceedings.

Keywords: civil proceedings, alternative dispute resolution methods, mediation, dispute, mediator, agreement.

Гражданско–правовой спор между сторонами нередко порождает необходимость обращения в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права. Как правило, лицо, прибегнувшее к судебному порядку урегулирования спора, использовало все доступные способы правовой защиты, но спорные правоотношения, в большинстве случаев, нуждаются во властном воздействии

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

с целью их разрешения. Статистические данные о количестве дел, поступивших в суды в течение последних годов, свидетельствуют об их увеличении. Так, судами за 2021 год было рассмотрено более 39,213 млн дел, из которых 23,4 млн гражданских дел и 1,63 млн дел по экономическим спорам, что превышает показатели предыдущих лет [4]. В результате загруженности судов создается риск снижения качества правосудия в соответствии с установленными законом принципами. Заявители испытывают затруднения с разрешением спора и не получают защиты своих нарушенных прав и законных интересов, гарантированной государством, в необходимый срок.

Применение института медиации является одним из инструментов, направленных на разрешение названной проблемы. Медиация как альтернативная процедура урегулирования споров с участием посредника (медиатора) была законодательно закреплена Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ [5]. В соответствии с законом, медиация возможна в том случае, если стороны спорного правоотношения выражают добровольное согласие на применение этой процедуры для того, чтобы достичь взаимоприемлемое решение.

В России применение медиации как метода разрешения коммерческих конфликтов впервые было закреплено в нормах Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 года (ст. 135, ст. 158 гл. V АПК РФ). В частности, в АПК РФ было введено понятие «посредник». При этом судьям была вменена обязанность разъяснять сторонам их право до разрешения спора в суде обратиться к посреднику (п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ).

Следует отметить, что институт медиации не является исконно российским. Развиваясь в течение многих веков с истоков обнаруженной историками рецентной медиации в Финикийской цивилизации и Древнем Вавилоне, международное признание институт получил после международной конференции по медиации, которая состоялась в Вене в 1999 году. В 2008 году институт медиации нашел отражение в Директиве № 2008/(52)/ЕС Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Европейского парламента и Совета Европейского союза «О некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах», где медиация характеризуется как любой процесс, вне зависимости от его обозначения, в котором две или более стороны спора прибегают к помощи третьей стороны с целью достижения соглашения о разрешении их спора, и вне зависимости от того, был ли этот процесс инициирован сторонами, предложен или назначен судом, или предписывается национальным законодательством государства [2]. В связи с этим следует отметить, что процедура медиации как эффективное средство разрешения споров в целом представляет собой общепризнанное явление.

Исходя из смысла Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ, можно выделить следующие признаки, характерные для медиации:

- открытие совместного или пленарного заседания под председательством медиатора, в присутствии и под контролем которого каждая сторона изложит свою позицию в споре;

- проведение закрытого заседания между сторонами и посредником, дальнейшие заседания проходят только в том случае, если посредник посчитает, что они могут быть полезны для разрешения каких-либо вопросов или уточнения каких-либо деталей;

- в случае достижения договоренности, составляется и подписывается документ, включающий в себя условия заключения соглашения [3, с. 52].

Представляется возможным выделить следующие преимущества медиации для сторон спорных правоотношений.

Прежде всего, медиация обеспечивает более быстрое разрешение спорных правоотношений по сравнению с судебными процедурами. Это обусловлено тем, что все внимание субъектов, участвующих в разрешении спора, сосредоточено на нем. Немаловажно, что стороны спора, решающие прибегнуть к процедуре медиации, могут сами устанавливать ее сроки, однако, законодателем установлено ограничение по максимальным срокам ее Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

проведения. Если медиация проводится в рамках судебного разбирательства, ее предельный срок не должен превышать 60 дней, если медиация используется во внесудебном порядке – срок ограничивается 180 днями. Вместе с тем, стороны могут прийти к компромиссу значительно быстрее, в то время как установленных сроков для судопроизводства зачастую недостаточно.

Медиация характеризуется конфиденциальностью, которая выражается в отсутствии в открытом доступе данных о медиативном соглашении и сохранении тайны сведений, фигурирующий в процессе переговоров. В итоге в экономических спорах это может позволить сохранить инвестиционную привлекательность организации – участника спора.

Следует отметить, что если стороны в случае медиации достигают соглашения путем взаимных уступок, то при принятии судебного решения одна из сторон гарантированно оказывается в менее выгодном положении по отношению к другой стороне.

В рамках медиации можно прийти к соглашению по обширному количеству споров, не будучи ограниченными позицией, выражаемой третьим лицом, который осуществляет анализ обстоятельств конкретного спора. Кроме того, процедурные аспекты разрешения спора и выбор медиатора осуществляются сторонами спорного правоотношения свободно.

Несмотря на перечисленные преимущества, использование процедуры медиации в российском правовом поле не является сильно распространенным. Так, за 2021 год, согласно опубликованным Верховным судом статистическим сведениям, медиация применялась всего в двух случаях разрешения экономических споров и в 728 по гражданским делам [1].

Представляется, что подобные показатели свидетельствуют о следующих факторах, которыми обуславливается низкая востребованность проведения процедуры медиации.

Прежде всего, участники гражданского оборота недостаточно информированы о наличии возможности разрешения спорного правоотношения

посредством применения процедуры медиации. Вместе с тем, в отличие от судебной практики, данные о проведенных ранее процедурах медиации в различных спорах конфиденциальны – и это является как преимуществом, так и недостатком, поскольку вместе с функцией защиты интересов хозяйствующих субъектов в информационном поле отсутствуют сведения о разрешенных таким образом спорах. Так, с одной стороны, в случае создания некоего бюллетеня, содержащего информацию о медиации, обезличенность и голословность материалов медиационных процедур не даст достаточного основания для использования таковых в качестве ориентира, как в случае с судебной практикой, и с другой стороны, такие аспекты, как коммерческая тайна, будут оставаться конфиденциальными, что будет способствовать соблюдению интересов хозяйствующего субъекта.

В целом, альтернативные способы разрешения спорных правоотношений, являются благоприятными для судебной системы. Представляется возможным в целях нивелирования негативных аспектов, свойственных для медиации, предложить прежде всего повышать информированность граждан о возможности разрешить свои споры таким способом. Кроме того, поскольку государство заинтересовано в разгрузке судебной системы, представляется рациональным стимулировать участников спорных правоотношений разрешать спор посредством медиации, предусмотрев для них налоговые вычеты, которые будут эквивалентны вознаграждению, получаемому медиатором. Поскольку исследование, проводимое в рамках научной статьи, не позволяет в полной мере предусмотреть способы совершенствования института медиации, необходимо заострить внимание на существующих проблемах в целях стимуляции проведения дальнейших исследований института медиации.

Библиографический список

1. Верховный суд Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <https://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 10.12.2022)
2. Директива N 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах» [рус., англ.] (Принята в г. Страсбурге 21.05.2008) // СПС «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/2568236/>
3. Лифанов, А. В. Некоторые особенности медиации в гражданском процессе / А. В. Лифанов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 5-4(56). – С. 52-54.
4. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 10.12.2022)
5. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 N 193-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2010 г. , N 31 , ст. 4162.

Оригинальность 87%