

УДК 338.26.01

***КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РИСКИ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ КАДРОВОГО  
ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА***

***Миненко А.В.,***

*канд. экон. наук, доцент*

*ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет*

*Россия, г. Барнаул*

**Аннотация**

В статье рассмотрены ключевые проблемы и риски для реализации кадрового потенциала регионов Сибирского федерального округа. Приведена информация о динамике численности рабочей силы кардинально различается между регионами Сибири в зависимости от демографической и социально-экономической ситуации. Показано, каким образом складывается численность занятых в экономике регионов СФО. Доказано, что традиционной особенностью и проблемой рынка труда всех сибирских регионов является высокая доля занятых в неформальном секторе.

**Ключевые слова:** кадровый потенциал, Сибирский федеральный округ; занятость в экономике; образовательная система, образовательные мигранты.

***KEY PROBLEMS AND RISKS FOR REALIZING THE HUMAN RESOURCE  
POTENTIAL OF THE REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT***

***Minenko A.V.,***

*Ph.D. in Economics, Associate Professor*

*FSBEI HE Altai State Agrarian University*

*Russia, Barnaul*

**Annotation**

The article considers the key problems and risks for the realization of the personnel potential of the regions of the Siberian Federal District. The information on the

dynamics of the labor force is drastically different between the regions of Siberia, depending on the demographic and socio-economic situation. It is shown how the number of people employed in the economy of the regions of the Siberian Federal District is formed. It is proved that a traditional feature and problem of the labor market of all Siberian regions is a high proportion of people employed in the informal sector.

**Key words:** personnel potential, Siberian Federal District; employment in the economy; educational system, educational migrants.

Географическое расположение и значительный потенциал Сибири позволяет региону сыграть в особую роль в создании экономики инновационного типа, интегрированной в евроазиатское пространство. Так важнейшей особенностью Сибири является ее огромная территория, образованная 10 субъектами федерации, плотность населения в Сибирском федеральном округе в целом составляет 3,87 чел./км<sup>2</sup> (2020г.), что значительно ниже, чем по России в целом. В тоже время только половина субъектов макрорегиона имеют плотность населения выше среднего по стране значения, у остальных пяти - плотность населения ниже значения в среднем по федеральным округам [1].

Общая численность рабочей силы в возрасте 15 лет и старше в СФО по итогам 2021 года составляла 8 453,5 тыс. чел. (11,2 % рабочей силы Российской Федерации). С 2017 года численность рабочей силы в макрорегионе неуклонно сокращалась. За последние 5 лет убыль составила -2,5 % (в среднем по РФ -1,2 %); хуже динамика только в Приволжском ФО (-3,1 %), сопоставимый уровень зафиксирован в Дальневосточном (-2,4 %) [2].

Динамика численности рабочей силы кардинально различается между регионами Сибири в зависимости от демографической и социально-экономической ситуации. В Иркутской и Кемеровской областях наблюдается

наиболее интенсивное сокращение с темпами более 1 % в год; в республиках Алтай, Хакасия, Алтайском и Красноярском краях, Омской области – умеренное сокращение на 1,5–3,0 % за 5 лет; в Новосибирской и Томской областях (на фоне миграционного прироста), а также в Республике Тыва (на волне естественного прироста) – небольшой рост рабочей силы: 0,2 % в Тыве, 2,4 % в Новосибирской и Томской областях в 2017–2021 годах.

Общая численность занятых в регионах СФО по состоянию на февраль–апрель 2022 года составляла 7962,4 тыс. чел. По уровню занятости регионы Сибири близки к средним по стране. Выделяются только Республика Тыва (48,8 % в 2021 году при среднем по СФО – 57,5 %, по РФ – 59,4 %) и Республика Алтай (52,8 %), а также в положительную сторону Красноярский край (60,7 %).

Как и в большинстве регионов страны, в СФО на начало 2022 года наблюдался рост численности занятых (рис. 1). По итогам февраля – апреля 2022 года прирост в округе составил 1,8 % к аналогичному периоду прошлого года (в среднем по Российской Федерации – 0,9%). Среди сибирских территорий выделяются Алтайский край, который демонстрирует одну из лучших динамик в стране (+9,0%), Республика Хакасия (+7,4%). Но одновременно идет сокращение числа занятых в экономических лидерах округа (–2,0 % в Красноярском крае и –0,2 % в Новосибирской области).

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

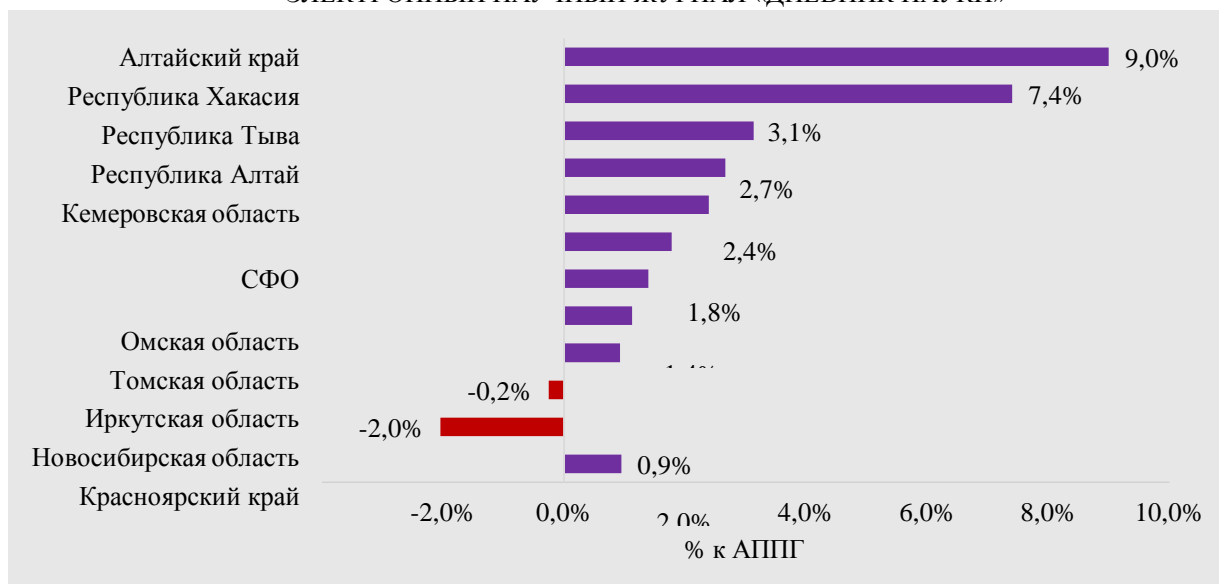


Рис. 1 – Прирост/убыль численности занятых в экономике регионов СФО в феврале –апреле 2022 г. к тому же периоду 2021 г. [3].

На уровне муниципалитетов среднесрочный рост занятости на территории округа обеспечивали региональные столицы, крупнейшие городские агломерации (включая пригородные муниципалитеты), концентрирующие население и бизнес, а также территории реализации крупных инвестиционных проектов, прежде всего в сфере освоения минеральных ресурсов на севере макрорегиона.

В начале 2022 года в регионах СФО сохранялся повышенный (относительно среднероссийского) уровень безработицы (4,6 % против 4,1 % в целом по стране). Более низкие значения традиционно характерны для Красноярского края (3,0 % с самым высоким уровнем занятости), Новосибирской области (3,9 %), а также для Республики Хакасия (3,0 %) и Алтайского края (4,0 %), где в последние месяцы идет активный рост занятости. В то же время два региона округа демонстрируют крайне высокий уровень безработицы (11,8 % в Республике Тыва и 10,5 % в Республике Алтай) [4].

Традиционной особенностью и проблемой рынка труда всех сибирских регионов является высокая доля занятых в неформальном секторе. По данным обследования рабочей силы Росстата в 1 квартале 2022 года, в регионе 1 753

тыс. человек имели статус ИП или работали неформально – это 22,1 % от всех занятых в регионе (в среднем по стране – 18,4 %, больше только в ЮФО – 26,6 % и СКФО – 43,1 %). Среди сибирских регионов несколько выделяются очень высокими показателями: республики Алтай (37,9 %), Тыва (29,2 %), Хакасия (31,9 %), Омская и Томская области (29,6 % и 29,1 %, соответственно). Значительный вклад в эту тенденцию вносит занятость сельских жителей в личных подсобных хозяйствах, а также «серая» занятость в лесном секторе.

Важной проблемой последних лет для регионов СФО становится трудоустройство выпускников – как из-за дисбаланса в структуре подготовки и качестве образования, так и из-за недостаточной востребованности молодых кадров без опыта на рынке труда. Общие показатели по округу близки к среднероссийским [5; 6]. По данным выборочного наблюдения трудоустройства выпускников Росстата 2021 года, доля трудоустроившихся выпускников организаций высшего и среднего образования в среднем по СФО в 2016–2021 годах составила 88,4 % при среднем по Российской Федерации 88,9 %. Хуже, чем в Сибири, ситуация только на Северном Кавказе и в Южном федеральном округе, где крайне высока занятость в неформальном секторе, а профессиональное образование испытывает значительные проблемы с качеством [2]. При этом, если по программам специалитета и магистратуры ситуация в СФО даже лучше, чем в среднем по стране, то по бакалавриату и трудоустройству выпускников СПО существенно хуже.

В некоторых регионах округа востребованность выпускников оказывается крайне низкой. Кроме традиционных антилидеров по показателям рынка труда (республик Алтай и Тыва), вопрос актуально стоит в ряде крупных регионов – Омской, Томской и Новосибирской областях. В Омской области это, скорее, следствие проблем в образовательной системе, тогда как в Томской и Новосибирской – результат, наоборот, гиперразвитой системы образования, ориентированной на приезд большого количества образовательных мигрантов из других регионов страны.

Таким образом, среди ключевых проблем и рисков для реализации кадрового потенциала регионов Сибирского федерального округа можно выделить: общие риски для рынка труда в связи с развитием экономики и деятельностью отдельных работодателей; дефицит кадров по отдельным специальностям, необходимым для реализации инвестиционных проектов и инициатив на территории СФО; проблемы низкого уровня легальной занятости населения малых городов и сельских территорий, широкого распространения неформальной занятости; проблемы структуры и качества подготовки кадров, в том числе конкурентоспособности вузов СФО при подготовке кадров, трудоустройстве выпускников.

### Библиографический список

1. Макурина, Ю. А. Оценка структурных изменений развития сельских территорий Сибири / Ю. А. Макурина, С. А. Шелковников, Т. А. Афанасьева // Столыпинский вестник. – 2022. – Т. 4. – № 2. – DOI 10.55186/27131424\_2022\_4\_2\_5. – EDN GFACPG.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://fedstat.ru/indicators/> (Дата обращения: 02.11.2022)
3. База данных показателей муниципальных образований (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm> (Дата обращения: 02.11.2022)
4. Годунова, Я. Д. Кластерный анализ регионов Сибирского федерального округа по уровню демографического потенциала / Я. Д. Годунова // Молодежь - Барнаулу : Материалы XXIII городской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 01–30 ноября 2021 года / Гл. редактор В.В. Гудков. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2022. – С. 138-140. – EDN PNHGBC.
5. Макаров, С. В. Подготовка врачебных кадров на территории субъектов РФ, входящих в состав Сибирского федерального округа / С. В. Макаров, Г. М.

Гайдаров // Социальные аспекты здоровья населения. – 2021. – Т. 67. – № 5. – DOI 10.21045/2071-5021-2021-67-5-11. – EDN BPFTQS.

6. Монгуш, С. П. Пространственное социально-экономическое развитие взаимодействующих регионов (на примере регионов Сибирского федерального округа) / С. П. Монгуш // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18. – № 7(478). – С. 1266-1285. – DOI 10.24891/re.18.7.1266. – EDN TFLNPQ.

*Оригинальность 82%*