

УКД 338.2

***ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ НА ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ, ПРИОРИТЕТЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ЭКО-
НОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ***

Глотова Н.И.

*к.э.н., доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и аудита,
Алтайский государственный аграрный университет,
г. Барнаул, Россия*

Мотина Е.В.

*бакалавр
Алтайский государственный аграрный университет
г. Барнаул, Россия*

Арташкина П.И.

*бакалавр
Алтайский государственный аграрный университет
г. Барнаул, Россия*

Аннотация. Практическую важность и ценность инструментов обеспечения экономической безопасности государства в период пандемии определяют современные условия национальной экономики. В статье проведён анализ общих показателей, которые в большей степени влияют на состояние экономической безопасности России. Приведены примеры лучших регионов для жизни в России: по общему поступлению денег из федерального бюджета и в разрезе получателей дотаций за 2021 год. Особое внимание уделено оценке влияния пандемии на политико-управленческий, социальный и финансово-экономический аспекты развития субъектов федерации, состояние которых напрямую определяет стабильность и рост экономических показателей, не-

обходимых для обеспечения нормальной жизнедеятельности граждан. Аргументирована необходимость сохранения финансовой поддержки регионов страны, учитывая высокую степень их дифференциации по социально-экономическому уровню.

Ключевые слова: экономическая безопасность, пандемия, государство, регион, бюджетные средства, макроэкономические показатели.

***THE IMPACT OF THE PANDEMIC ON THE CURRENT STATE,
PRIORITIES AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF
FINANCIAL SUPPORT FOR RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY***

Glotova N.I.

Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Finance, Accounting and Audit,

Altai State Agrarian University,

Barnaul, Russia

Motina E.V.

bachelor

Altai State Agrarian University

Barnaul, Russia

Artashkina P.I.

bachelor

Altai State Agrarian University

Barnaul, Russia

Annotation. The practical importance and value of tools to ensure the economic security of the state during a pandemic are determined by the current conditions of the national economy. The article analyzes the general indicators that have a
Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

greater impact on the state of economic security in Russia. Examples of the best regions for living in Russia are given: according to the total receipt of money from the federal budget and in the context of recipients of subsidies for 2021. Special attention is paid to assessing the impact of the pandemic on the political, managerial, social, financial and economic aspects of the development of the subjects of the federation, the state of which directly determines the stability and growth of economic indicators necessary to ensure the normal functioning of citizens. The necessity of maintaining financial support for the country's regions is argued, given the high degree of their differentiation by socio-economic level.

Keywords: economic security, pandemic, state, region, budget funds, macroeconomic indicators.

Благополучие в сфере экономики выступает главным условием функционирования любого государства. Сохранять конкурентные позиции на мировом рынке позволяет наличие стабильной системы в России. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности играет достаточно важную роль. Рассматривая содержание концепции экономической безопасности России, мы подразумеваем комплекс положений, направленных на поддержание стабильности и роста экономических показателей, необходимых для обеспечения нормальной жизнедеятельности граждан.

Экономическая безопасность России включает в себя следующие блоки: информационный, оборонный и финансовый.

На наш взгляд, на сегодняшний день состояние и развитие финансового блока во многом определяет уровень экономической безопасности России в целом.

Состояние, когда государство способно гарантировать условия функционирования государственных учреждений, создавать благополучные условия для граждан, снижать уровень безработицы возможно лишь благодаря

грамотному управлению и своевременному освоению бюджетных средств, в том числе и в части межбюджетных трансфертов.

Сегодня достаточно актуальным выступает ранжирование регионов не по традиционным показателям экономического потенциала или инвестиционной активности, а по целому ряду индикаторов, непосредственно отражающих уровень жизни россиян, проживающих в той или иной местности: розничный товарооборот на душу населения в регионе, доступность жилья, обеспеченность медиками, климатическая зона и другие [2]. Данный рейтинг позволяет оценить проявление коронакризиса на региональном уровне (рис. 1).

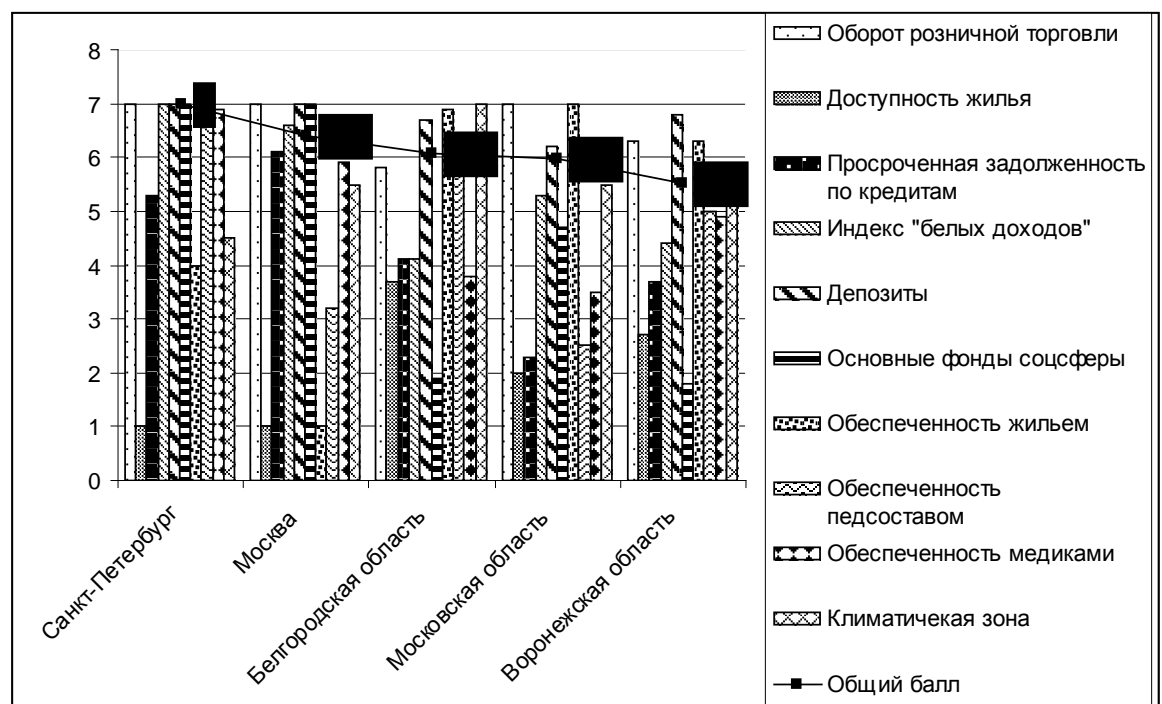


Рисунок 1 – Лучшие регионы для жизни в России за 2021 г. [9]

Пандемия практически не изменила места регионов и подтвердила лидерство в нем Санкт-Петербурга (7 баллов), а не Москвы (6,41 балла) за счет большей обеспеченности населения жильем, педагогами и врачами. В самом низу списка оказались регионы со слабой экономикой и не менее слабыми управленцами: Тыва, Карачаево-Черкесия, Алтай и Калмыкия. Кроме того, коронакризис фронтально ослабил такие макроэкономические показатели в

Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

регионах, как оборот розничной торговли, просроченная задолженность по кредитам и уровень накоплений граждан. Отдельные показатели, несмотря на пандемию, улучшились в абсолютном большинстве субъектов, благодаря проводимой со стороны государства поддержке посредством межбюджетных трансфертов.

Согласно данным рисунка 2 видно, что основная доля этих трансфертов приходится на Москву (295,7 млрд руб.) и Московскую область (209,4 млрд руб.). На третьем месте по объему поступлений из федерального бюджета Республика Крым (187,6 млрд руб.). При этом нужно заметить, что размер поступлений в 2021 г. по отношению к предшествующему периоду существенно сократился.

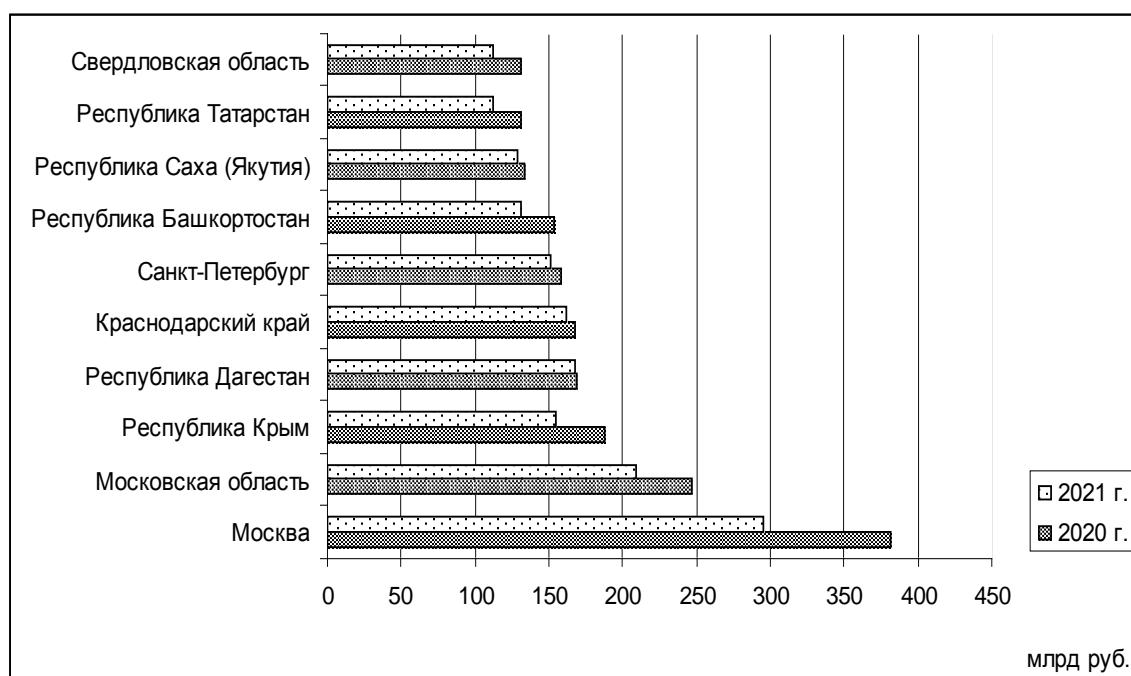


Рисунок 2 – Топ-10 регионов по общему поступлению денег из федерального бюджета за 2020-2021 гг., млрд руб. [8]

Чтобы регионы находились в равных условиях при сравнении, по нашему мнению, желательно брать относительные показатели или, например, показатели на душу населения. Так, например, в расчете на одного жителя субъекта самые щедрые поступления из федерального бюджета у Чукотки

(438 тыс. руб. на одного человека), Камчатского края (224 тыс. руб.), Ненецкого автономного округа (219 тыс. руб.), Магаданской области (150 тыс. руб.), Тувы (143 тыс. руб.) [4].

Учитывая высокую степень дифференциации российских регионов по социально-экономическому уровню, с которой недостаточно справляется «выравнивающая» межбюджетная политика федерального центра, пандемия, безусловно, не повлияла единообразно на все регионы. Напротив, она усилила разрыв в доходах между самыми богатыми и самыми бедными регионами России.

Высокий уровень развития региональной экономики является необходимым, но не достаточным условием высокого качества жизни граждан. Сырьевая монопродуктовая региональная экономика вполне может обеспечивать высокие показатели валового регионального продукта на душу населения, но при этом не создавать достаточного количества рабочих мест и дополнительных перерабатывающих производств в регионе [6]. В этом случае номинальные показатели экономического развития регионов будут высокими, но не будут отражать реального уровня благосостояния граждан.

Результаты проведенных исследований показали, что доходы консолидированных региональных бюджетов в 2021 году выросли на 18% к предыдущему году, составив 17,55 трлн руб.

Несмотря на общий рост бюджетных поступлений в регионах на 2,6 трлн руб., в отношении к валовому внутреннему продукту (ВВП) они сократились впервые за семь лет, с пикового показателя 2020 года в 13,9% до 13,4% ВВП. Это произошло на фоне обесценения рублевой массы: инфляция в России в 2021 году оказалась максимальной за шесть лет. Однако, благодаря значительному объему федеральных трансфертов в субъекты с начала пандемии, в целом доходы региональных бюджетов к ВВП в 2021 году были намного выше среднего уровня последних десяти лет (12%).

В 2021 году федеральные трансферты субъектам снизились на 100 млрд руб. по сравнению с рекордным показателем 2020 года и составили 3,68 трлн руб. В том числе регионы получили чуть более 1 трлн руб. в качестве дотаций – на 22% меньше, чем годом ранее. Более четверти всех дотаций (271 млрд руб.) традиционно получили Дагестан, Якутия, Чечня, Камчатский край, Республика Крым (рис. 3).

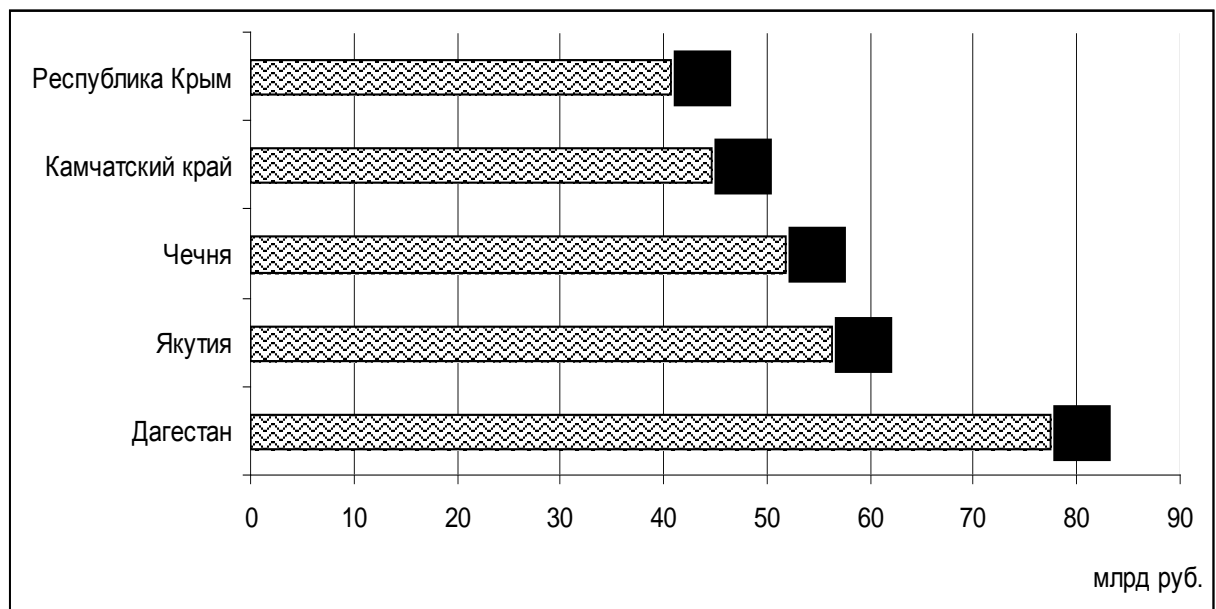


Рисунок 3 – Топ-5 регионов России получателей дотаций в 2021 г., млрд руб.

Источник: Составлено авторами.

Нужно заметить, что для большинства субъектов (72) объем дотаций сократился по сравнению с 2020 годом. Наиболее ощутимое снижение было зафиксировано в Татарстане: с 25,2 млрд до менее чем 1 млрд руб. В 2020 году республика получила крупнейшую дотацию на компенсацию выпадающих доходов в связи с пандемией COVID-19 (22,4 млрд руб.), которой в 2021 году уже не было [7].

Несмотря на сокращение общей суммы дотаций, она все равно превышает допандемийный уровень на 10,7%. Результаты исследований показали, что снижение таких поступлений из федерального бюджета произошло по самодостаточным регионам, которые характеризуются высокой бюджетной

обеспеченностью. В то же время в четырех из пяти субъектов с наибольшей суммой дотаций доля собственных доходов в общем бюджете составляет менее 30%, а в Якутии – около 60%.

Собственная доходная база регионов в 2021 году достигла 13,6 трлн руб., превысив допандемийные уровни (рост на 24% по сравнению с 2019 годом) [3].

Совокупные расходы консолидированных бюджетов субъектов в 2021 году увеличились на 8% и составили почти 16,9 трлн руб.. Учитывая инфляцию 2021 года (8,4%) или дефлятор ВВП (плюс 16,4%), в реальном выражении расходная часть региональных бюджетов не выросла.

На наш взгляд, опережение темпов роста доходов над темпами роста расходов говорит о взвешенной бюджетной политике регионов. Подтверждением этому является то, что бюджеты регионов удалось исполнить с максимальным с 2000 года профицитом: 661 млрд руб. Для сравнения: в 2020 году дефицит составил 677 млрд руб. [1].

Стоит заметить, что в 2020 году расходы росли более активно – на 15%, а в 2021 году наращивание ассигнований произошло в тех разделах, где годом ранее наблюдалось торможение в связи с антиковидными мерами. Так, например, по разделу жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) расходы регионов увеличились на 27% (358 млрд руб.) после снижения их на 3% в 2020 году. Расходы на образование стали больше в 2021 году почти на такую же сумму: 345 млрд руб., на национальную экономику (на 10%, или 330 млрд руб.), на транспорт (на 133 млрд руб.) и на дорожное хозяйство (на 150 млрд руб.).

Ассигнования на социальную политику в 2020 году увеличились на 24%, а в 2021 году – лишь на 4%. Расходы на здравоохранение практически не выросли (1%). В пандемийном 2020 году региональным расходам на ме-

дицину была задана высокая база: они выросли на 73%, превысив 2 трлн руб. [5].

Подводя итоги, стоит заметить, что ресурсные регионы России чаще становятся лидерами среди субъектов, но важно также учитывать и то, что их власти умеют распоряжаться этими ресурсами. Резюмируя вышесказанное, считаем целесообразным при оценке уровня экономической безопасности региона и страны в целом учитывать политико-управленческий, социальный и финансово-экономический аспекты, состояние которых напрямую определяет стабильность и рост экономических показателей, необходимых для обеспечения нормальной жизнедеятельности граждан.

Библиографический список:

1. Власов С. А. Эффективность государственных инвестиций и выводы для денежно-кредитной политики в России / С.А. Власов, А.А. Синяков // Вопросы экономики. – 2020. – № 9. – С. 22—39.

2. Глотова Н. И. Дефицит бюджетов российских регионов как результат пандемического кризиса // Современные тренды экономического развития. Россия и мир после пандемии: материалы II Международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 25–26 февраля 2021 г. : в 2 ч. Ч. 1 / Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации, Сибирский ин-т управления ; под науч. ред. Д. В. Куницына, Е. А. Дорожинской. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, –2021. – С. 27-30.

3. Глотова Н.И. Инфраструктурные кредиты – инструмент социально-экономического развития регионов // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. – 2021. – № 19. – С. 77-82.

4. Зимовец А. В. Анализ влияния пандемии COVID-19 на развитие предприятий в Российской Федерации / А.В. Зимовец, Ю.В. Сорокина, А.В.

Ханина // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 5. С. 1337—1350.

5. Коноваленко С.А. Особенности реализации модели государственно-го регулирования экономики России с позиции экономической безопасности / С.А. Коноваленко, М.Н. Трофимов // Теоретическая экономика. – 2021. – № 8 (80). –С. 50-57.

6. Петухова Е. С. Оценка реализации национальных проектов: на материалах бюджета г. Барнаула Алтайского края / Е.С. Петухова, Н.И. Глотова // Социально-экономическая политика страны и сибирского региона в условиях цифровой экономики : материалы XIII Международной научно-практической конференции / под общ. ред. В. А. Ивановой, Ю. М. Ильиных. М., – 2021. – С. 120—125.

7. Свирина М.В. Анализ причин снижения экономической безопасности России // Мировая экономика: проблемы безопасности. –2019. –№ 1. –С. 34-36.

8. Министерство финансов Российской Федерации. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/> (дата обращения: 23.02.2022).

9. Национальные Кредитные Рейтинги. URL: <https://ratings.ru/> (дата обращения: 23.02.2022).

Оригинальность 95%