

DOI 10.51691/2541-8327_2021_2_1

УДК 342.8

***ИСТОРИЯ ЮВЕНАЛЬНЫХ СУДОВ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ НА
ПРОТЯЖЕНИИ XX-XXI ВЕКОВ***

Харченко Д.А.,

магистрант 2-го курса

Сибирский Федеральный Университет,

Красноярск, Россия

Аннотация

В данной статье анализируется исторический промежуток, в котором были открыты ювенальные суды в различных государствах по всему миру, а также последующее развитие систем ювенальных судов на примерах одной страны от англо-саксонской правовой системы (США) и романо-германской правовой системы (Франция). Научная новизна статьи состоит в компиляции исторического опыта создания ювенальных судов и демонстрации современных изменений в их деятельности. Делается вывод об отсутствии единых практик ввода ювенальных судов в судебные системы ввиду необходимости учета различий в существующих политических и правовых системах государств.

Ключевые слова: ювенальные суды, несовершеннолетние, уголовная ответственность, ювенальное право.

***HISTORY OF JUVENILE COURTS IN FOREIGN COUNTRIES DURING
XX-XXI CENTURIES***

Kharchenko D.A.

2-year student of magister degree

Law Institute

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Siberian Federal University,

Krasnoyarsk, Russia

Abstract

This paper analyzes the historical period of the beginning of juvenile courts in different cultures worldwide, as well as subsequent progress of systems of juvenile courts with examples from one country of Anglo-saxon system of law (the USA) and one country from Roman-German system of law (France). A scientific novelty of the paper consists of the compilation of both historic analysis of juvenile courts and modern changes in their work. The research results in the conclusion that there are no universal practices of introduction of juvenile courts into judicial systems since the need to account on differences in political and judicial systems of various countries.

Key words: juvenile courts, minors, criminal liability, juvenile law.

Дискуссия о целесообразности выделения в российской судебной системе отдельных судов, которые смогут отдельно рассматривать юридические споры, одной из сторон в которых выступают несовершеннолетние, продолжается в российской юридической науке с 90-ых годов и не сворачивается до сих пор. На наш взгляд, данный вопрос должен рассматриваться не в вакууме, а в сравнении с зарубежным опытом, учитывая, что он имеется. Именно анализу зарубежного опыта в создании систем ювенальных судов в XX-начале XXI веков посвящена данная статья. Опыт будет проанализирован на одном примере из англосаксонской и романо-германской правовых систем. Ведь как справедливо отмечает П.В. Тепляшин «Использование зарубежного опыта традиционно признается в качестве одного из факторов развития уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политик» [1, с. 97].

Учитывая, что в отечественном законодательстве отсутствует понятие данного правового института, следует обратиться к доктринальному определению. Ювенальным (детским) называется суд, который в пределах своей компетенции рассматривает уголовные, гражданские и административные дела, по которым одной из сторон является несовершеннолетний [2, с. 79]. Подразумевается, что в таких судах должны работать судьи, обладающие специальной квалификацией по работе с несовершеннолетними правонарушителями и потерпевшими, включающей в себя помимо юридических квалификаций знания в области социологии, психологии и педагогики, что в нашей юридической системе упоминается в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. №1 [3]. Из этого вытекает необходимость либо повышения квалификации части служащих в настоящее время судей либо подготовки новых специалистов, замещающих позиции судей, с учетом этих дополнительных требований. Помимо требований, предъявляемых к судьям, в том же пункте постановления Пленума судам рекомендовано внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми. Однако на практике в настоящее время данная рекомендация практически не реализуется.

Если обратиться к истории развития ювенального права в целом и ювенальных судов в частности, то на самом деле исторически большинство стран начали процесс развития в этих областях сравнительно недавно. Согласно наиболее распространенной версии, Первый в мире специализированный суд по делам несовершеннолетних был открыт в американском городе Чикаго в 1899, в самом конце XIX века [4], однако Л.И. Беляева и С.Т. Сулейманова приводят данные о том, что первый ювенальный суд был основан в 1890 в Австралии, затем в 1894 в Канаде и лишь после этого был открыт суд в Чикаго [5, с. 142]. Уже в первых

десятилетиях XX века подобные суды начали формироваться в других развитых странах, таких как Ирландия, Нидерланды, Великобритания, Германия, Австро-Венгрия, Венгрия, Италия, Португалия, Румыния. При этом Россия в то время входила в эту тенденцию, с первым ювенальным судом, открытым в 1910 в Санкт-Петербурге, и с судами в Москве, Харькове, Киеве, Одессе, Либаве, Риге, Томске, Николаеве, Саратове и других городах, действовавшим к Февральской революции 1917 года [6, с. 90]. С развитием времени и правовой культуры, система ювенальных судов добралась даже до Японии и других развитых стран Азии.

Если говорить о структуре созданных институтов, то они разделялись на 2 категории: в части стран подобные суды были полностью автономными от «основных» судов, в других они существовали как специализированные коллегии в составе существующей судебной системы. Также, в зависимости от географического положения государства, в котором основывались новые ювенальные суды, и сложившейся в этом государстве правовой традиции, по моделям ювенальные суды наследовали либо англосаксонскую, либо континентальную (романо-германскую) правовую модели.

Здесь стоит отметить, что создание данных институтов стало важным результатом общей либерализации законодательной и правовой культуры в данных странах, и прогресс ювенальной юстиции на этом не остановился. В частности, в США, стране-первопроходце ювенальных технологий, Верховный суд только в 2005 году наложил запрет на применение смертной казни по отношению к несовершеннолетним [7], причем на момент запрета 19 из 50 штатов предусматривали возможность применения смертной казни в отношении несовершеннолетних преступников. Кроме того, в 22 штатах и федеральном округе Колумбия до сих пор отсутствует четко установленный возраст, начиная с которого возможно применение уголовной ответственности. Озвученные недостатки являются закономерным

результатом крайне сильного федерализма, существующего в государстве США.

На этом фоне представляется полезным проанализировать одну из наиболее развитых ювенальных систем в мире – французскую. В отличие от США, где вопрос о том, куда пойдет уголовное дело с несовершеннолетним обвиняемым – в специализированный или общий суд, решается прокурором, во Франции, несмотря на также активную роль прокурора, все дела с обвиняемыми младше 18 лет переходят на рассмотрение в ювенальные суды. К ним не только не может быть применена смертная казнь, но и пожизненное заключение – максимальный срок лишения свободы составляет 20 лет [8]. Кроме того, заседания по делам несовершеннолетних всегда происходят в закрытом режиме. Французская ювенальная система доказала свою эффективность на протяжении длительного периода, ее отличает научный подход, использование знаний педагогики, психологии и социологии.

Таким образом, система ювенальных судов продолжает активно развиваться как сравнительно новый юридический институт, несмотря на более чем вековую историю. Развитие ювенальных судов в каждой отдельной стране во многом зависит от юридических и политических традиций и условий конкретных государств, и многие практики все еще не устоялись настолько, чтобы говорить о них как об универсальных, в связи с чем с чем развитие ювенального правосудия возможно практически в любой стране и должно осуществляться с учетом местных особенностей.

Библиографический список

1. Тепляшин П.В. Современный механизм реализации зарубежного пенитенциарного опыта в уголовно-исполнительной политике и законодательстве Рос-сии // Современное право. 2018. № 5. С. 97-102.

2. Бойко С.С. Специальный состав судов общей юрисдикции в обеспечении защиты прав и законных интересов несовершеннолетних

(административно-правовой аспект) // Юрист-Правоведъ. 2010. № 1. С. 79-83.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011г. №1 [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РС от 01.02.2011 г. № 1 // Портал Российской газеты. Режим доступа: <https://rg.ru/2011/02/11/nesovershennoletnie-dok.html>.

4. Ветошкин С.А. Ювенальное право: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2008. – с. 142

5. Сулейманова С.Т. Ювенальная юстиция в эпоху постмодернизма // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. № 4. С. 114-120.

6. Анисимов А.А., Гаврилов С.Т. История становления ювенальной юстиции в России // Синергия. 2016. № 1. С. 89-96.

7. Roper v. Simmons, 543 U.S. 551 (2005) [Электронный ресурс] : Решение Верховного Суда США // Портал Верховного Суда США. Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/543/551/>.

8. Белозерова И.И., Татарченко Е.А. К вопросу о ювенальной юстиции во Франции // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2019. № 2. С. 50-52.

Оригинальность 85%