

УДК 347

**ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ НАРУШЕНИИ
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ В СПОРАХ ПО ГРАЖДАНСКИМ
ДЕЛАМ**

Панкратов С.А

*Магистрант 3 курса Института магистратуры,
Саратовская государственная юридическая академия
Саратов, Россия*

Аннотация

Теоретический термин «предмет доказывания» не представлен в законодательном варианте. Разнообразии гражданских прав и виды нарушений данных прав, отсутствие четких рекомендаций в законе и разъяснениях высших судов создают ситуацию, когда вопрос о предмете доказывания при нарушении исключительных прав становится проблемным для истцов, их адвокатов. В статье рассматриваются необходимые границы предмета доказывания при защите исключительных прав. Делается вывод, что при избрании судебного способа защиты истцы и ответчики, а также их представители-адвокаты, вправе ожидать помощи от суда при уточнении предмета доказывания.

Ключевые слова: исключительные права, основание требований, предмет доказывания, способы защиты, споры по гражданским делам

**THE SUBJECT OF PROOF IN CASE OF VIOLATION OF EXCLUSIVE
RIGHTS IN DISPUTES IN CIVIL CASES**

Pankratov S. A

*master's student of the Institute of Magistracy,
Saratov State Law Academy,
Saratov, Russia*

Annotation

The theoretical term «subject of proof» is not presented in the legislative version. The variety of civil rights and types of violations of these rights, the lack of clear recommendations in the law and explanations of the higher courts create a situation where the issue of the subject of proof in violation of exclusive rights becomes problematic for plaintiffs and their lawyers. The article considers the necessary boundaries of the subject of proof in the protection of exclusive rights. It is concluded that when choosing a judicial method of defense, plaintiffs and defendants, as well as their representatives-lawyers, have the right to expect help from the court when clarifying the subject of proof.

Keywords: exclusive rights, the basis of claims, the subject of proof, methods of protection, disputes in civil cases

Юридический словарь предлагает под предметом доказывания понимать совокупность обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения гражданского дела по существу, определяемых судом исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле, руководствуясь отдельными нормами права [7, 451]. В лучшем случае общий перечень обстоятельств, входящих в предмет доказывания, без упоминания термина «предмет доказывания», приводится в процессуальных кодексах, а конкретизируется в соответствии с правонарушением по определенной статье кодекса.

Однако разнообразие гражданских прав и виды нарушений данных прав создали ситуацию, когда законодатель физически не сможет описать под предметом доказывания минимальную общую совокупность разнообразных обстоятельств. Сказанное касается, в том числе, предмета доказывания при нарушении исключительных прав как подвида интеллектуальных прав (часть четвертая ГК РФ [3]).

Согласно ст. 56 ГПК РФ [4] и ст. 65 АПК РФ [1] каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом может указываться конкретное обстоятельство, факт, которые будут обязательно являться частью предмета доказывания. Это – общее правило по определению границ предмета доказывания.

Далее законодатель пошел по такому пути, что возложил на суд обязанность определить, какие представленные сторонами судебного процесса обстоятельства (входящие в предмет доказывания) имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ). Как указал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [10] (особенно в п.п. 5, 7), под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. Из законодательной формулировки и разъяснений Верховного Суда РФ видно, что в обязанность суда тоже входит определение предмета доказывания. Однако, это не значит, что истцу и ответчику следует бессистемно подходить к формированию предмета доказывания. По общему правилу именно обязанностью истца, или его представителя, является действия по собиранию, первичной сортировке (анализу) обстоятельств, входящих в

предмет доказывания, отображению их в исковом заявлении и прилагаемых к нему документах, предъявление их при обращении в суд, надеясь[8], что согласно, например, ст. 56 ГПК РФ или ст. 65 АПК РФ, суд уточнит предмет доказывания до начала времени судебного разбирательства.

Решая проблему предмета доказывания, правообладатель исключительного права (или его представитель–адвокат), судя по имеющимся рекомендациям в теоретико-учебной и научной литературе[9; 5], а также в разъяснениях высших судов РФ[11] и упоминаниях в публикациях СМИ авторов–адвокатов, специализирующихся на защите исключительных прав[6], должен разрешить следующие вопросы общего и конкретного направления:

– Различать предмет защиты и предмет доказывания, так как это не одно и то же.

Если предметом защиты является исключительное право, которое кто-либо нарушил, то предметом доказывания должен, видимо, являться сам факт нарушения исключительного права правообладателя на объект. Так, из содержания пунктов Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ»[11], относящихся к разделу «Общие вопросы защиты интеллектуальных прав» (п.п. 52-79), можно сделать вывод, что предметом доказывания в первую очередь является факт неправомерного использования (нарушение) ответчиком объекта исключительного права (особенно п.п. 55, 56 указанного Постановления).

– Определить минимальные обязательные границы предмета доказывания.

Помимо факта нарушения исключительного права в предмет доказывания обязательно входит второй фактор – факт наличия исключительных прав на объект (принадлежность права), которое, по мнению истца, было нарушено[6]. Факт принадлежности права может быть установлен на основе, например, индивидуализации автора–правообладателя, регистрации перехода исключительного права на эксплуатацию объекта, индивидуализации выполненных работ, услуг, или в случае перехода исключительного права без договора в порядке универсального правопреемства (ст. 1241 ГК РФ[3]: по наследству, в случаях реорганизации юридического лица), или при обращении взыскания на имущество правообладателя (ст. 1241 ГК РФ).

– Провести детализацию предмета доказывания по конкретному делу по защите исключительных прав.

Например, обратим внимание на абз. 4 п. 62 вышеназванного Постановления от 23.04.2019 № 10, что суды при определении размера компенсации за нарушение исключительных прав, чтобы принять решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, должны учитывать: обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (например, размещен ли товарный знак на

товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия), срок незаконного использования объекта интеллектуальной собственности, наличие и степень вины нарушителя (в том числе, носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование объекта существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя.

Также предмет доказывания в спорах об исключительных правах может содержать факты (обстоятельства), характерные для споров об исключительном праве в целом (те самые минимум два вида факторов в предмете доказывания), так и факты, характерные для смешанных споров (споры, возникающие при нарушении одновременно исключительных и иных прав). Детализация предмета доказывания также зависит от характера имеющихся правоотношений между истцом и ответчиком, в частности, от вида обязательства – договорное (ст.ст. 1027, 1227, 1234, 1236, 1285, 1288, 1291 ГК РФ[2]) или деликтное[5, с. 62-64; 9, 85], от особенностей использования исключительных прав (ст. 1229 ГК РФ).

Кроме того, придется учитывать вид объекта интеллектуальной собственности, субъектов спора (правовые статусы как правообладателей и процессуальные статусы), выбранный способ защиты (в том числе специальные способы защиты исключительных прав: ст. 1252 ГК РФ).

– Добиться от работника судебной системы, чтобы суд уточнил предмет доказывания по делу до начала времени судебного разбирательства.

При неисполнении судом требований ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, гражданское дело не может по закону считаться подготовленным к судебному разбирательству. На практике суд может не исполнять данную обязанность. Адвокат О.В. Минина в качестве решения проблемы подает ходатайство в канцелярию суда еще до судебного разбирательства, в котором просит суд определить юридически значимые обстоятельства по делу и распределить бремя доказывания между сторонами, ссылаясь на нормы процессуального права и материального права по существу дела. Минина отмечает, что подобного рода ходатайства «в нашем суде» являются редкостью и призывает адвокатов активно пользоваться своим правом[8]. На наш взгляд рекомендация О.В. Мининой представляется своего рода страховочным действием, желанием исключить возможные помехи в процессе. Однако, с субъективной точки зрения все предусмотреть невозможно. По закону у суда и так есть обязанность распределить бремя доказывания. Во-вторых, заботой адвоката является тщательный анализ и определение границ предмета доказывания, что является его работой. Тем не менее, точка зрения О.В. Мининой заслуживает отдельного осмысления.

Таким образом, с учетом признаков исключительного права (часть четвертая ГК РФ), законодательных норм о способах использования этого права, с учетом разнообразия способов защиты исключительных прав, вида объекта интеллектуальной собственности, правовых статусов субъектов спора и

характера имеющихся правоотношений между истцом и ответчиком, формируется детализация предмета доказывания в спорах по защите исключительных прав. В минимальные обязательные границы предмета доказывания входят: факт нарушения исключительного права и факт наличия (принадлежности) или отсутствия исключительного права у субъектов спора. В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ истцы и ответчики, а также их представители–адвокаты, вправе ожидать помощи от суда при уточнении предмета доказывания.

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 22.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – ст. 410.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 01.08.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (часть I). – ст. 5496.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – ст. 4532.
5. Алькова М.А. Особенности доказывания по авторским спорам: дис... канд. юрид. наук: 12.00.15 / М.А. Алькова. – Саратов, 2013. – 187 с.
6. Бардов И. Предмет доказывания при нарушении интеллектуальных прав / И. Бардов // Bardov.legal. – 13.10.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://bardov.legal/faq/predmet-dokazyvaniya-pri-narushenii-intellektualnyh-prav> (дата обращения: 19.08.2021).
7. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – 2. изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 703 с.
8. Минина О.В. Гражданский процесс: как принудить суд определять юридически значимые обстоятельства по делу и распределять бремя доказывания / О.В. Минина // Aadvokat-minina.pravorub.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: Aadvokat-minina.pravorub.ru/personal/82974.html (дата обращения: 21.08.2021).
9. Черкасова О.В. Защита интеллектуальной собственности: учеб. пособие / О.В. Черкасова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 102 с.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Справоч. правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/ (дата обращения: 21.08.2021).

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Справоч. правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: (дата обращения: 17.08.2021).

Оригинальность 87%