

УДК 342.4

***О СУЩЕСТВЕ ВНУТРЕННИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

Гордеев К.В.

студент,

Дальневосточный Федеральный университет,

Владивосток, Россия

Аннотация

В статье раскрывается существо проблемы внутренних противоречий действующей Конституции Российской Федерации, возврат к актуальности которых вызвана конституционной реформой 2020 года. Уточняются причины их появления и возможные последствия, которые они способны вызвать. Автором выделены три главных сферы, в которых существуют противоречия: основы конституционного строя, механизм государственной власти, а также основы местного самоуправления. Сделан вывод о негативном влиянии противоречий на правовую систему и развитие российского государства. Конституция как универсальный стабилизатор общественных отношений призвана удовлетворять и уравнивать интересы различных социальных групп. На основании вышесказанного автор приходит к выводу о том, что конституционные противоречия могут вызвать различного рода конфликты, для предотвращения которых требуется разрешение противоречий.

Ключевые слова: Конституция, конституционная реформа 2020 года, поправки к Конституции, проблемы, противоречия, конституционно-правовые нормы.

***ON THE SUBSTANCE OF INTERNAL CONTRADICTIONS IN THE
CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION***

Gordeev K.V.

student,

*Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

Abstract

The article reveals the essence of the problem of internal contradictions of the current Constitution of the Russian Federation, the return to the urgency of which was caused by the constitutional reform in 2020. The reasons for their occurrence and the possible consequences they are capable of causing are specified. The author identifies three main areas in which there are contradictions: the foundations of the constitutional order, the mechanism of state power, and the foundations of local self-government. The author concludes that these contradictions have a negative impact on the legal system and the development of the Russian state. The Constitution, as a universal stabiliser of social relations, is designed to satisfy and equalise the interests of various social groups. On the basis of the above, the author concludes that constitutional contradictions can cause various types of conflicts, the prevention of which requires the resolution of contradictions.

Key words: Constitution, constitutional reform of 2020, amendments to the Constitution, problems, contradictions, constitutional-legal norms.

Конституция представляет собой учредительный правовой акт, основным законом государства, принимаемый и изменяемый в усложненном порядке, обладающий в современных условиях особым объектом регулирования, верховенством, высшей юридической силой и являющийся юридической базой для правотворчества, правоприменения и правосознания¹. Конституция выполняет учредительную, идеологическую, системообразующую, политическую и иные функции, тем самым по мнению некоторых ученых представляет собой «правовую библию».

¹ Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М.: Норма, 2019. С. 39.
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Любой закон содержит в себе недочеты разного рода, поскольку является результатом деятельности человека, итогом противоборства людей, разных партий, группировок, стремящихся закрепить свои интересы. Как отмечает В.Д. Зорькин, «идеальная конституция на небесах, у Бога»¹. Действительно, конституция – высший акт государства, который должен быть эталоном закона, но по объективным и субъективным причинам не удастся достигнуть совершенства. А.А. Кондрашев выделяет следующие дефекты Конституции Российской Федерации: нелегитимность процедур разработки и принятия, пробелы, архаизмы, ошибки технико-юридического профиля, противоречия и дефекты конституционных идей².

В конституционной науке не раз обращалось внимание на концептуальные и практические проблемы, которые существуют в основном законе нашего государства, в частности вопросы неэффективного механизма сдержек и противовесов в системе разделения властей, неопределенности статуса главы государства, неоднородности субъектов федерации, соотношение государственной власти и местного самоуправления. 2020 год стал переломным в истории современного конституционного строительства, в связи с принятием огромного пакета поправок к Конституции Российской Федерации. По нашему мнению, «продиктованные жизнью» поправки к Конституции не только оказали существенное влияние на существующие проблемы, но и создали новые.

Для начала необходимо отметить, что новые нормы уничтожили архитектуру Основного закона и его логичность. Нормы о правопреемстве Российской Федерации от Союза ССР, исторически сложившемся государственном единстве и приоритете Конституции над нормами международного права характеризуют современное российское государство, а именно его фундамент, а потому их место в первой главе (основы

¹ Зорькин В.Д. Россия и конституция в XXI веке. М.: Норма, 2008. С. 73.

² Кондрашев А.А. Конституция России: дефекты принятия и содержания. Преобразование, поправки или пересмотр? // Государство и право. 2016. № 2. С. 32-37.

конституционного строя). Это касается и норм социально-семейной направленности, которые по своей сущности относятся к основам правового статуса человека и гражданина. Причина такого подхода состоит в следующем. Во-первых, ввиду жесткого характера Конституции, а также отсутствия специального регулирования изменение первой, второй и девятой главы не представляется возможным. Во-вторых, действующая власть, заинтересованная в укреплении своей власти, фактически замаскировала нормы сугубо политические нормами социального характера, многие из которых уже действуют, но на уровне федерального законодательства. Именно поэтому законодатель вступил на тропу крушения стройности действующей Конституции.

Еще одним проявлением нарушения логики изложения Конституции видится в историческом характере переименования членов Совета Федерации в Сенаторов Российской Федерации, так как название самой палаты Федерального Собрания Российской Федерации не было изменено. Это вызывает определенного рода недоумение, так как несомненно, возникает противоречивость наименования палаты представительного органа и лиц, которые этот орган образуют. Причина такого противоречия кроится в том, что законодатель попросту не смог изменить название, так как статья 11 провозглашающая Совет Федерации в качестве палаты Федерального собрания располагается в первой главе, порядок изменения которой носит характер специального регулирования.

Известно, что основу современного российского государства составляет разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10 Конституции Российской Федерации). Но статья 11 Конституции установила, что органами государственной власти являются: Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской

Федерации, Правительство Российской Федерации и суды. Создана триада ветвей власти, которую реализуют четыре органа государственной власти.

Ранее существовала проблема, вытекающая из вышеуказанных норм, которая заключалась в том, что положение Президента РФ в системе разделения властей было до конца не определено, в связи с чем в науке конституционного права сложились несколько противоречивых точек зрения на данный вопрос. Одни авторы считали, что проблема надуманна и вообще не существует, следовательно Президента необходимо относить к исполнительной власти¹. Другие высказывали мнение о существовании самостоятельной «президентской» власти². При этом согласно второй позиции, Президенту отводится роль арбитра, согласовывающего взаимодействие трех ветвей власти.

По итогам конституционной реформы 2020 года данный вопрос был окончательно разрешен, при этом не в лучшую сторону. Президент РФ становится во главе исполнительной власти. Об этом свидетельствуют нормы п. «б» ст. 83 и ст. 113 Конституции, которые провозглашают, что глава государства осуществляет общее руководство высшим органом исполнительной власти – Правительством Российской Федерации, а его Председатель несет персональную ответственность перед Президентом. На наш взгляд, данные нормы усугубили ситуацию в системе сдержек и противовесов. Исполнительная власть, на основе объемных полномочий Президента, которые ранее выполняли роль согласования взаимодействия трех ветвей, в сложившейся ситуации имеет рычаги управления и давления, противодействовать которым законодательная, а тем более судебная власть не в состоянии.

¹ Окуньков Л.А. (Окуньков Л.А. Президент Российской Федерации. Конституция и политическая практика. М., 1996. 234 с.), Суворов В.Н. (Суворов В.Н. Конституционный статус Президента Российской Федерации: автореферат ... доктора юридических наук. М., 2000. 54 с.) и иные ученые считают, что президента следует относить к исполнительной власти.

² Авакьян С.А. (Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М.: Сашко, 2000. 528 с.), Фадеев В.Н., Долганов А.В. (Конституция Российской Федерации и проблемы ее совершенствования // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №1. С. 214-220.) и иные ученые считают, что существует «президентская» ветвь власти.

Так в соответствии с п. «е³» ст. 83 Конституции вносит в Совет Федерации представление о прекращении полномочий судей Конституционного суда, Верховного суда, а также судей кассационных и апелляционных судов в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи. На наш взгляд абстрактная формулировка «поступка, порочащего честь и достоинство», которая представляет собой никак иначе пример широкого усмотрения, позволит главе государства руками законодателей лишать судей своего статуса без достаточных оснований, что в свою очередь противоречит конституционному и процессуальному принципу несменяемости судей.

Нам видится необходимость также отметить, что конституционная реформа укрепила статус главы государства таким образом, что нарушила конституционный постулат равенства всех перед законом и судом. Известно, что глава государства обладает неприкосновенностью, которая теперь распространяется и на период отставки. При этом в соответствии со ст. 92¹ Конституции Президент, прекративший исполнение своих полномочий, может быть лишен неприкосновенности в порядке, установленном для отрешения. На данный момент процедура отрешения не регламентирована, что является одним из главных пробелов в отрасли конституционного права, таким образом видится мрачная картина, в которой глава государства в отставке становится недостижим для правосудия.

Как мы уже отмечали, существует и проблема соотношения государственной власти и местного самоуправления. Последнее представляет собой форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую самостоятельное и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения, исходя из интересов населения с учетом исторических и местных традиций¹. Конституция устанавливает, что местное самоуправление

¹ Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

осуществляется самостоятельно, его органы не входят в систему органов государственной власти. В дореформенный период обсуждался вопрос наделения отдельными государственными полномочиями органов местного самоуправления, так как реализация данных полномочий подконтрольна государству. Данные положения противоречат друг другу, так как это особая власть. С.А. Авакьян отмечал, что неизвестно, какую власть осуществляет местное самоуправление (общественную или государственную). Также не определено, от чьего имени органы местного самоуправления реализуют передаваемые им государственные полномочия (от имени Российской Федерации, от имени субъекта Российской Федерации или от собственного имени)¹. Поправки несколько усугубляют ситуацию, так как провозглашают местное самоуправление элементом единой системы публичной власти, которая замыкается на Президенте. Хотя Конституционный суд РФ и высказал позицию в пользу конституционности поправок по данному вопросу, а именно подтвердил самостоятельность и независимость местного самоуправления, но совокупность вышеуказанных норм и их прямое толкование, к сожалению, указывает на обратное. Местное самоуправление перестает быть самостоятельным и независимым явлением, и становится низшим уровнем государственной власти.

Подходя к завершению нашего исследования, мы хотим отметить, что Конституция Российской Федерации не лишена проблем, при этом многие из которых имеют глубокие корни, которые связаны с ее написанием и принятием в далеком 1993 году. 30 лет назад Конституция принималась в условиях конфронтации президента и парламента. Каждая сторона видела свой идеал устройства российского государства, стремилась закрепить полномочия в своих собственных интересах. Во многом именно это сыграло решающую роль в появлении проблемных пятен в Основном законе нашего государства.

¹ Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М.: Сашко, 2000. С. 217.
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Что касается некоторых вновь испеченных проблемных вопросов, появившихся в результате конституционной реформы, то на наш взгляд здесь стоит остановить свое внимание на нескольких факторах побудивших их появление. Во-первых, это нежелание законодателя принятия всего перечня федеральных конституционных законов, существование которых обусловлено Конституцией Российской Федерации. Данный вид федеральных законов детализирует и наиболее полно раскрывает наиболее важные институты конституционного права. Так к примеру до сих пор не принят ФКЗ «О Конституционном собрании РФ», без которого не возможно внесение изменений в первую, вторую и девятую главы Конституции и ФКЗ «О Президенте», о необходимости которых не раз высказывались видные деятели науки конституционного права. Во-вторых, появление темных пятен в Конституции вызвано возвращением все к тем же «граблям», что связано с желанием власти укрепить свое положение. Но защищая свои собственные интересы невозможно не нарушить принципы и основы, которые заложены в конституции любого демократического государства, к примеру систему сдержек и противовесов. Выход из сложившейся ситуации видится в закреплении правового баланса политических сил, а также экономических, политических и социально-культурных интересов различных социальных групп и слоев, национальностей и религиозных общностей граждан России, создании эффективных механизмов и гарантий их реализации¹.

Итогом нашей работы является вывод о том, что одной из главных проблем Конституции является существование внутренних противоречий, которые распространены во многих ее частях. Из нашего исследования видно, что данные противоречия носят не только лингвистический, но и практический характер, при этом последние лежат в трех плоскостях: в области основ конституционного

¹ Шеховцов В.А. Конституция, политика и реальность // Конституционное право и политика; под ред. С.А. Авакьяна. М.: Юрист, 2012. С. 98.

строю, в области механизма государственной власти, а также механизма местного самоуправления. На наш взгляд существующие противоречия приносят определенного рода последствия. В первую очередь это проявляется в схождении с пути построения правового государства, так как критериями выделения последнего, в частности являются существование институтов равенства всех перед законом и судом, независимой и самостоятельной судебной системы. Противоречия всегда связаны с неопределенностями, в которых существуют лазейки, которые могут быть использованы в собственных интересах, то есть вызвать разного рода злоупотребления. Необходимо не забывать, что последние способны дестабилизировать общественные отношения, что в конечном счете может привести к социальным кризисам. Конституция является универсальным стабилизатором интересов различных социальных групп, но существующие противоречия могут нарушить не только существующую идиллию, но и вызвать различные конфликты.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации. М: Эксмо. 2018. 32 с.
2. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346019/
3. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/
4. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М.: Сашко, 2000. 528 с.

5. Зорькин В.Д. Россия и конституция в XXI веке. М.: Норма, 2008. 592 с.
6. Кондрашев А.А. Конституция России: дефекты принятия и содержания. Преобразование, поправки или пересмотр? // Государство и право. 2016. № 2. С. 32-41.
7. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М.: Норма, 2019. 320 с.
8. Шеховцов В.А. Этапы создания действующей Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 4. С. 70-72.

Оригинальность 89%