

УДК 343.9

К ВОПРОСУ ВЫЯВЛЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК

Баркова Т.В.,

старший преподаватель кафедры криминалистики

Сибирский юридический институт МВД России

Красноярск, Россия

Аннотация: В статье поднимаются вопросы: расследования преступлений и рассмотрения гражданских дел; качества подготовки экспертных заключений; слагаемые профессиональной компетенции эксперта; возможности выявления экспертных ошибок при изучении экспертного заключения.

Дается классификация экспертных ошибок, их природа, а также субъекты их выявления и устранения.

Материалы статьи подготовлены при анализе научной литературы, а также с использованием личного экспертного стажа автора статьи.

Ключевые слова: расследование, специальные знания, эксперт, квалификация эксперта, экспертные ошибки, причины экспертных ошибок, выявление экспертных ошибок.

TO THE QUESTION OF IDENTIFYING EXPERT ERRORS

Barkova T. V.,

senior lecturer of the Department of Criminalistics

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnoyarsk, Russia

Resume: The article raises the following questions: investigation of crimes and consideration of civil cases, the quality of preparation of expert opinions; components of the expert's professional competence; the possibility of identifying expert errors when studying the expert opinion. The classification of expert errors, their nature, as well as the subjects of their identification and elimination are given.

The materials of the article were prepared by analyzing scientific literature, as well as using the personal expert experience of the author of the article.

Key words: investigation, special knowledge, expert, expert qualification, expert errors, causes of expert errors, identification of expert errors.

В процессе расследования как уголовных, так и гражданских дел неизменной остается задача достижения максимальной объективности расследования и полноты изучения всех обстоятельств дела, а также следов преступления. Бесспорно, институту судебной экспертизы здесь отводится особая, ведущая роль. Ключевая фигура в этом процессе – эксперт.

Эксперт, субъект, обладающий специальными знаниями, полученными (при наличии базового высшего образования), в ходе специальной подготовки, владеющий методикой проведения экспертизы определенного рода, вида, имеющий практический опыт проведения подобных исследований, все же остается человеком. И как любой человек он не застрахован от ошибки. По статистике, ежегодно в экспертной практике экспертные ошибки составляют 0,5-1% от всех проведенных экспертиз.

Под экспертной ошибкой принято понимать суждения эксперта, которые не соответствуют объективной реальности, или его воздействия, которые не приводят к цели исследования, а также которые являются результатом *добросовестного* заблуждения.

По определению А.В. Новикова, "экспертная ошибка в судебной экспертизе – это суждение или действия эксперта, не соответствующее объективной действительности и не приводящие к цели экспертного исследования, но при условии, что и искаженное суждение, и неверные действия представляют собой реальный результат добросовестного заблуждения". [1, 330]

Сразу хочется оговориться, что речь идет именно об "*ошибке*", а не о заведомо ложном заключении, за дачу которого предусмотрена уголовная ответственность по статье 307 Уголовного Кодекса РФ. "Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод".

Под "заведомой ложностью" понимается – несоответствие фактическим, действительным обстоятельствам.

Проблемой качества судебных экспертиз обеспокоены как ученые, так и практики. По словам Е.Р. Россинской, "На доброкачественность и возможность результативного использования заключения эксперта в доказывании существенным образом влияют многочисленные экспертные ошибки, которые остаются без внимания в ходе предварительного расследования". [2, 92]

Ошибки, которые допускают эксперты, различны по своей природе. В связи с чем, необходимо рассматривать каждый класс отдельно. Выявляя причины их допущения экспертом и возможности исправления. В учебной и научной литературе экспертные ошибки принято делить на три класса:

- ошибки процессуального характера;
- гносеологические ошибки;
- операционные.

Рассмотрим их в указанной выше последовательности.

1. К ошибкам *процессуального* характера можно отнести ситуации: нарушения экспертом норм УПК РФ, а также ведомственных приказов,

регламентирующих порядок исследования и оформления его результатов, а также выход эксперта за пределы своей компетенции. К вопросам не решаемым экспертом относятся следующие: вопросы правовой оценки действий лиц; вопросы контрафактности; вопросы, касающиеся соответствия ГОСТу и т.п.

"Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место - убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается." [3]

2. *Гносеологические ошибки* имеют другую природу и связаны с соблюдением методики изучения объекта экспертного исследования, особенностей его познания и оценки. Эта категория экспертных ошибок гораздо сложнее и шире, поскольку на процесс формирования экспертного суждения влияют не только его профессиональные знания, навыки и умения, но и черты его характера, темперамент, гражданская ответственность за результаты своей экспертизы и состояние здоровья эксперта в момент работы над заключением (последнее не может не влиять за качество мозговой активности, концентрацию внимания и особенности зрения и восприятия). Примером возможной экспертной ошибки мог стать случай экспертной практики экспертного учреждения Красноярского края: Эксперт, при решении идентификационной задачи на единое целое части бинта с шеи потерпевшего и части бинта из квартиры подозреваемой, нарушил последовательность оценки признаков (общие, родовые и индивидуально конкретные), минуя стадию оценки групповых признаков. Как оказалось впоследствии, последний признак был случайным. Оценка же группового признака могла приблизить итог отрицательного вывода о тождестве объектов. Указанный случай, был исправ-

лен самим экспертом в результате дополнительных исследований в поле зрения микроскопа. Количество линий основы бинта в исследуемом объекте и сравнительном различалось. Не проверив свои выводы многократно, эксперт имел реальную возможность совершить ошибку, которая привела бы к трагедии в судьбе двух семей.

Нарушение требований закона о всесторонности исследования также может привести к экспертной ошибке. Хотя законодателем специально выделено "*требование всесторонности исследования*. Это означает, что при наличии в представленных материалах каких-либо данных, противоречащих экспертным выводам, данные противоречия должны быть отражены и проанализированы в заключении эксперта. При решении диагностических задач и реконструкции механизмов исследуемых событий (дорожно-транспортных происшествий, пожаров, обрушений) эксперт должен проанализировать все возможные версии и варианты, и это должно быть отражено в заключении." [4]

3. Операционные (деятельные) ошибки.

Тактические операционные ошибки могли стать результатом неверного выбора метода исследования; нерациональной последовательности применения методов; необоснованного отказа от проведения исследований. В эту же группу следует отнести ошибки, допущенные в результате использования непригодных технических средств исследования.

"Согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или невер-

но применены необходимые методы и методики экспертного исследования." [2]

В специальной литературе встречаются классификации, при которых экспертные ошибки разделяют на объективные и субъективные. При этом к объективным причинам относят: " отсутствие разработанной и апробированной технологии экспертного изучения; нарушение рекомендованного регламента изучения, отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную ценность признаков, устойчивость их отображений в следах и т.д." Не со всеми пунктами возможно согласиться. Так, представляется, что оценка наличия полных или неполных данных, отраженных в признаках, относится напрямую к профессионализму эксперта, его опыту. И при установлении неполноты отраженных признаков, экспертом должно быть вынесено решение о сообщении о невозможности дать заключение, дабы избежать экспертной ошибки. Следовательно, это положение относится не к объективным причинам, а скорее к субъективным. А вот нарушение регламента, рекомендованного типовой методикой алгоритма действия эксперта, действительно приводят к экспертным ошибкам, пример которого мы привели ранее.

Совершая экспертную ошибку, эксперт не осознает неверность своих рассуждений и действий.

Контроль качества подготовленных экспертных заключений должен быть многоступенчатым:

- самим экспертом, проводящим экспертизу;
- начальником отдела, где трудится эксперт;
- руководителем экспертного учреждения;
- экспертом или комиссией экспертов вышестоящего экспертного учреждения (при проведении повторных экспертиз, или планового периодического рецензирования экспертных заключений).

Наилучшим вариантом, очевидно, будет обнаружение экспертом своей ошибки самостоятельно. Ведь доказательственное значение экспертных выводов существенным образом зависит от результативности и доброкачественности заключения эксперта.

Библиографический список:

1. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Выявление и предупреждение экспертных ошибок./А.В. Новиков, Д.Н. Слабкая //Matters of Russian and International Law. 2019, Vol. 9, Is. 7A. С.330.

2. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 [Электронный ресурс]. вР'в__ URL: <http://www.consultant.ru> (20.12.2019 г.) П.4.; п.15.

3. Россинская Е.Р. Факторы, определяющие результативность и доброкачественность заключений судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. / Россинская Е.Р. // Вестник Московского университета МВД России.– №1.2019.С.92.

4. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001г. №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Оригинальность 86%