

УДК 343.3

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХАЛАТНОСТЬ

Бутенко А.А.

Студент.

Волгоградский государственный университет.

Волгоград, Россия

Аннотация

Цель исследования – рассмотреть отдельные особенности уголовной ответственности за халатность. На основании проведенного исследования, были отмечены некоторые не разрешенные в законе вопросы, нуждающиеся в дальнейшей конкретизации. Так, не вызывает однозначного понимания, может ли для целей квалификации по ч. 1 ст. 293 УК РФ в качестве вредоносного последствия выступать причинение легкого вреда здоровью человека или причинение вреда здоровью средней тяжести. Представляется актуальным отражение по данному вопросу позиции Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: халатность, уголовная ответственность, квалификация, вредоносные последствия, должностное лицо.

INDIVIDUAL ISSUES OF CRIMINAL LIABILITY FOR NEGLIGENCE

Butenko A.A.

Student.

Volgograd State University/

Volgograd, Russia

Annotation

The purpose of the study is to consider certain features of criminal liability for negligence. Based on the conducted research, some issues that are not resolved in the law and need to be further specified were noted. Thus, it is not clear whether, for the

purposes of qualification under part 1 of article 293 of the criminal code of the Russian Federation, causing light harm to human health or causing moderate harm to health can be considered as a harmful consequence. It seems relevant to reflect the position of the Supreme Court of the Russian Federation on this issue.

Keywords: negligence, criminal liability, qualification, malicious consequences, official.

В настоящее время особую актуальность приобретает борьба с преступностью, в том числе, в сфере обеспечения интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. В ст. 293 УК РФ установлена ответственность за халатность [1].

Как правило, в качестве субъекта по ст. 293 УК РФ выступает должностное лицо. В.А. Кочерга считает, что к числу центральных криминологических особенностей халатности как должностного преступления можно отнести следующие:

- наличие высокой степени общественной опасности;
- широкую распространенность;
- возможности проявления в различных вариантах;
- присутствие высокой латентности;
- взаимосвязь с ростом других категорий преступлений;
- признаки и свойства личности преступника, имеющие специфическую характеристику [4, с. 12].

И.Г. Минакова считает, что халатность совершается путем бездействия (неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей) [5, с. 7].

Объективная сторона преступления заключается в проявлении внешнего акта деяния, совершенного определенным образом, в конкретных условиях, что привело в материальных составах к вредным последствиям. К числу

факультативных признаков относится обстановка, время, место и способ совершения преступления.

Как правило, объективная сторона преступления непосредственно связана с объектом преступления и свидетельствует о совершении конкретных действий, направленных на осуществление преступного умысла, значительную роль играет состояние правовой базы по данному вопросу. В качестве основного объекта преступления для целей применения ст. 293 УК РФ необходимо отметить отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Итак, следует отметить, что объективная сторона халатности включает в себя:

- собственно само деяние;
- наступившие вредоносные последствия;
- наличие причинной связи.

По мнению И.А. Савенко, в качестве обязательного условия халатности «выступают действия, связанные с ненадлежащим исполнением обязанностей» [7, с. 48]. Действительно, характерной особенностью халатности выступает то, что оно совершается посредством бездействия, в тех случаях, когда должностное лицо должно было совершать те или иные действия и имело все возможности для их реализации.

Под неисполнением обязанностей следует понимать ситуацию, когда должностное лицо при наличии определенных обязанностей для выполнения, определенного алгоритма действий, бездействует. Ненадлежащее исполнение обязанностей включает в себя деятельность лица по выполнению должностных обязанностей, но нарушающих установленный порядок, регламент для такого вида деятельности.

Следует согласиться с Я.Ю. Васильевой, отмечающей, что о наличии состава преступления свидетельствует присутствие реальной возможности

(объективной и субъективной) осуществить выполнение (надлежащего) своих обязанностей. В реальную возможность входит:

- наличие внешних условий для выполнения;
- присутствие субъективной возможности (в т.ч. требуемого уровня профессионализма, опыта, отсутствия проблем в конкретный период времени в части физического и психического здоровья и пр.) [3, с. 58].

Очевидно, что обязательным элементом выступает отсутствие необходимой степени внимательности и предусмотрительности при осуществлении деятельности в рамках занимаемой должности, что выражается в безответственности, невнимательности и пр. В таком нельзя в роли преступного деяния не может выступать такая деятельность, при которой должностное лицо допустило ошибки, связанные с недостатком опыта, квалификации и пр., свидетельствующих о невиновном причинении вреда, обозначенном в ст. 28 УК РФ.

Представляется, что в вопросах квалификации халатности большое значение имеет определение границ полномочий и соответствующей должностной компетенции лица, которое предположительно допускает халатность. Состав рассматриваемого преступления предполагает последствия в виде причинения ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых интересов общества или государства.

В примечании к ст. 293 дается указание на то, что под крупным ущербом понимается ущерб, сумма которого превышает 1 миллион 500 тысяч рублей, а под особо крупным размером ущерба понимается сумма – 7 миллионов 500 тысяч рублей. Как правило, это либо убытки в виде реального ущерба или же упущенной выгоды.

Состав преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ материальный, преступление окончено с момента наступления последствий, обозначенных в законе. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 16.10.2009 № 19 Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

подчеркнул, что по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам, кроме иных обстоятельств дела, следует установить и указать на это в приговоре, какие конкретно права и законные интересы были нарушены и установить причинно-следственную связь между данным фактом и конкретным деянием, которое совершено должностным лицом [2].

В субъективной стороне характеризуется внутреннее содержание преступления, как отражается деяние в психике соответствующего лица. В теории уголовного права как элемент состава преступления, который связан с психической деятельностью, выступает именно субъективная сторона. Основным признаком субъективной стороны выступает вина. Содержание интеллектуального элемента вины имеет сознательно-познавательный характер.

Традиционно субъективную сторону состава преступления характеризуют следующие юридические признаки, как вина, мотив и цель совершения преступления. Халатность подразумевает неосторожную форму вины (легкомыслие или небрежность).

Несмотря на достаточную разработанность позиций относительно привлечения к уголовной ответственности за халатность в науке уголовного права, исследователи предлагали различные пути совершенствования уголовной ответственности за халатность. Так, по мнению Е.Л. Рубачевой, О.М. Матлашевой, в ч. 1 ст. 293 УК РФ оценочный признак «существенное нарушение» следует заменить размером имущественного вреда, причиненного преступлением [6, с. 74].

Хотелось бы отметить, что имеют место определенные проблемы в толковании общественно опасных последствий в составе халатности, указанных в ч. 1 ст. 293 УК РФ, так как весьма трудно определить объем такого вреда. Например, не находит единообразного подхода положение о том, может ли в качестве вредоносного последствия выступать вред здоровью человека и какой эта степень вреда может быть (для квалификации по ч. 1 ст. 293 УК РФ)

Как считает В.Н. Шиханов: «Причинение тяжкого вреда здоровью является признаком квалифицированного состава халатности (ч. 2 ст. 293 УК РФ), в то время как лёгкий и средней тяжести вред здоровью нигде прямо не указан» [8, с. 69]. Действительно, данный вопрос остается спорным, может ли причинение легкого вреда здоровью или вреда средней степени тяжести рассматриваться в качестве существенного нарушения прав граждан в целях квалификации по ч. 1 ст. 293 УК РФ. Представляется, что для устранения неоднозначного толкования нормы, требуются соответствующие разъяснения Верховного Суда РФ.

Очевидно, что вопросы ответственности за халатность весьма актуальны для уголовно-правовой науки и нуждаются в дальнейшем исследовании. Объяснить особую значимость данной тематики необходимо тем, что авторитет государственной власти поддерживается на основании правомерной деятельности его органов, что позволяет реализовывать обязанности государства перед гражданами, а также поощряет правомерную деятельность граждан. Соответственно, борьба с должностными преступлениями, в частности, с халатностью – важное направление на пути развития взаимодействия государства и гражданского общества.

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – № 207. – 30.10.2009.
3. Васильева Я.Ю. Некоторые проблемы квалификации халатности и легализации преступных доходов по уголовному законодательству России /

- Я.Ю. Васильева // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 3 (70). – С. 55-62.
4. Кочерга В.А. Халатность: содержательные, компаративистские, правоприменительные аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / В.А. Кочерга. – Краснодар, 2017. – 23 с.
5. Минакова И.Г. Халатность: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук / И.Г. Минакова. – Ростов-на-Дону, 2008. – 31 с.
6. Рубачева Е.Л. Некоторые проблемы в понимании халатности / Е.Л. Рубачева, О.М. Матлашевская // Общество и право. – 2016. – № 1 (55). – С. 72-74.
7. Савенко И.А. Уголовно-правовые аспекты ответственности за халатность / И.А. Савенко // Общество и право. – 2017. – № 4 (62). – С. 48-50.
8. Шиханов В.Н. Актуальные вопросы применения ст. 293 УК РФ (халатность) / В.Н. Шиханов // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 4 (79). – С. 65-71.

Оригинальность 88%