

УДК: 347.191.6

***ПОНЯТИЕ, КРИТЕРИИ И ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА)***

Лазарева А.С.

Юридическая школа

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

г. Владивосток, Россия

Куделя Н.Ю.

Старший преподаватель

кафедры конкурентного и предпринимательского права

Юридическая школа

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

г. Владивосток, Россия

Аннотация: Одним из факторов, влияющих на уровень всестороннего процветания государства и качество жизни населения, является экономическая стабильность. В условиях современной рыночной экономики, мирового финансового кризиса, монополизации рынка компаниями-гигантами и низкой конкурентоспособности более мелких организаций критерий «стабильность» присущ далеко не всем участникам экономического рынка. Некоторые организации оказываются неспособными соответствовать современным налоговым, бюджетным, кредитным требованиям, что приводит к их несостоятельности. Процедура несостоятельности юридических лиц как элемент правового регулирования выступает основным инструментом рационализации рыночных отношений, направленным на исключение неконкурентоспособных участников и стимуляцию действующих субъектов. Процедура банкротства представляет собой сложный, многоступенчатый процесс, требующий детального теоретического и практического рассмотрения.

Ключевые слова: юридические лица, несостоятельность, банкротство, экономические процессы, регулирование, критерии, теоретические признаки, практические признаки.

***CONCEPT, CRITERIA AND ATTRIBUTES OF INSOLVENCY
(BANKRUPTCY)***

Lazareva A.S.

Law School,

Far Eastern Federal University

Vladivostok, Russia

Kudelya N.Yu.

Law School,

Far Eastern Federal University

Vladivostok, Russia

The abstract: Economic stability is one of two factors that influence on all-sided prosperity level of the state and living standards. The stability criterion is not always associated with all participators of the economic market due to the conditions of the current market economy, the global financial crisis, low competitive ability of small organizations and market monopolization which is carried out by large corporations. Some organisations are not able to correspond with nowadays tax, budget and credit orders that is the result of their incapacity. As an element of legal regulation the procedure of legal persons incapacity is the main tool of the market relations rationalization which is concentrated on the exclusion of non-competitive participators and stimulation of active legal persons. The process of bankruptcy is an extremely hard and multim staged and it needs theoretical and practical reviewing in detail.

Keywords: legal persons, incapacity, bankruptcy, economical processes, regulation, criteria, theoretical signs, practical signs.

Актуальность анализа процедуры несостоятельности юридического лица заключается в неизменной частоте и активном росте применения процедуры банкротства по отношению к хозяйствующим субъектам. Согласно статистике, на 2017 банкротами было признано свыше 13,5 тыс. организаций, общий прирост составил 7,7%. Статистические данные показывают, что наиболее часто встречающимися субъектами процедуры банкротства становились строительные компании. В 2017 году на их долю пришлось 20% всех предприятий. Прирост составил 12%. Еще одним завсегдаемым арбитражных процессов по вопросам банкротства являются организации, занятые в сфере недвижимости. На их долю приходится 11% предприятий.

Развитие рынка как основного источника товаров и услуг и совершенствование экономических отношений является первоочередной предпосылкой генезиса и эволюции процедуры несостоятельности юридических лиц.

Нормативное регулирование несостоятельности юридических лиц в российской цивилистике имеет многовековую историю и берет своё начало у истоков кодификации законодательства. Так, первое упоминание о конкурсном праве содержится в Русской правде. Несостоятельность по Русской Правде могла быть безвинной (потери не зависели от воли должника), злостной (например, купец потерял товары вследствие пьянства, пари и т.п.) и особо злостной (должник бежал от уплаты долгов в другое государство) [11]. Сначала удовлетворялись требования князя, затем иностранных кредиторов, в последнюю очередь, остальных заинтересованных лиц [17, с. 201]. Данный принцип очередности не утратил своей актуальности и получил нормативное закрепление в законодательстве Российской Федерации (ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)).

Совершенствование внутригосударственных экономических процессов, развитие международных торговых связей обязывало законодателя совершенствовать механизм «отчистки» рынка от ненадлежащих участников

товарооборота. Ю.С. Сперанская отмечает, что «упоминания о несостоятельности и некоторых её последствиях встречаются в определенных российских законах (например, в Вексельном уставе 1729 г., в Уставе благочиния 1782 г., в Городовом положении 1785 г. и др.)» [11], но при этом детальной процедуры признания лица банкротом не устанавливалось.

В дальнейшем регулирование конкурсных отношений осуществлялось путем применения Устава о банкротах (1800 г.), Устава о торговой несостоятельности (1932 г.). Следует отметить, что в дореволюционной России понятия «несостоятельность» и «банкротство» имели разное значение [3, с. 6]. Под несостоятельностью понималась недостаточность имущества для удовлетворения требований кредиторов, а банкротство определялось как умышленное уменьшение или сокрытие имущества перед кредиторами, причинившее ущерб. Действия, именуемые банкротством, по утверждению Г.Ф. Шершеневича «влекли уголовную ответственность того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью» [18, с. 122].

В советский период, процедура несостоятельности находит свое отражение в ГК РСФСР 1922 г., в положениях, относящихся к договору займа, договору поручения и в главе, касающейся юридических лиц [19, с. 1].

В современном российском законодательстве понятия несостоятельности и банкротства являются равнозначными.

Данная тождественность вызывает неоднозначную оценку среди отечественных ученых. В вопросе соотношения понятий «несостоятельность» и «банкротство» авторы разделились на три условных лагеря: сторонники юридического подхода, приравнивающие данные понятия; противники отождествления определений, рассматривающие банкротство как уголовно-правовой элемент; ученые, признающие взаимосвязь данных понятий, но не признающие их синонимичности.

Сторонники юридического подхода считают, что современная законодательная трактовка является справедливой, поскольку позволяет комплексно применять указанные понятия и отражает их историческую взаимосвязь [8, с. 16]. Данной позиции придерживается П.Д. Баренбойм. Он указывает следующее: «Российский законодатель поступил правильно, подкрепив термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство» [1, с. 59].

Противники равнозначности данных понятий указывают, что банкротство стоит рассматривать в качестве уголовного следствия гражданского правоотношения несостоятельности. Такой позиции придерживаются А.Н. Трайнин, Е.В. Смирнова, Е.А. Васильев, А.Ф. Клейнман.

А.Н. Трайнин указывал следующее: «Банкротство — деликт своеобразный: он слагается из двух элементов, один из которых (несостоятельность) — понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) — понятие уголовно-правовое» [13, с. 27].

Е.В. Смирнова придерживается того мнения, что «банкротство является умышленным деянием, имеющим своей целью причинение ущерба кредиторам, и наказывается в уголовном порядке» [10, с. 141].

Третья точка зрения заключается в признании взаимосвязи указанных понятий, выделяя в качестве критерия их разграничения признак неплатежеспособности. К сторонникам данной позиции можно отнести Ле Хоа Суана, В.Н. Ткачева.

Ле Хоа Суан определял несостоятельность как «неплатежеспособность, т. е. ситуацию, когда должник не способен своевременно надлежащим образом исполнять свои обязательства» [5]. Постоянная и продолжительная несостоятельность приводит к абсолютной неплатежеспособности, при которой должник не может восстановить свое финансовое положение,

продолжение его деятельности становится невозможным и нецелесообразным. Такая несостоятельная организация становится банкротом [4, с. 4].

По мнению В.Н. Ткачева, позиция Ле Хоа Суана носит экономический характер, в то время как процедуру банкротства следует рассматривать, в первую очередь, с юридической точки зрения. Так, В.Н. Ткачев считает, что «Следует разграничивать несостоятельность и банкротство не по критерию оплатности должника, а по критерию причинения его действиями вреда кредиторам, т. е. исходя из юридических целей с позиций гражданского, уголовного и административного права» [12, с. 24-27].

На современном этапе позиция Ле Хоа Суана имеет наибольшую актуальность, поскольку юридические лица, являясь активными поставщиками товаров и услуг, в первую очередь, должны рассматриваться именно как участники экономических процессов. Следовательно, экономический критерий имеет преобладающее значение, поскольку процедура банкротства призвана, в том числе, избавлять рынок от ненадлежащих игроков.

В настоящее время нормативное регулирование несостоятельности юридических лиц можно подразделить на общее и специальное. К общему уровню относятся положения ст. 65 Гражданского кодекса Российской Федерации [2]. К специальному уровню регулирования банкротства юридических лиц относится Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [15]. Указанный федеральный закон является основополагающим нормативно-правовым актом, регламентирующим процедуру несостоятельности.

Данный Федеральный закон закрепляет легальное определение несостоятельности (банкротства) юридического лица. Так, статья 2 устанавливает, что «несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных

пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

При разработке ныне действующего закона были учтены так называемые критерии несостоятельности (банкротства) – критерий неоплатности и критерий неплатежеспособности.

В основе критерия неплатежеспособности лежит временная характеристика, поскольку неспособность удовлетворить требования кредиторов определяется истечением установленной даты просрочки в исполнении денежного обязательства или обязанности по обязательным платежам (три месяца) [9, с. 83]. Данный критерий можно назвать внешним, поскольку он имеет первоочередное значение во взаимоотношениях должника с кредиторами. Критерий неоплатности же можно отнести к внутреннему, поскольку он свидетельствует о неудовлетворительном финансовом положении организации, что является значительным для самого должника [16, с. 69]. В основе критерия неоплатности лежит стоимостная характеристика, выражающаяся в несоразмерности имеющегося у должника имущества сумме требований, предъявляемых кредиторами.

Первоочередным при разработке Федерального закона стал именно критерий неплатежеспособности, поскольку процедуры несостоятельности носят не только ликвидационный, но и реабилитационный, «оздоровительный» характер. В ходе наблюдения, финансового оздоровления и даже внешнего управления представляется возможным данную неплатежеспособность устранить. Неоплатность же напрямую свидетельствует о плачевном финансовом положении должника и, соответственно, предполагает применение только одной процедуры в отношении организации – конкурсного производства, с целью ликвидации неэффективного участника рынка.

Несмотря на то, что в тексте Федерального закона своего отражения данные критерии не получили, они имеют фундаментальное значение для определения признаков несостоятельности юридического лица.

Наличие признаков, содержащихся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», является обязательным условием для инициирования и производства процедуры банкротства. Признаки можно классифицировать на теоретические, указанные в ст. ст. 2-4 Федерального закона, и иные (фактические, процедурные, процессуальные), прямо следующие из признаков теоретических. Иные признаки устанавливают конкретные показатели неспособности юридического лица выполнять свои функции.

Первый теоретический признак – неспособность должника отвечать по своим денежным обязательствам. Денежные обязательства должника, в свою очередь, подразделяются на обязательства перед кредиторами и иные, обязательные для должника, возникшие в силу закона или договора. Так, под денежным обязательством следует понимать «обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ, бюджетным законодательством РФ основанию» [14, с. 315]. К иным денежным обязательствам несостоятельного юридического лица, в соответствии со ст. 4 Федерального закона, относятся выплата выходных пособий и оплата труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также обязательных платежей [6, с. 252], к которым относятся налог на прибыль организаций, НДС, налог на имущество организаций, обязательные взносы во внебюджетные фонды и др.

Второй признак – обязательность установления арбитражным судом наличия фактических признаков несостоятельности и признание его таковым путем вынесения решения. Без официального признания юридического лица

банкротом, к нему не могут быть применены процессуальные меры, установленные Федеральным законом.

Теоретические признаки устанавливают общие условия несостоятельности организации. Иные же признаки - фактические, экономические, процедурные, процессуальные позволяют определить временные, стоимостные характеристики, необходимые для инициации процедуры банкротства. При решении вопроса о признании юридического лица банкротом необходимо установить следующее:

- Определить размер денежных обязательств организации, включая размер задолженности за товары, работы, услуги, кредитные обязательства должника, размер причиненного организацией вреда и т.д. Определение размера денежных обязательств производится без учета примененных к должнику санкций экономического характера. Федеральный закон устанавливает минимальный размер задолженности. Так, в п.2 ст. 6 указывается: «Производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей»;
- Определить размер установленных законом обязательных денежных платежей также без учета штрафов (пени) или иных санкций;
- Установить срок просрочки исполнения обязательств должником. В п. 2 ст. 33 закреплено: «Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены».

Данное положение закона является достаточно спорным и неоднократно подвергалось критике ввиду неоднозначности определения начала установленного трехмесячного срока.

Если исходить из буквального толкования нормы, то моментом, с которого следует исчислять данный срок, является установленный в договоре срок исполнения обязательства.

Однако если прибегнуть к расширительному толкованию данной нормы, то указанный срок должен исчисляться с момента вступления в законную силу решения суда или с момента открытия исполнительного производства исполнительной службой на основании полученного исполнительного документа.

Данный вопрос был урегулирован в Постановлении Пленума ВАС РФ № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ № 296-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [7]. В п. 4 Постановления закрепляется: «Право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств».

- Установить наличие задолженности и её сумму, подтвержденную вступившим в законную силу судебным решением.

Неденежные обязательства должника (поставка товара, оказание услуг) не учитываются в решении вопроса о признании юридического лица несостоятельным. Имеет значение только размер денежных обязательств.

Резюмируя вышеизложенное, становится очевидным, что современное законодательство о несостоятельности (банкротстве) далеко от совершенства. Имеется ряд вопросов как с теоретической, так и практической точки зрения, которые нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Так, спорным представляется отождествление понятий «несостоятельность» и «банкротство». Кроме того, ученые-правоведы настаивают на разграничении понятий «неплатежеспособность» и «несостоятельность», поскольку данные категории имеют разную научную направленность – экономическую и правовую соответственно.

Помимо этого, действующий Федеральный закон N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прямо не закрепляет критерии несостоятельности – критерий неоплатности и неплатежеспособности. Их можно выявить лишь путем анализа отдельных статей и положений Федерального закона. Причиной такого положения может служить скорее более теоретический, нежели практический характер данных критериев. Однако, их роль нельзя приуменьшать, поскольку именно на основании критерия неплатежеспособности формируются признаки, влияющие на признание юридического лица несостоятельным. Критерии также упрощают процесс классификации самих признаков. Так, условно признаки можно подразделить на фактические (должник не в состоянии отвечать по своим обязательствам перед кредиторами, а также осуществлять выплату обязательных платежей), экономические (сумма задолженности), процедурные (задолженность превышает определенный временной период), и процессуальные (неспособность должника отвечать по своим обязательствам подтверждена вступившим в законную силу решением арбитражного суда). Отдельное постатейное закрепление критериев несостоятельности представляется целесообразным, поскольку данное законодательное урегулирование позволит упростить определение возможности восстановления платежеспособности должника, что, в свою очередь, способствует избранию судом наиболее оптимальной процедуры – наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства.

Библиографический список:

1. Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства / П.Д. Баренбойм. – М., 1995.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. N 238-239. 1994.
3. Долина Т.Е. Об отечественной процедуре банкротства юридического лица / Т.Е. Долина // Скиф. 2017. №8.

4. Каюков В.В. Несостоятельность и банкротство юридического лица: проблемы толкования и соотношения / В.В. Каюков, Т.В. Ромашова, Г.В. Михалева // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. №2.
5. Ле Хоа Суан. Оценка и прогнозирование банкротства предприятия: дис. канд. экон. наук / Ле Хоа Суан. – М, 1999.
6. Матанцева Н.В. Несостоятельность (банкротство) юридического лица: понятие, признаки, правовое регулирование / Н.В. Матанцева, Д.И. Воронина, А.В. Чупринова // Образование и наука в современных реалиях. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2017.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС «КонсультантПлюс», URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
8. Самохвалова Н.В. Понятия «несостоятельность» и «банкротство» в цивилистической теории и законодательстве // Российский судья. 2014. № 10.
9. Скворцова Т.А., Смоленский М.Б. Предпринимательское право: учебное пособие / Т.А. Скворцова, М.Б. Смоленский. М.: Юстицинформ, 2014.
10. Смирнова Е.В. Банкротство несостоятельности рознь? // ЭКО. 1993. № 9.
11. Сперанская Ю.С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI века (историко-правовое исследование): учеб. пособие / Ю.С. Сперанская. – Н. Новгород, 2009.
12. Ткачев В.Н. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение / В.Н. Ткачев // Адвокат. 2003. № 3.
13. Трайнин А. Н. Несостоятельность и банкротство / А.Н. Трайнин. – СПб., 1913.

14. Трапезников Д.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц / Д.В. Трапезников // Новое слово в науке: перспективы развития. 2014. № 2.
15. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. N 209-210. 2002.
16. Чернова М.В. О критериях несостоятельности (банкротства) / М.В. Чернова // Экономический анализ: теория и практика. 2009. №25.
17. Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России / Л.В. Черникова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. №3 (124).
18. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права: в 4 т. Т. 4. Торговый процесс / Г.Ф. Шершеневич // Конкурсный процесс. СПб, 1912.
19. Шишмарева Т.П. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих / Т.П. Шишмарева. М., 2015.

Оригинальность 78%